

KEPIMPINAN TUAI RUMAH DALAM PERUBAHAN POLITIK DI SARAWAK, 1963-2021

Tuai Rumah Leadership in Political Change in Sarawak, 1963-2021

PHILIP BEGINDA¹

BILCHER BALA²

*Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Malaysia Sabah
Jalan UMS, 88400 Kota Kinabalu, Sabah*

¹philbegin68@gmail.com,

²bilcher@ums.edu.my

Dihantar: 20 Jun 2022 / Diterima: 20 Ogos 2022 / Diterbit: 21 Disember 2022

DOI: <https://doi.org/10.51200/jba.v7i1.4134>

Abstrak

Perubahan politik di Sarawak telah meninggalkan kesan yang mendalam terhadap sistem kepimpinan rumah panjang orang Iban di Sarawak. Perkembangan politik sejak merdeka (1963) hingga politik kontemporari (2021) telah banyak mencorakkan perubahan terhadap kepimpinan tuai rumah (ketua rumah panjang), yakni dari segi peranan dan tingkah laku. Kajian ini cuba melihat perbandingan di corak kepimpinan tuai rumah pada masa lampau dan masa kini agar perubahan yang telah berlaku dapat dikenal pasti. Peristiwa Ming Court 1987 dan kebangkitan Dayakisme yang dicetuskan oleh PBDS telah mengheret penyertaan tuai rumah ke dalam kancah politik. Hal ini telah mewujudkan suatu kesedaran kepada kerajaan pada masa itu bahawa institusi *tuai rumah* perlu dikawal selia. Persoalannya, apakah bentuk perubahan dan strategi kawal selia yang telah dilakukan terhadap kepimpinan tuai rumah? Kajian ini penting agar permasalahan yang melanda kepimpinan *tuai rumah* dapat dikenal pasti supaya kelestarian sistem kehidupan berumah panjang dalam kalangan orang Iban di Sarawak terus kekal relevan dan signifikan.

Kata kunci: Iban, kepimpinan, perubahan politik, Sarawak, tuai rumah.

Abstract

Political changes in Sarawak have left a profound impact on the Iban longhouse leadership system in Sarawak. Political developments since independence (1963) to contemporary politics (2021) have shaped many changes to the leadership of the tuai rumah (longhouse headmen), namely in terms of roles and behavior. This study tries to look at the comparison in the leadership patterns of tuai rumah in the past and present in order to identify what changes have taken place. The 1987, Ming Court events and the rise of Dayakism sparked by PBDS have dragged the participation of the tuai rumah into the political arena. This has created an awareness to the government of the day that the institution of the tuai rumah

needs to be regulated. The question is what kind of changes and regulatory strategies have been made to the leadership of the tuai rumah? This study is important in order to identify the problems that plague the leadership of tuai rumah so that the sustainability of the long-term living system among the Iban people in Sarawak continues to remain relevant and significant.

Keywords: *Ibans, leadership, political change, Sarawak, tuai rumah.*

Pengenalan

Rumah panjang dan *adat Iban* merupakan dua elemen yang sukar untuk dipisahkan dalam kehidupan tradisi orang Iban. Keharmonian dan ketertiban hidup dirumah panjang secara tradisi dilingkari oleh suatu sistem yang dikenali sebagai *adat Iban*, manakala *tuai rumah* bertindak sebagai suatu unit asas terpenting. Kepimpinan tuai rumah merupakan tunjang kekuatan sesebuah rumah panjang dan memainkan peranan yang cukup signifikan dalam semua aspek kehidupan orang Iban yang merangkumi bidang politik, ekonomi dan sosial.

Asas Kepimpinan Tuai Rumah

Keunikan rumah panjang dan komunitinya telah menarik perhatian ramai pengkaji luar yang menganggapnya sebagai *one of the most distinctive traditional typologies in Southeast Asia* (Benyon, 2013:18). Kemampuannya menguruskan komunitinya sendiri menyebabkan ada pengkaji yang menganggapnya sebagai suatu entiti autonomi tidak tertakluk kepada kuasa autoriti yang lebih tinggi. Hal ini diungkap oleh Graham (1994), bahawa *the longhouse community is autonomous entity not subject to any higher authority* (Graham, 1994: 6). *Adat Iban* memainkan peranan penting dalam membimbing orang Iban ke arah perubahan dan pembangunan. Justeru, kepimpinan rumah panjang yang dipacu oleh *adat Iban* merupakan suatu identiti yang menandakan sumber kewujudan dan kelangsungan hidup orang Iban. Menurut Gerusin Lembang¹;

Adat means many things to Dayak: it is a system of justice; it regulates social relationships; it protects their beliefs and way of life; it guides them through change and development; it is a form of identity; it is source of their existence and survival (Lembang, 1993: 10).

Sebelum kedatangan Brooke, pengurusan rumah panjang berpandukan *adat Iban* sepenuhnya merangkumi tatacara yang betul dalam hubungan sesama manusia dan manusia dengan *petara* (dewa). *Adat Iban* merupakan garis panduan untuk mengekalkan keharmonian perhubungan dalam kalangan masyarakat. Dengan kata lain, adat merupakan suatu panduan hidup, asas nilai,

budaya, kod kelakuan yang diterima, adap, konvensyen dan undang-undang. Ia merangkumi bidang tindakan dan interaksi yang luas di samping garis panduan perilaku, sebagaimana yang dinyatakan oleh Wagner (1972) bahawa *the adat covers a large field of actions and interactions and gives guidance for conduct* (Wagner, 1972: 101).

Oleh itu, pelanggaran kepada *adat Iban* bukan sahaja akan mengganggu keharmonian perhubungan antara individu di alam nyata, malah dengan dunia spiritual. Maka, individu yang mengganggu perhubungan tersebut dianggap *ngelanggar adat* (melawan peraturan) dan perlu dikenakan *pemali* atau *tunggu* atau *ukum* (hukuman). Semua ini terletak di bahu *tuai rumah* yang berperanan sebagai *ketuai* (ketua) bagi memelihara dan mengekalkan keharmonian perhubungan duniawi dan spiritual dalam kalangan orang Iban (Jawan, 1994: 61). Maka, untuk mengembalikan *state of balance* salah laku tersebut pesalah mesti dibawa ke muka pengadilan, malah jika perlu pesalah perlu serta-merta melakukan pengampunan ritual (Langub, 1992: 9-10). Justeru, individu yang terpilih menjadi *tuai rumah* pada zaman tradisional merupakan individu yang *landik* (pintar), mempunyai keupayaan yang tinggi untuk mengingati dan menghayati *adat Iban*. Selain itu, individu tersebut bukan hanya mampu menjaga keharmonian perhubungan duniawi tetapi juga dengan dunia spiritual (merangkumi dewa dan hantu). Inilah ciri dan keunikan yang perlu ada pada seorang ketua, terutama *tuai rumah* yang memiliki keupayaan yang tinggi untuk mengingati dan melaksanakan setiap tatacara hukuman tanpa cacat cela.

Walaupun tidak dapat ditentukan secara tepat, bila dan bagaimana permulaan *adat* tersebut dilaksanakan dalam kehidupan orang Iban namun ia telah diterima pakai sebagai sebahagian daripada *legal system* sejak pemerintahan Brooke lagi. Justeru, pada tahun 1955 kolonial British telah memperkenalkan dan menggazetkan *Native Customary Laws Ordinance*, yakni *adat* kaum Dayak sebagai suatu dokumen rasmi. Seterusnya apabila Sarawak menjadi sebahagian daripada Malaysia, Majlis Adat Istiadat turut ditubuhkan sebagai pusat koleksi dan penyebaran bahan tentang budaya atau tradisi berkaitan dengan *adat* Dayak (Lambat, 1993: 10).

Suatu ciri yang unik berkenaan dengan kepimpinan *tuai rumah* pada zaman tradisional iaitu pengurusannya bukan berasaskan kuasa untuk memaksa *anembiak* untuk menurut sahaja kehendaknya tetapi dibuat melalui pujukan dan kerelaan sendiri anak buahnya (Freeman, 1970: 113). Apa yang menarik penerimaan terhadap kepimpinan *tuai rumah* bukan dijelmakan melalui *coerce* (paksaan) tetapi diperoleh melalui *consent* (kerelaan) para pengikutnya untuk dipimpin (Brown, 1979: 22). *Tuai rumah* tradisional tidak membelakangkan rakyat dalam semua tindakan malah semua keputusan dibuat melalui *aum*

(mesyuarat) yang berasaskan suara majoriti daripada semua *tuai bilek* (ketua setiap keluarga) setelah semuanya diberikan peluang untuk mengemukakan pendapat dan pandangan masing-masing (Komunikasi peribadi, Edmund Langgu, 21 Disember 2017). Asas tersebut telah menyumbang kepada kekuatan institusi kepimpinan *tuai rumah* di samping menjadi faktor penyatuan dari aspek sosiopolitik dan sosioekonomi rumah panjang pada zaman tradisional.

Jawatan *tuai rumah* sentiasa disanjung tinggi pada zaman tradisional kerana fungsinya sebagai pendamai kepada segala persengketaan *anembiak* (penduduk rumah panjang) berdasarkan prinsip, *utai besai gaga mit, utai mit gaga nadai* (perkara besar diperkecilkan, perkara kecil ditiadakan) (Sandin, 1980:6). Prinsip dan peranan tersebut yang menjadi asas kekuatan institusi *tuai rumah* pada zaman tradisional. Jayum Jawan mengemukakan enam faktor yang menjurus kepada kepercayaan dan penghormatan orang Iban terhadap kepimpinan tradisional *tuai rumah*. Pertamanya, ia memperoleh legitimasi melalui pengamalan *adat Iban* yang dipandang tinggi oleh masyarakat orang Iban dalam semua aspek kehidupan. Perasaan malu sudah tersemat secara turut-temurun sekiranya mereka melanggar *adat* menyebabkan pesalah akan digelar *orang nadai adat* (manusia yang tiada beradab) jika menerima hukuman yang dijatuhkan oleh *tuai rumah*. Oleh itu, *anembiak* akan mencuba sedaya udaya untuk menjaga nama baik keluarga dengan tidak melakukan kesalahan yang boleh dikenakan hukuman oleh *tuai rumah*. Keduanya, pengadilan dibuat secara demokratik dengan mengambil kira pandangan orang yang lebih tua dan berpengalaman. Oleh itu, mengingkari keputusan *tuai rumah* sama seperti membelakangkan keputusan seluruh komuniti dan adat. Ketiga, autoriti *tuai rumah* juga diperluaskan dengan kualiti personalitinya yang mempunyai pengetahuan luas. Beliau mempunyai keupayaan untuk mententeramkan keadaan apabila menerima aduan rakyat, cuba menyelesaikannya secara baik dan *betugong* (perbicaraan) hanya pilihan terakhir sahaja. Keempat, autoriti *tuai rumah* turut disokong oleh status ekonominya yang baik iaitu *orang bisi utai* (orang berada). Kelimanya, *tuai rumah* dikaitkan dengan individu terpilih dan menerima anugerah daripada *petara* (dewa). Hal ini menjadikan *tuai rumah* juga boleh mendapat petanda daripada *petara* misalnya melalui mimpi. Keenamnya, *tuai rumah* turut memiliki kemampuan lain seperti menjadi *tuai menoa* (ketua peneroka) dan *tuai kayau* (ketua perang) (Jawan, 1994: 46-48). Walaupun *tuai rumah* memang buta huruf ketika itu tetapi celik hati dengan memiliki ciri keperibadian yang tinggi dalam menjiwai *anembiak*. Pendek kata, *tuai rumah* memang daripada kalangan individu yang terpilih dan terserlah kepimpinannya.

Panjang pendeknya sebuah rumah panjang mencerminkan keupayaan kepimpinan seseorang *tuai rumah* kerana bukan mudah untuk menyatupadukan setiap bilik dalam struktur masyarakat. Justeru, panjang pendeknya sesebuah rumah panjang menggambarkan tahap kekuatan dan nilai kebersamaan yang dimiliki oleh seluruh penghuninya. Pada suatu ketika dahulu, faktor kepanjangan tersebut akan digeruni oleh pihak musuh kerana membuktikan ia dipimpin oleh seorang *tuai rumah* yang handal, berwibawa dan mempunyai pengaruh yang sangat besar. Keadaan tersebut menjadi indikator kepada pihak musuh bahawa bukan mudah untuk menewaskan rumah panjang berkenaan. Bagaimanapun, perubahan politik telah menghakis sebahagian daripada fungsinya menyebabkan peranan *tuai rumah* tidak seperti dahulu lagi. Pelaksanaan perundangan sivil yang turut diperluaskan ke rumah panjang sekali gus telah menggantikan peranan *adat Iban* dalam pengurusan kepimpinan di rumah panjang. Kesannya, berlaku perubahan yang cukup besar terutama dalam penyatuan politik dan kepimpinan orang Iban secara keseluruhannya.

Pengaruh Politik Terhadap Kepimpinan *Tuai Rumah*

Kewujudan Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung (JKKK) yang diperkenalkan oleh Kerajaan Barisan Nasional (BN) dilihat sebagai usaha untuk meraih sokongan politik daripada *tuai rumah* dan seluruh penghuni rumah panjang. Namun, di Sarawak JKKK mula diterima secara rasmi melalui Persidangan Sarikei pada 17-19 Julai 1987 (Surat Pekeliling Bil. 3/PKM/2120, 20 Ogos 1987). Pengenalan JKKK di Sarawak mulai diperhebatkan selepas Peristiwa Ming Court pada 10 Mac 1987 yang hampir meragut pemerintahan Kerajaan Negeri Sarawak ketika itu. Bermakna elemen politik telah meresapi fungsi tradisi *tuai rumah* sekali gus menjadikannya sebagai agen politik pihak pemerintah. Kaedah pengurusan di rumah yang disifatkan oleh kebanyakan pengkaji terdahulu sebagai entiti bebas, kini telah berubah kepada struktur berbentuk hierarki pula. Contohnya, keputusan yang dibuat pada peringkat bawahan akan melalui suatu saringan berasaskan pihak atasan... *pemutus orang datas*, lazimnya pemimpin politik (Seidelson, 2013: 155). Selain itu, terdapat pemimpin akar umbi yang kedudukan mereka lebih tinggi daripada *tuai rumah* seperti penghulu, pemancha dan temenggung, di samping para kaunselor yang dilantik oleh pihak berkuasa tempatan yang berasaskan lantikan politik.

Era PBDS dijadikan sebagai *turning point* kerana penyertaan politik orang Iban di peringkat akar umbi terutamanya *tuai rumah* begitu ketara sekali pada era tersebut. Perubahan politik yang digerakkan oleh PBDS dilihat sebagai pencetus semangat Dayakisme yakni kebanyakan akar umbi termasuk *tuai rumah* turut tampil untuk sama-sama menggulingkan kerajaan pada ketika itu. Justeru, skop kajian ini perlu dilihat dalam tempoh jangka masa yang panjang

untuk meneliti perubahan politik terhadap kepemimpinan *tuai rumah*. Hal ini demikian kerana strategi kawalan terhadap institusi tuai rumah dilakukan secara beransur-ansur atau dalam kata lain, dirancang secara berhati-hati. Kesan penggunaan strategi tersebut juga cuma boleh nampak dengan jelas dalam jangka masa panjang.

Malah, dalam krisis kepimpinan PBDS yang melibatkan James Jemut Masing dan Sng Chee Hua, para *tuai rumah* turut dilibatkan. Pada bulan Mei 2006, James Masing dikecam oleh anggota PRS di Ngemah yang terdiri daripada 20 orang *tuai rumah* kerana memecat enam anggota Majlis Tertinggi parti iaitu Setiausaha Agung-Sidi Munan, Bendahari Agung-Clement Eddy, Ketua Penerangan-Wilfred Nissom, Timbalan Setiausaha Agung-Larry Sng, Timbalan Ketua Penerangan-Ernest Chua dan Timbalan Bendahari Agung-Sng Chee Beng. Mereka yang dipecat kecuali Nissom merupakan penyokong kepada Timbalan Presiden parti, Sng Chee Hua (*Utusan Borneo*, 27 Mei 2006). Apa yang nyata Sng bukan hanya berjaya mempengaruhi sebahagian daripada pemimpin tradisional orang Iban tetapi berjaya memperalatkan sebilangan *tuai rumah* termasuk di Ngemah untuk menyebelahnya.

Suatu ketika dahulu *tuai rumah* dipilih oleh anak buahnya berasaskan kerelaan tetapi kini ia dikawal oleh Kerajaan BN melalui pengenalan beberapa Ordinan Ketua Kaum dan Pemimpin Masyarakat dari semasa ke semasa (Brown, 1979: 15-24). Malah, sebelum Ordinan Mahkamah Bumiputera 1992 (Ordinan No. 9/92) yang berkuat kuasa pada 1 Januari 1993, semua Ketua Kaum dilantik oleh Setiausaha Kerajaan Negeri. Beliau boleh menyerahkan kuasa pelantikan ini kepada Residen di Bahagian masing-masing. Tuan Yang Terutama Yang Dipertua Negeri Sarawak berkuasa melantik Ketua Kaum mulai tarikh penguatkuasaan Ordinan Mahkamah Bumiputera 1992 (Sarawak Ordinan, No. 9/92). Selepas adanya ordinan berkenaan, wujud pula akta dan pekeliling yang mengawal kebebasan *tuai rumah* seperti sebelumnya. Apa yang ketara ialah proses pemilihan *tuai rumah* tidak lagi hanya perlu melalui persetujuan penghuni rumah panjang berkenaan tetapi diwajibkan melalui proses lantikan oleh kerajaan negeri. Dalam kata lain, *tuai rumah* kini bukannya dipilih tetapi dilantik. Walaupun seseorang *tuai rumah* itu telah dipilih oleh penghuni rumah panjang berkenaan tetapi jika beliau tidak dilantik melalui proses yang telah ditetapkan oleh Kerajaan Negeri Sarawak, maka beliau tidak akan mendapat pengiktirafan.

Lantas, ordinan ini mendapat kecaman daripada Gabungan Pilihanraya Bersih dan Adil (Bersih 2.0) yang mendakwa ordinan tersebut sebagai alat Kerajaan Negeri Sarawak untuk mengawal dan memastikan *tuai rumah* sentiasa menyokong kerajaan. Penguatkuasaan ordinan ini menafikan hak demokratik

rakyat rumah panjang dalam memilih *tuai rumah* yang sebelum ini terletak sepenuhnya di tangan mereka. Perbuatan seperti ini juga didapati boleh memecahbelahkan rumah panjang selain menjadikan rumah panjang sebagai tebusan yang terpaksa bergantung harap kepada *tuai rumah* yang dilantik oleh kerajaan (*The Malay Mail*, 25 November 2015).

Malah pelantikan *tuai rumah* ini turut menjadi pertikaian dalam kalangan pemimpin BN sendiri, misalnya di Sri Aman, Datu Francis Hardin Hollis, Menteri Muda Pembangunan Luar Bandar yang mengatakan pelantikan ketua masyarakat termasuk *tuai rumah* tanpa melalui prosedur yang betul akan memberikan kesan negatif terhadap hubungan kerjasama antara wakil rakyat BN dengan komuniti. Menurutnya terdapat menteri yang mengemukakan terus nama calon kepada Jabatan Ketua Menteri tanpa melalui wakil rakyat BN di DUN tersebut. Tindakan ini boleh membawa kepada pelantikan ketua masyarakat dari kalangan pembangkang (*Utusan Sarawak*, 6 September 2014). Bagaimanapun, *tuai rumah* yang tidak menyokong kerajaan akan berhadapan dengan risiko tidak akan dilantik semula. Selain itu, *tuai rumah* juga perlu mengikat kesetiaan *anembiak* (penduduk rumah panjang) terhadap parti politik jika ingin memperoleh ganjaran projek pembangunan secara berterusan.

Hal ini menyebabkan *politics of sackings and counter-sackings* mula berakar umbi di rumah panjang apabila *tuai rumah* telah diperalatkan oleh parti politik. *Tuai rumah* mula bertindak mempergunakan kedudukannya untuk menyingkirkan *anembiak* yang tidak sehaluan politik dengannya. Justeru, tidak hairanlah jika *tuai rumah* dilihat oleh pengikutnya sebagai hakim, pendakwa, pemungut hasil, kaunselor dan agen kerajaan. Malah, mereka dianggap sebagai perunding, contohnya jika terdapat ahli perniagaan yang ingin membuka bisnes pembalakan atau peladangan kelapa sawit dalam kawasannya mereka harus berunding dan memberinya *angpow* (ganjaran) kepada *tuai rumah* (Tawie, 2015: 290).

Isu Pelantikan dan Pemecatan *Tuai Rumah*

Setiausaha Politik kepada Ketua Menteri iaitu Andrew Shilling Bangit mengatakan bahawa pelantikan semula ketua kaum seperti *tuai rumah* adalah bergantung kepada budi bicara wakil rakyat atau menteri terbabit. Oleh itu, ketua kaum dan ketua masyarakat yang didapati tidak menyokong kerajaan mungkin akan ditamatkan perkhidmatan (*Borneo Post*, 6 Oktober 2014). Speaker DUN Mohd Asfia Awang Nassar pada Seminar Kepimpinan Akar Umbi Negeri Sarawak Siri ke-11 di Miri juga mengatakan ketua masyarakat yang terdiri daripada temenggung, pemanca, penghulu atau kapitan, *tuai rumah* panjang serta ketua kaum boleh dipecat jika terlibat dengan politik pembangkang. Menurutnya,

'mereka sebagai pemimpin akar umbi perlu mempengaruhi masyarakat dan bukannya dipengaruhi oleh anasir luar menentang kerajaan' (*Borneo Post*, 17 November 2015). *Tuai Rumah* Simon Asson mengatakan bahawa pentadbiran rumah panjang tidak harus dipolitikkan oleh mana-mana parti kerana penduduk rumah panjang harus diberikan kebebasan untuk memilih dan melantik pemimpin kesukaan mereka yang diyakini dapat memimpin dengan baik. Beliau mendakwa terdapat pemimpin politik parti tertentu yang mengugut, dengan berkata;

Mereka (pemimpin parti politik) memberitahu, sekiranya tuai-tuai rumah ingin terus kekal dalam kedudukan mereka, mereka harus memberikan sokongan. Jikalau gagal berbuat demikian besar kemungkinan mereka hilang jawatan sebagai tuai rumah (*Utusan Borneo*, 25 Jun 2015).

Pengerusi PKR Negeri, Baru Bian pula mengatakan bahawa pemimpin kerajaan negeri tidak sepatutnya bertindak memecat ketua masyarakat jika tidak memihak kepada mereka. Perkara ini jelas termaktub dalam Undang-Undang Sarawak Bab 60, Ordinan Ketua Masyarakat 2004 Seksyen 8(1) yang menyatakan bahawa ketua masyarakat khususnya *tuai rumah*, penghulu dan pamanca dilarang memegang sebarang jawatan dalam parti politik. Kenyataan beliau sebagai mengulas kenyataan Menteri Pembangunan Sosial William Mawan yang didakwa bukan pertama kali menyalahgunakan kuasanya mengugut *tuai rumah* dengan pemecatan jika berani 'bersikap nakal' dengan menentang kerajaan (*Utusan Borneo*, 17 April 2014). Sikap tidak menghormati kebebasan institusi *tuai rumah* telah menjadi kebiasaan kepada wakil rakyat Iban yang lain apabila pelantikan *tuai rumah* dijadikan sebagai hukuman dan ganjaran politik. Misalnya, enam *tuai rumah* di Kanowit mendakwa dipecat tanpa alasan menyebabkan tempoh pelantikan mereka tidak lagi diperbaharui. Menurut *tuai rumah* yang terbabit, pihak yang berkaitan harus memberikan penjelasan kerana perbuatan memecat mereka sangat tidak adil dan tidak berlandaskan perlembagaan kerana pemilihan *tuai rumah* adalah di bawah bidang kuasa rakat di sesebuah rumah panjang. Oleh itu, kerajaan atau pihak berkaitan tidak harus campur tangan (*Borneo Post*, 4 November 2011). Walau bagaimanapun, *tuai rumah* berkenaan tidak menyedari bahawa terdapat peruntukan dalam syarat pelantikan ketua kaum yang menjejaskan bahawa pelantikan mereka dicadangkan oleh wakil rakyat kawasan mereka.

Selain itu, pemecatan 40 orang *tuai rumah* di Marudi juga dipercayai ada kaitan dengan cadangan yang dibuat oleh ADUN Marudi merangkap Menteri Muda Kemudahan Awam Sylvester Entri ekoran daripada konflik puak dalam kalangan pemimpin politik dalam SPDP di Marudi (*Utusan Sarawak*, 13 September 2013). Kaunselor *Tuai Rumah* Selan Undau menyatakan antara isu yang dibangkitkan pada mesyuarat bulanan Persatuan Tuai Rumah Niah

(PTRN) mengenai masalah tuai rumah, iaitu 30 peratus daripada 54 ahli yang berdaftar dengan PTRN belum menerima sijil lantikan walaupun ada dalam kalangan mereka telah dipilih oleh penduduk rumah panjang selama 20 tahun. Selain itu, isu tempoh lantikan yang tidak hanya dihadkan kepada empat tahun tetapi harus berterusan sebagaimana dahulu selagi mendapat sokongan dan kepercayaan daripada penduduk rumah panjang kerana *tuai rumah* dipilih oleh mereka (*Borneo Post*, 20 Mac 2014).

Hal ini mengakibatkan segelintir *tuai rumah* semakin lantang bersuara termasuk mengambil tindakan berani untuk meletakkan jawatan sebagai *tuai rumah* yang dilantik oleh kerajaan negeri tetapi tetap memimpin rumah panjang sebagai *tuai rumah* yang secara tradisi dipilih oleh penduduk. Misalnya, enam orang *tuai rumah* di Betong, iaitu *Tuai Rumah* Pagah anak Renang yang mendakwa telah didaftarkan pelantikan oleh kerajaan sejak 1980 dan telah memegang jawatan tersebut selama 36 tahun bersama rakannya *Tuai Rumah* Esley anak Bedindang, *Tuai Rumah* Merundie anak Lindang, *Tuai Rumah* Ambu anak Kadukom, *Tuai Rumah* Timang anak Geramong dan *Tuai Rumah* Uyok anak Belili (*Borneo Post*, 28 Januari 2016). Bagaimanapun, kebanyakan *tuai rumah* tidak berani mengambil tindakan tersebut kerana khuatir kehilangan kuasa sekali gus tidak mendapat manfaat dalam agihan projek pembangunan yang berasaskan hubungan patron-klein.

Menurut Neilson dan Spencer, pada hari ini kerajaan mempunyai pengaruh dalam pelantikan seseorang *tuai rumah*. *Tuai rumah* yang telah dipilih akan ditapis oleh Pejabat Daerah, sebelum diserahkan kepada Pejabat Residen untuk peringkat tapisan seterusnya. Sekiranya mendapat kelulusan pada peringkat ini baharulah akan diserahkan kepada Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri yang akan mengeluarkan surat pelantikan (Mersat & Sanggin, 2011: 51-52). Walau bagaimanapun, pelantikan ini mesti mendapat sokongan daripada wakil rakyat BN dari setiap DUN. Walaupun *tuai rumah* mendapat sokongan daripada anak buahnya dan boleh bertindak sebagai *tuai* di rumah panjangnya tetapi jika tidak dilantik secara rasmi oleh Kerajaan BN, maka beliau tidak layak untuk mendapat elaun belanja sirih. Kerajaan BN juga telah menaikkan kadar elaun ini daripada RM 450 kepada RM 800. Hal ini telah menimbulkan suatu peluang yang tidak harus dilepaskan oleh *tuai rumah* yang perlu membalasnya dengan cengkaman ke atas anak buahnya. Namun, tawaran tersebut akan menutup ruang mereka dalam membuat pilihan pada setiap kali pilihan raya malah, berdepan dengan risiko pelucutan jawatan ataupun pelantikan tidak akan diperbaharui sekiranya rumah panjang yang dipimpinya tidak menyokong parti kerajaan.

Walaupun pada peringkat awal pencalonan *tuai rumah* masih dibuat oleh penduduk rumah panjang itu sendiri tetapi ia tidak menggambarkan bahawa hak mutlak terletak di tangan penduduk sepenuhnya. Pejabat Daerah akan menapis pencalonan yang dikemukakan setelah menerima nasihat wakil rakyat kerajaan untuk menentukan individu yang layak. Justeru, sering timbul kontroversi apabila terdapat wakil rakyat yang melantik proksi politiknya sehingga menimbulkan pelbagai kerumitan seperti pembayaran honorarium. Malah, ada yang sanggup mengeluarkan surat penghargaan kepada beberapa orang yang telah dilantik sebagai *mandal tuai rumah* (timbangan ketua kaum) seolah-olah menyerupai sijil pelantikan bagi ketua kaum yang dikeluarkan oleh Pejabat Residen (Surat pekeliling (Perj. Bil 32/89) 7 Disember 1989).² Implikasinya bukan setakat itu sahaja tetapi juga boleh menimbulkan perpecahan dalam kalangan penghuni rumah panjang akibat penyerapan ideologi politik yang berpuak-puak.

Sebelum ini, *tuai rumah* boleh menikmati kebebasan menjadi ketua dalam tempoh masa yang tidak terhad selagi mendapat masih mendapat kepercayaan anak buahnya. Kini, keistimewaan tersebut sudah lenyap ditelan zaman apabila institusi *tuai rumah* sudah mula diletakkan di bawah pengawasan pihak kerajaan. Namun begitu, masih ada dalam kalangan *tuai rumah* yang tidak menyedari perkara tersebut. Misalnya, kes yang berlaku di Simunjan yang telah dibawa ke mahkamah apabila *Tuai Rumah* Eri Ak Ajok cuba mencabar tindakan Pegawai Daerah Simunjan yang menamatkan perkhidmatan pada 1 April 2011. Beliau mendakwa telah menyandang jawatan tersebut sejak tahun 1961 tetapi cuma dilantik secara rasmi pada April 1982. Keputusan mahkamah tidak memihak kepadanya apabila dirujuk pada Pekeliling Memorandum bertarikh 2 Oktober 1980 tema dan syarat pelantikan Ketua Kaum yang dipanggil *tuai rumah*. Pertama, dinyatakan dalam Pekeliling (Fasa 6.1) menjelaskan bahawa ketua kaum bukan kakitangan kerajaan. Pekeliling (Fasa 3.1) menjelaskan bahawa kuasa melantik terletak dalam bidang kuasa Setiausaha Negeri yang boleh menurunkan autoritinya kepada Residen di setiap Bahagian. Justeru, pemecatan dan pembatalan jawatan diperuntukkan dalam Fasa 3.4, seperti berikut;

The appointment in the Ketua Kaum Service is made at the pleasure of the Government and may be determined by either side on giving one month's notice or in lieu of notice to pay an equivalent of one month's honorarium (Laporan Mahkamah Tinggi Sabah dan Sarawak No: KCH/13JR/1, 2011: 2-7).³

Keputusan kes mahkamah tersebut menggambarkan bahawa pelantikan dan pemecatan *tuai rumah* adalah atas kehendak kerajaan dengan memberi notis sebulan atau sebulan honorarium sebagai ganti notis.

Berhubung dengan isu kelewatan untuk menerima surat pelantikan dan elaun, *Tuai Rumah* Beji yang mewakili 25 orang *tuai rumah* yang lain dari Ngemah, Kanowit mendakwa mereka menunggu surat berkenaan selama lebih 10 tahun. Justeru, mereka tidak mempunyai pilihan selain mendapatkan bantuan pihak pembangkang bagi mendesak kerajaan menyelesaikan isu tersebut dengan segera. *Tuai Rumah* Beji merangkap Setiausaha Parti Pesaka Bumiputera Bersatu (PBB) Kanowit turut mendakwa pernah membawa isu tersebut kepada PBB Kanowit tetapi gagal mendapatkan bantuan sewajarnya (*Borneo Post*, 23 Disember 2011). Selain itu, terdapat *tuai rumah* yang membuat aduan secara bersendirian mendakwa tidak pernah diberikan elaun dan sijil pelantikan walaupun telah berkhidmat selama 20 tahun. *Tuai Rumah* Nasat Ukoh dari Sungai Sengan Sibu juga mendakwa pernah merujuk perkara tersebut kepada pihak berkuasa tetapi tidak menemui penyelesaian walaupun beliau memikul tanggungjawab yang sama berat seperti *tuai rumah* yang lain (*Borneo Post*, 28 Ogos 2012). Dilema tersebut membuktikan bahawa sistem pengurusan pelantikan dan pemecatan *tuai rumah* masih gagal diuruskan secara sistematik. Malah, ramai *tuai rumah* 'digantung tidak bertali' apabila tempoh pelantikan dan pemecatan mereka mengambil masa yang terlalu lama tanpa sebarang notis yang jelas.

Kesatuan Kebangsaan Dayak Sarawak (SDNU) Cawangan Sarikei menyokong usul yang dibentangkan oleh Persatuan Tuai Rumah Daerah Sarikei berhubung sistem pemberian sijil pelantikan dan elaun *tuai rumah* yang harus diseragamkan terhadap rumah panjang yang melebihi 10 pintu. Bagaimanapun, mereka mendakwa sistem tersebut belum menemui sebarang penyelesaian yang positif apabila masih ramai yang belum mendapat surat pelantikan sejak diperkenalkan beberapa tahun lalu (*Borneo Post*, 13 Ogos 2013). Pengerusi Persatuan Tuai Rumah Sibu (PTRS) mendakwa seramai 112 *tuai rumah* di kawasan Parlimen Sibu dan Lanang juga menghadapi masalah belum menerima surat pelantikan semula. Hal ini mengakibatkan secara automatik elaun bulanan sebanyak RM800 tidak dapat dinikmati oleh mereka. Menurutnya, *tuai rumah* memerlukan elaun bulanan untuk menjalankan tanggungjawab penting dalam mengesahkan sesuatu seperti dokumen persekolahan, sijil lahir, penceraian, perkahwinan, penjagaan anak dan sebagainya sebagai tugas harian (*Borneo Post*, 7 Februari 2014). Persatuan Tuai Rumah Niah (PTRN) turut menggesa pihak berkuasa untuk menyegerakan isu pelantikan semula yang melibatkan 30 peratus daripada 54 ahli yang berdaftar dengan PTRN. Mereka mendakwa belum menerima surat pelantikan walaupun ada di antara mereka telah dilantik menjadi *tuai rumah* oleh *anembiak* selama 20 tahun. Mereka menggesa pihak berkuasa melangsaikan bayaran elaun *tuai rumah* yang tertunggak sejak tempoh tersebut sebelum lantikan baharu dibuat (*Borneo Post*, 20 Mac 2014). Isu yang sama berlaku di Saratok apabila pada sesi Mesyuarat Agung Tahunan

Persatuan Kebajikan Tuai Rumah Daerah Saratok (PKTRDS) juga mendakwa masih ramai tercicir serta masih belum menerima pelantikan masing-masing (*Borneo Post*, 28 Mac 2015).

Kesimpulan

Perubahan politik menyebabkan berlaku perubahan terhadap sistem kepimpinan *tuai rumah*. Peranan *tuai rumah* sebagai kuasa pendamai dan pemegang adat kini telah dikawal selia menjadi mata dan telinga kerajaan pula. Pelantikan dan pemecatan *tuai rumah* terletak dalam bidang kuasa kerajaan melalui pindaan pekeliling-pekeliling tertentu seperti mana yang telah dibincangkan. Malah, Majlis Adat Istiadat Iban tidak lagi diberikan peranan dalam menguruskan kepimpinan asas rumah panjang tersebut yang pernah suatu ketika dahulu dilabelkan memiliki keunikan tersendiri apabila dilingkari oleh sistem Adat Iban. Justeru, jika kelestarian hidup berumah panjang ingin terus kekal relevan, maka peranannya harus dikembalikan semula dengan meletakkannya di kedudukan asal.

Nota

- ¹ Tan Sri Datuk Gerusin Lembang merupakan bekas ketua Majlis Adat Istiadat Sarawak (Council for Customs and Traditions).
- ² Surat pekeliling daripada Setiausaha Kerajaan Negeri kepada semua Residen, semua Pegawai Daerah, semua Pegawai Pentadbir Sarawak yang menguasai Pejabat Daerah Kecil.
- ³ Laporan Mahkamah Tinggi Sabah dan Sarawak di Kuching, permohonan Untuk rujukan Kehakiman, No: KCH/13JR/1, 2011, hlm. 2-7.

Senarai Rujukan

Dokumen Arkib

- Sarawak Ordinan. Ordinan Mahkamah Bumiputera 1992 (Ordinan No. 9/92).
Surat Pekeliling. Bil. 3/PKM/2120. Bertarikh 20 Ogos 1987.
Surat Pekeliling. (Perj. Bil. 32/89). Pelantikan Ketua Kaum. 88/EO/2604/3. Bertarikh 7 Disember 1989.
Majlis Adat Istiadat. Jabatan Ketua Menteri Sarawak. 51/MAI/CON/F/3(A). Bertarikh 29 Mei 1993.
Laporan Mahkamah Tinggi Sabah dan Sarawak di Kuching. 2011. Permohonan Untuk Rujukan Kehakiman. No: KCH/13JR/1.

Buku dan Jurnal

- Beynon, D. (2013). The contemporary Iban longhouse: The sustenance and applicability of a socio-spatial culture. *The International Journal of Social Sustainability in Economic, Social and Cultural Context*, 9 (1), 87-99.
- Brown, D. E. (1979). Iban leadership. *Sarawak Museum Journal*. Vol. 26-28, No.47-49: 15-24.
- Freeman, D. (1970). *Report on the Iban*. London: Athlone Press.
- Graham, P. (1994). *Iban shamanism: An Analysis of the ethnographic literature*. Canberra: Department of Anthropology, Australian National University.

- Jawan, J. A. (1994). *Iban politics and economic development: Their patterns and change*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Langub, J. (1992). Adat and its implications on development. *Paper presented at The Second Extraordinary Session: The Borneo Research Council*. Kota Kinabalu, Sabah, Malaysia. July 13-17.
- Lembat, G. (1993). The dynamics of customary law and indigenous identity: The case of the Dayak of Sarawak. *Paper presented at The International Seminar on Indigenous Peoples*. Kuala Lumpur. 29 November-1 Disember.
- Mersat, N. I., & Sanggin, S. E. (2011). *Demokrasi di pinggiran*. Kota Samarahan: Universiti Malaysia Sarawak.
- Richards, A. J. N. (1963). *Dayak (Iban) Adat Law*. Kuching: Government Printing Office.
- Sandin, B. (1980). *Iban adat and augury*. Penang: Penerbit Universiti Sains Malaysia.
- Seidelson, L. S. (2013). Factionalism in Iban politics. Dlm. Faizal S. Hazis & Stanley Bye Kadam-Kiai (eds.), *Politics and Local Government in Sarawak*. Kota Samarahan: Universiti Malaysia Sarawak.
- Tawie, J. (2015). *The broken shield: The Dayak dilemma*. Kuching: Heng Sing Borthers Press.
- Wagner, U. (1972). *Colonialism and Iban warfare*. Stockholm: Obe-Tryck Sthlm.

Surat Khabar

Borneo Post
Malaysiakini
The Malay Mail
Utusan Sarawak
Utusan Borneo

Temu bual

Edmund Langgu (80). Mantan Ahli Parlimen Saratok dan ahli SNAP/PBDS. Tempat: Kuching. 21 Disember 2017.