

## **SEJARAH PEMBANGUNAN EKONOMI SABAH: CABARAN PELAKSANAAN 2 YEARS EXIT PROGRAMME (2YEP) SEBAGAI STRATEGI PEMBASMIAN KEMISKINAN**

*History of Sabah's Economic Development: The Challenges of Implementing 2 Years Exit Programme (2YEP) as a poverty Eradication Strategy*

**JOSHUA ANAK JALIN<sup>1</sup>**  
**MARSITAH MOHD RADZI<sup>2</sup>**

*Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Malaysia Sabah  
Jalan UMS, 88400 Kota Kinabalu, Sabah  
<sup>1</sup>josh@live.com.my, <sup>2</sup>marsitah@ums.edu.my*

*Dihantar: 18 Mei 2022 / Diterima: 20 Julai 2022 / Diterbit: 21 Disember 2022  
DOI: <https://doi.org/10.51200/jba.v7i1.4222>*

### **Abstrak**

Dalam sejarah pembangunan ekonomi sejak mula bergabung dengan Persekutuan Tanah Melayu, Sarawak dan Singapura dalam pembentukan Malaysia pada 16 September 1963, banyak cabaran yang dihadapi oleh kerajaan dan masyarakat dalam membangunkan ekonomi negeri Sabah. Walaupun pelbagai isu sering dipolitikkan dan diperdebatkan khususnya dalam hal yang berkaitan dengan perbezaan jurang pembangunan ekonomi masyarakat di Semenanjung, Sabah dan Sarawak sejak menjadi gabungan dalam pembentukan Malaysia, Sabah masih tetap berdiri sebagai sebuah negeri yang berdaulat sehingga hari ini. Dalam mendepani perbezaan jurang ekonomi dalam kalangan masyarakat, kerajaan telah melaksanakan pelbagai dasar pembangunan yang berteraskan kepada pembasmian kemiskinan serta meningkatkan taraf ekonomi rakyat. Pelaksanaan dasar-dasar ini tidak dinafikan telah berjaya mengurangkan kadar kemiskinan nasional secara umum, iaitu insiden kemiskinan mutlak negara terus menurun setiap tahun daripada 49.3 peratus pada tahun 1970 kepada 12.4 peratus pada tahun 1992 dan seterusnya kepada 6 peratus pada tahun 2002, dan 5.6 peratus pada tahun 2019. Walau bagaimanapun, penurunan ini tidak menggambarkan keadaan sebenar pembangunan ekonomi masyarakat di Sabah. Hal ini terbukti apabila direkodkan bahawa Sabah mempunyai kadar kemiskinan negara tertinggi sejak 2004 hingga 2019. Sabah juga merupakan negeri yang mempunyai jumlah penerima bantuan Jabatan Kebajikan Masyarakat yang tertinggi sejak 2010 hingga 2015. Senario ini seolah-olah menggambarkan bahawa program pembangunan ekonomi yang dilaksanakan kerajaan tidak mendatangkan kesan ketara kepada taraf hidup masyarakat Sabah. Justeru, artikel ini membincangkan cabaran dalam dasar pembangunan ekonomi masyarakat di Sabah melalui pelaksanaan 2 Years Exit Programme (2YEP) sebagai strategi pembasmian kemiskinan di Sabah oleh Jabatan Kebajikan

Masyarakat. Matlamat program ini adalah untuk membantu penerima bantuan menerapkan kesedaran untuk berubah dan berusaha menjana pendapatan serta hidup berdikari tanpa bergantung pada bantuan kerajaan sebagai sara hidup. Kajian ini menggunakan pendekatan penyelidikan kualitatif kajian kes. Hasil kajian ini mendapati terdapat tiga cabaran dalam menjayakan 2YEP di Sabah iaitu, cabaran organisasi cabaran dalaman dan cabaran luaran.

**Kata Kunci:** Kemiskinan, pembangunan ekonomi, 2 Years Exit Programme (2YEP).

### **Abstract**

*In the history of economic development since joining the Federation of Malaya, Sarawak and Singapore in the formation of Malaysia on 16 September 1963, many challenges have been faced by the government and the community in developing the economy of Sabah. Although various issues are often politicised and debated, especially in matters related to the difference in the economic gap of communities in Peninsular Malaysia, Sabah and Sarawak since becoming a coalition in the formation of Malaysia, Sabah still stands as a sovereign state until today. In dealing with the economic disparity in society, the government has implemented various development policies based on poverty eradication and improving the economic status of the people. The implementation of these policies has undoubtedly succeeded in reducing the national poverty rate in general where the incidence of absolute poverty in the country continues to decrease every year from 49.3 percent in 1970 to 12.4 percent in 1992 and further to 6 percent in 2002, and 5.6 percent in year 2019. However, this decrease does not reflect the scenario of the economic development of the community in Sabah. This is evident when Sabah recorded the highest incidence of poverty in the country from 2004 to 2019. Sabah is also the state that has the highest number of recipients of assistance from the Department of Social Welfare from 2010 to 2015. This scenario seems to illustrate that the economic development program implemented by the government has not had a significant impact to the standard of living of the people of Sabah. Therefore, this paper discusses the challenges in the economic development policy of the community in Sabah through the implementation of the 2 Years Exit Program (2YEP) as a poverty alleviation strategy in Sabah by the Department of Social Welfare. The goal of this program is to help aid recipients apply awareness to change and strive to generate income and live independently without relying on government assistance as a means of subsistence. This study uses a case study qualitative research approach. The results of this study found that there are three challenges in making 2YEP successful in Sabah, namely, organisational challenges, internal challenges and external challenges.*

**Keywords:** Poverty, Economic Development, 2 Years Exit Program (2YEP).

## **Pengenalan**

Negeri Sabah terletak di Utara Kepulauan Borneo dan mempunyai keluasan 74,876 km persegi Sabah merupakan negeri yang kedua terbesar di Malaysia selepas Sarawak. Dengan keluasan dan bentuk muka bumi yang berbukit, bukau, Sabah merupakan negeri yang mempunyai bilangan penduduk yang ketiga teramai iaitu 3.4 juta orang selepas Selangor dan Johor (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2022). Selepas Sabah, Sarawak, Singapura dan Persekutuan Tanah Melayu bersama-sama membentuk Malaysia pada tahun 1963, masyarakat di negeri Sabah turut menikmati sokongan daripada Kerajaan Persekutuan melalui dasar pembangunan ekonomi yang berteraskan pembasmian kemiskinan bermula dengan Dasar Ekonomi Baru (1971-1990) (DEB) dalam membantu golongan yang rentan meneruskan kelangsungan hidup.

Sejarah pembangunan ekonomi Sabah pada awal tahun 1963 menyaksikan bahawa dasar ekonomi utama yang digunakan hanya meneruskan dasar yang diperkenalkan oleh ekonomi penjajah. Hal ini telah menyebabkan orang asal di Sabah seperti Kadazan, Dusun, Murut dan Bajau masih menghadapi isu masalah kemiskinan (Paul Porodong, 2000). Melalui pelaksanaan DEB pada awal tahun 1970, Kerajaan Persekutuan dan negeri Sabah telah memberi penekanan secara komprehensif, yakni bukan sahaja tertumpu pada fizikal semata-mata, tetapi juga memberi tumpuan kepada sudut sumber daya manusia menerusi bantuan berbentuk kewangan dan teknikal. Implikasinya, sejarah pembangunan ekonomi Sabah telah mengalami transformasi dalam strategi serta intervensi kerajaan dalam membantu masyarakat miskin. Startegi yang dibangunkan telah melalui fasa baharu, iaitu daripada fasa yang menekankan pembangunan fizikal kepada dasar yang berorientasikan pembangunan modal insan melalui program yang berasaskan pemeraksanaan komuniti. Setelah DEB, kerajaan telah memperkenalkan dasar ekonomi lain seperti Dasar Pembangunan Negara (1991-2000), Dasar Wawasan Negara (2001-2010) dan Dasar Transformasi Negara (2011-2020). Hal ini bertujuan untuk memastikan objektif pembangunan ekonomi negara dapat dilaksanakan secara konsisten, terarah dan menyeluruh.

Dasar pembangunan ekonomi yang terkini dilaksanakan oleh kerajaan adalah Wawasan Kemakmuran Bersama 2030 (WKB2030) yang direalisasikan melalui Rancangan Malaysia Kedua Belas (RMKe-12), 2021-2025. Antara objektif yang ingin dicapai melalui WKB2030 adalah menangani jurang kekayaan dan pendapatan dalam masyarakat dengan menyediakan taraf hidup yang wajar kepada semua rakyat Malaysia pada 2030 (Kementerian Hal Ehwal Ekonomi, 2019). Justeru, untuk mencapai matlamat tersebut kerajaan telah melaksanakan pelbagai program bantuan untuk melegakan masalah masyarakat terutamanya golongan yang berpendapatan rendah (B40) dalam meneruskan kelangsungan hidup ke arah kehidupan yang lebih baik dan sejahtera (Chamhuri Siwar et al., 2019).

Dalam konteks negeri Sabah pula, kerajaan telah melancarkan Koridor Pembangunan Sabah (SDC) dengan matlamat mentransformasikan ekonomi Sabah dalam menjadikan Sabah menjadi negeri maju, kadar kemiskinan yang rendah, rakyat sejahtera, pembangunan secara tersusun dan mampan menjelang 2025 (Mansur & Kogid, 2008). Pelaksanaan program pembangunan ekonomi yang berteraskan pembasmian kemiskinan diharap dapat menjadi pemicu transformasi masyarakat agar dapat mengecapi kemajuan. Selain itu, kerajaan juga telah merangka dan melaksanakan beberapa pelan dan dasar ekonomi khusus untuk negeri Sabah seperti Pelan Pembangunan Sabah 2030 dan Dasar Ekonomi Baru Sabah 2020-2030. Objektif pelan dan dasar tersebut adalah untuk membantu meningkatkan ekonomi dan kualiti rakyat negeri Sabah.

Tidak dinafikan bahawa usaha dan komitmen berterusan daripada pihak kerajaan telah berjaya mencapai matlamat dan secara tidak langsung berupaya menurunkan jurang kemiskinan. Walau bagaimanapun, trend penurunan insiden kadar kemiskinan nasional ini sebenarnya tidak menggambarkan keadaan sebenar sosioekonomi masyarakat di Sabah kerana kadar kemiskinan di Sabah kekal dan mencatatkan kadar yang tertinggi sejak tahun tahun 2004 hingga tahun 2014 dengan julat antara 4.0 peratus hingga 23.0 peratus berbanding negeri-negeri lain pada julat catatan 0.0 peratus hingga 15.0 peratus (Unit Perancang Ekonomi, 2017). Kadar kemiskinan di Sabah terus kekal menjadi yang tertinggi pada tahun-tahun yang berikutnya, iaitu 23.9 peratus pada tahun 2016 dan 19.5 peratus pada tahun 2019 berbanding insiden kemiskinan nasional, iaitu 7.6 peratus pada tahun 2016 dan 5.6 peratus pada tahun 2019 (Unit Perancang Ekonomi, 2020). Selain mencatatkan insiden kemiskinan tertinggi, Sabah juga merupakan negeri yang mempunyai jumlah penerima bantuan kewangan bulanan daripada Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM) yang terbanyak dalam tempoh enam tahun berturut-turut sejak tahun 2010 hingga tahun 2015 (Jabatan Kebajikan Masyarakat, 2018). Senario ini adalah tidak selari dengan matlamat pemberian skim perkhidmatan bantuan Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM) yang bersifat sementara sebagai proses pemelegaan kumpulan rentan. Di peringkat nasional juga berlaku peningkatan di antara 8 peratus ke 12 peratus jumlah penerima bantuan JKM dalam tempoh 2005 hingga 2016 (Jabatan Kebajikan Masyarakat, 2017b).

Dalam usaha membantu masyarakat miskin keluar daripada belunggu dan sejarah kemiskinan yang berterusan, kerajaan perlu melaksanakan program pembangunan ekonomi yang komprehensif untuk meningkatkan pendapatan isi rumah golongan rentan (Berry, 2013). Justeru, kerajaan hendaklah terus memberikan tumpuan terhadap isu kemiskinan, iaitu jurang pendapatan masyarakat adalah tinggi dan dilihat tidak berubah di Malaysia (Chamhuri Siwar *et al.*, 2019). Tanpa intervensi yang berkesan, keluarga miskin dalam rentan

ekonomi akan terperangkap dalam sejarah kitaran kemiskinan yang berterusan hingga generasi berikutnya (Banovcinova *et al.*, 2014). Kemiskinan akan mengongkang dan memerangkap institusi masyarakat sehingga menyebabkan masyarakat itu menjadi lemah dan tidak boleh bangkit dari sejarah belunggu kemiskinan (Chambers, 1995).

Di negeri Sabah, Jabatan Kebajikan Masyarakat Sabah (JKM Sabah) adalah jabatan persekutuan yang bertanggungjawab dalam mentadbir kebanyakan program bantuan persekutuan seperti skim Bantuan Kanak-Kanak (BKK), Bantuan Am (BA), Bantuan Orang Tua (BOT), Elaun Pekerja Cacat (EPC) dan Tabung Bantuan Segera (TBS). Matlamat bantuan JKM adalah untuk memberikan bantuan kepada golongan miskin sehingga mereka menjadi produktif dan berdikari (Ong Fon Sim & Tengku Aizan Hamid, 2010). Skim perkhidmatan bantuan JKM adalah bersifat sementara sebagai proses pemelegaan (Jabatan Kebajikan Masyarakat, 2017a).

Dalam mengurangkan kebergantungan masyarakat terhadap bantuan, pada tahun 2010 kerajaan telah memperkenalkan pendekatan kebajikan produktif sebagai strategi pembasmian kemiskinan. Melalui pendekatan ini, kerajaan telah memperkenalkan *2 Years Exit Programme* (2YEP) dengan menjadikan Negeri Sembilan dan Perlis sebagai projek rintis pada tahun 2014 dan tahun 2015. Program ini telah dikembangkan ke Sabah pada tahun 2016. Matlamat pelaksanaan 2YEP adalah sebagai *exit policy* penerima bantuan JKM yang secara langsung mengurangkan beban kes penerima bantuan serta perbelanjaan bantuan kewangan negara. Namun begitu, kejayaan pelaksanaan 2YEP tidak dinafikan dipengaruhi oleh beberapa cabaran yang mempengaruhi kejayaan pelaksanaan program ini di Sabah. Justeru, artikel ini ditulis untuk mengenal pasti cabaran pelaksanaan 2YEP dalam memperkasa golongan miskin di Sabah dan seterusnya mengeluarkan mereka dari sejarah belunggu kemiskinan.

## **Pelaksanaan *2 Years Exit Programme* (2YEP)**

### **Latar Belakang**

Trend dalam peningkatan dalam jumlah penerima bantuan JKM adalah refleksi sejarah dan budaya kebergantungan masyarakat terhadap bantuan kerajaan. Sekiranya tiada usaha dilakukan untuk menangani budaya kebergantungan ini, secara langsung memberi implikasi terhadap pertambahan beban kewangan negara setiap tahun. Dalam mengurangkan trend kebergantungan masyarakat terhadap bantuan kerajaan, JKM telah memperkenalkan pendekatan kebajikan produktif pada tahun 2010 melalui konsep pemerkasaan dengan matlamat

untuk membimbing penerima bantuan JKM agar mampu berdikari dan menjana pendapatan sendiri (Jabatan Kebajikan Masyarakat, 2016).

Pada tahun 2014, JKM telah memperkenalkan 2YEP sebagai *exit policy* penerima bantuan JKM. Namun begitu, keberkesanan 2YEP dalam membantu golongan miskin dalam meningkatkan pendapatan isi rumah masih tidak begitu ketara. Menurut Sharifah Norazizan *et al.*, (2017) bukanlah suatu perkara yang mudah untuk mencapai matlamat akhir 2YEP sebagai *exit policy* terhadap penerima bantuan JKM. Keadaan ini jelas terbukti dalam konteks negeri Sabah yang merupakan negeri yang mempunyai jumlah penerima bantuan kewangan bulanan JKM antara yang tertinggi hingga kini. Hal ini telah menimbulkan persoalan akan cabaran dalam pelaksanaan program ini yang secara tidak langsung mempengaruhi kejayaan pelaksanaannya sebagai strategi pembasmian kemiskinan. Justeru, kajian mengenai cabaran pelaksanaan 2YEP dalam meningkatkan taraf ekonomi masyarakat di Sabah perlu diteliti dengan sistematik agar perbelanjaan kerajaan melalui program ini mencapai matlamat dalam usaha meningkatkan pendapatan isi rumah dan kesejahteraan rakyat.

### **Strategi Pelaksanaan 2YEP**

JKM Sabah merupakan jabatan kerajaan persekutuan yang bertanggungjawab dalam mentadbir perkhidmatan bantuan kepada sepuluh kumpulan sasaran iaitu kanak-kanak, warga emas, orang kurang upaya, orang papa, mangsa bencana, keluarga, pesalah muda, mangsa keganasan rumah tangga, komuniti rentan dan mangsa pemerdagangan orang dan penyeludupan migran (Jabatan Kebajikan Masyarakat Negeri Sabah, 2021). Dari segi punca kuasa, segala perkara yang berkaitan dengan kebajikan masyarakat di Sabah adalah berdasarkan kepada Senarai Bersama antara Kerajaan Persekutuan dengan Kerajaan Negeri seperti yang termaktub dalam peruntukan Perlembagaan Persekutuan Malaysia di bawah Senarai III - Jadual Kesembilan Senarai Perundangan (Perlembagaan Persekutuan, 2006). Dalam perkara ini, secara organisasi JKM Sabah (Jabatan Kerajaan Persekutuan) dan Jabatan Perkhidmatan Kebajikan Am Sabah (Jabatan Kerajaan Negeri), bertanggungjawab secara bersama terhadap kebajikan sosial masyarakat di Sabah (Jabatan Kebajikan Masyarakat Negeri Sabah, 2021).

Pelaksanaan 2YEP adalah melalui pendekatan kebajikan produktif dengan memperkasakan klien untuk meningkatkan kefungsiannya ke arah hidup yang berdikari dan menjana pendapatan sendiri dan tidak bergantung kepada bantuan JKM selamanya sebagai sara hidup (Jabatan Kebajikan Masyarakat, 2016). Melalui program ini, klien diberi suntikan modal sebanyak RM2,700.00 untuk memulakan atau mengembangkan perniagaan sedia ada. Klien akan dibimbing dan dipantau melalui penyeliaan yang berterusan bagi

memastikan kejayaan mereka dalam perniagaan yang diceburi. Kumpulan sasar 2YEP adalah penerima bantuan yang masih produktif, iaitu sihat tubuh badan dan mental berusia di antara 18-55 tahun, mampu bekerja, bermotivasi tinggi dan boleh dibangunkan ke arah berdikari dengan fokus kepada penerima skim Bantuan Kanak-Kanak (BKK), Elaun Pekerja Cacat (EPC), dan Bantuan Am (BA). Antara bidang perniagaan yang diusahakan oleh klien 2YEP di Sabah adalah perniagaan kedai runcit, penjualan makanan dan minuman, perkhidmatan sewaan set karaoke, perkhidmatan menjahit pakaian, pembuatan kek dan biskut, dan pembuatan lekor mentah. Kementerian Pembangunan Wanita Keluarga dan Masyarakat (KPWK) menyasarkan 2YEP akan menyumbang kepada pengurangan peratusan pergantungan kepada bantuan kewangan JKM sebanyak 2.5 peratus setahun (Jabatan Kebajikan Masyarakat, 2016). Strategi pelaksanaan 2YEP adalah menggunakan model sistem pengurusan kerja kes "CMS" yang dilaksanakan melalui proses seliaan dan pemantauan yang sistematik selama dua tahun tempoh penilaian. Sepanjang menjadi klien, bantuan kewangan bulanan klien diteruskan tanpa melalui proses kajian semula. Pelaksanaan program ini melibatkan empat peringkat, iaitu peringkat pertama, tahap saringan; peringkat kedua, tahap intervensi; peringkat ketiga, tahap pemantauan dan penilaian; dan peringkat keempat, tahap penamatan. Rajah 1 mencartakan strategi pelaksanaan 2YEP di Sabah.



**Rajah 1** Pelaksanaan 2YEP

Sumber: Jabatan Kebajikan Masyarakat Negeri Sabah, 2021

### **Pendekatan Kebajikan Produktif sebagai Strategi Pembasmian Kemiskinan**

Pelaksanaan polisi pembangunan ekonomi yang berteraskan program pembasmian kemiskinan masyarakat merupakan refleksi kepada dasar sosial di sesebuah negara. Menurut Midgley (2014), pelaksanaan sesebuah dasar sosial hendaklah mempunyai tiga strategi; pertama, mempunyai rangka kerja ekonomi yang berkesinambungan dengan pertumbuhan ekonomi dalam meningkatkan



taraf sosioekonomi masyarakat miskin dengan meningkatkan kemahiran individu sesuai kebolehan melalui penglibatan golongan dalam aktiviti ekonomi yang dengan bersifat produktif. Kedua, dasar sosial yang jelas melalui program pemerksaan serta mewujudkan peluang pekerjaan dalam membasmi kemiskinan. Ketiga, dasar sosial hendaklah berorientasikan pembasmian kemiskinan bagi mengelakkan dasar ini disalah gunakan. Elemen kebajikan merupakan antara strategi yang digunakan dalam pembasmian kemiskinan. Konsep kebajikan terdiri daripada tiga komponen, iaitu: pertama, penyelesaian masalah sosial; kedua, sejauh mana keperluan golongan rentan dipenuhi; ketiga, sejauh mana peluang diberikan kepada golongan rentan untuk memajukan diri (Midgley, 1995). Penggabungan ketiga-tiga hal ini mampu memenuhi keperluan asas golongan rentan untuk mencapai kesejahteraan sosial.

Pelbagai konsep kebajikan digunakan di pelbagai negara dalam pembentukan dasar pembangunan ekonomi untuk membantu golongan miskin keluar daripada kemiskinan, antaranya ialah konsep kebajikan perlindungan dan kebajikan produktif. Dalam usaha membantu golongan miskin, kebanyakan negara menggunakan pendekatan kebajikan perlindungan yang merupakan salah satu konsep kebajikan dalam membasmi kemiskinan. Walau bagaimanapun, dasar-dasar pembasmian kemiskinan di peringkat global telah mengalami sejarah perubahan yang ketara dari segi strategi pembasmian kemiskinan daripada pendekatan yang berasaskan kebajikan perlindungan ke arah pendekatan yang berasaskan kebajikan produktif (Hudson & Kühner, 2009).

Pendekatan kebajikan produktif telah lama digunakan di negara Barat yang mengambil kira pendekatan ini sebagai strategi pembasmian kemiskinan di negara mereka (Zakiyah Jamaluddin & Norzalinda Mohd Ali Hanafiah, 2018). Menurut Kyungbae Chung (2004), matlamat pelaksanaan kebajikan produktif adalah untuk meningkatkan produktiviti sosial masyarakat melalui peningkatan nilai ekonomi yang memacu ke arah kesaksamaan. Pendekatan kebajikan produktif merupakan satu daripada strategi pembasmian kemiskinan masyarakat yang telah diamalkan di Malaysia sejak tahun 2010. Pendekatan ini menyasarkan penerima bantuan JKM yang masih produktif supaya mereka mampu berdikari melalui proses pembelajaran pelbagai kemahiran kehidupan dan tidak terus bergantung kepada bantuan kerajaan sebagai sara hidup buat selama-lamanya (Jabatan Kebajikan Masyarakat, 2017a).

Objektif pelaksanaan pendekatan kebajikan produktif adalah untuk;

- i. Membantu penerima bantuan agar dapat hidup berdikari tanpa terus bergantung kepada bantuan kerajaan semata-mata sebagai sara hidup;



- ii. Mengeluarkan penerima bantuan daripada kepompong kemiskinan dengan memperoleh pendapatan melepasi paras garis kemiskinan;
- iii. Mewujudkan peluang penjana sumber pendapatan yang stabil dan berterusan bagi penerima bantuan mencapai kehidupan yang lebih sejahtera dan berkualiti; dan
- iv. Mewujudkan rangkaian kerjasama semua sektor awam dan swasta ke arah pemulihan penerima bantuan agar lebih berdikari.  
(Jabatan Kebajikan Masyarakat, 2017a)

Klien program akan ditransformasikan daripada sikap negatif kepada mempunyai keyakinan diri yang tinggi, berdikari dan berkemampuan menjana pendapatan sendiri tanpa bergantung kepada bantuan sebagai sara hidup (Zakiah Jamaluddin & Norzalinda Mohd Ali Hanafiah, 2021; Megat Tajudin *et al.*, 2020; Rozaimy Ridzuan *et al.*, 2020; Khairul Amri Ahmad, 2019; Zakiah Jamaluddin & Norzalinda Mohd Ali Hanafiah, 2018).

Konsep pembangunan modal insan merupakan elemen yang penting dalam pendekatan kebajikan produktif. Menurut Becker (1993), pembangunan modal insan seperti pelaburan dalam kemahiran, pengetahuan dan pengalaman akan membantu meningkatkan produktiviti mereka dan secara langsung meningkatkan pendapatan individu. Justeru, pelaburan modal insan melalui kaedah pemerksaan dianggap lebih produktif dan berkesan dalam mengurangkan kebergantungan masyarakat kepada bantuan kerajaan.

Pendekatan kebajikan produktif juga menekankan aspek pemerksaan dan pembangunan modal insan. Pendekatan ini bertujuan untuk menukar budaya kebergantungan masyarakat terhadap bantuan kerajaan sebagai sumber sara hidup kepada hidup berdikari dan mampu menjana pendapatan sendiri. Budaya dan sikap yang negatif merupakan antara faktor yang mempengaruhi kejayaan dan kegagalan dalam menjayakan program pembasmian kemiskinan melalui pendekatan produktif. Hal ini demikian kerana budaya dan sikap yang negatif merupakan perkara yang sukar dikikis dari minda penerima bantuan. Budaya kemiskinan yang mempengaruhi pemikiran dan berakar dalam minda golongan miskin merupakan satu perkara yang sukar untuk diubah. Menurut McClelland (1961), pekerja sosial mengalami kesukaran untuk mengubah sikap penerima bantuan yang ingin menikmati kualiti hidup yang baik namun memiliki sikap yang malas untuk bekerja dan berusaha. Analisis kajian yang dijalankan oleh (Abdillah Kiky Kirina & Junaenah Sulehan, 2015; Jayamalar Jaganathan, 2015; Zakiah Jamaluddin & Norzalinda Mohd Ali Hanafiah, 2018) menemukan bahawa budaya kebergantungan ini berlaku setelah penerima bantuan mendapat bantuan kewangan dalam tempoh masa yang lama. Keadaan ini menyebabkan golongan ini selesa dengan status mereka sebagai

penerima bantuan dan secara terus-menerus bergantung kepada bantuan untuk menyara hidup. Penerima bantuan juga berpuas hati dengan nilai bantuan yang diterima. Budaya dalam masyarakat Malaysia yang cenderung menghulurkan bantuan kepada golongan yang dalam kesusahan secara tidak langsung menyuburkan konsep budaya kebergantungan. Hal ini bertentangan dengan daya tahan individu agar berdikari dan mampu menjana pendapatan dalam menyara keluarga (Khairul Amri Ahmad, 2015).

Secara keseluruhannya, hasil analisis kajian lepas mengenai pelaksanaan program pembasmian kemiskinan melalui pendekatan kebajikan produktif telah berjaya membantu klien untuk menambah pendapatan menjadi lebih baik dan stabil (Khairul Amri Ahmad, 2015; Jayamalar Jayamalar, 2015; Sharifah Norazizan *et al.*, 2017; Zakiyah Jamaluddin & Norzalinda Mohd Ali Hanafiah, 2021). Walau bagaimanapun, kejayaan program ini bergantung kepada peserta program berkenaan, sama ada mereka ingin kekal hidup selesa dengan mengharapkan bantuan sebagai pendapatan atau mempunyai komitmen untuk memperbaiki taraf hidup (Putri Noorafedah Megat Taajudin, 2021). Analisis kajian lepas mengenai projek rintis 2YEP di Negeri Sembilan dan Perlis oleh Sharifah Norazizan *et al.*, (2017), mendapati bahawa program 2YEP telah memberi kesan yang positif terhadap peningkatan prestasi perniagaan dan pendapatan peserta. Namun begitu, hasil kajian projek rintis ini juga menemukan masih terdapat ramai peserta yang belum berjaya dalam perniagaan dan tidak dapat keluar daripada kemiskinan. Selain itu, analisis kajian berkenaan menemukan beberapa cabaran dalam pelaksanaan seperti strategi penamatan, tempoh pelaksanaan dan faktor kemahiran peserta yang memberi kesan kepada kejayaan program. Kajian berkenaan turut mencadangkan penambahan dalam pelaksanaan program. Antaranya adalah cadangan untuk menambah bilangan kakitangan skim sosial bagi mengurangkan beban kerja yang mempengaruhi kualiti perkhidmatan seperti kelewatan proses kelulusan dan pembayaran bantuan, iaitu pelaksanaan perkhidmatan bantuan kebajikan ini juga di bawah tanggungjawab kakitangan yang sama selain daripada menjadi pekerja kes program 2YEP.

## **Metodologi Kajian**

Kajian ini menggunakan pendekatan penyelidikan kualitatif kajian kes. Penyelidikan kualitatif adalah pendekatan penyelidikan sains sosial yang melibatkan proses mengenal pasti permasalahan kajian yang ingin diselesaikan dan kemudian membentuk persoalan kajian dan sekiranya dapat dijawab, akan membantu mengatasi permasalahan tersebut (Creswell, 2016). Kajian ini menggunakan reka bentuk kajian kes kualitatif kerana pendekatan ini melibatkan analisis yang mendalam terhadap sesuatu kes atau melalui beberapa siri kes

dalam mencari penjelasan mendalam tentang fenomena yang dikaji (R. Yin, 1994). Menurut R. Yin (1994), kajian kes akan dapat memenuhi tiga prinsip penyelidikan kualitatif iaitu menggambarkan, memahami dan akhirnya menjelaskan sesuatu fenomena contohnya apakah cabaran-cabaran yang dihadapi oleh pelaksana dalam menjayakan 2YEP. Kaedah kajian kes merupakan penyelidikan bercorak empirikal yang menyiasat fenomena kontemporari dalam konteks kehidupan yang nyata dengan menggunakan sumber bukti yang berasaskan temu bual. Melalui kajian kes, seseorang penyelidik boleh meneliti data dalam konteks tertentu secara mendalam (R. K. Yin, 1994). Kajian ini menggunakan satu kes iaitu pemerksaan klien 2YEP Fasa Pertama (1) (2016-2018) di Kota Kinabalu.

Pendekatan kualitatif dipilih dan digunakan kerana lima sebab; pertama, ia mampu memahami persoalan yang melibatkan kehidupan manusia yang kompleks seperti emosi, motivasi dan empati yang tidak dapat dihuraikan dengan angka-angka dan data melalui pendekatan penyelidikan kuantitatif kerana unsur-unsur tersebut tidak dapat dihuraikan dengan hanya menggunakan data frekuensi, peratusan, kadar dan sebagainya, sebaliknya memerlukan data-data kualitatif yang dikumpul melalui kaedah temu bual mendalam atau kaedah pemerhatian yang teliti (Chua, 2012). Unsur emosi, motivasi dan empati merupakan faktor yang penting untuk dikaji kerana subjek pengkajian adalah pemerksaan golongan miskin dan miskin tegar yang berstatus penerima bantuan JKM di Sabah. Justeru, pendekatan penyelidikan kualitatif amat sesuai untuk mendalami latar belakang golongan ini serta menganalisis faktor kejayaan serta menilai cabaran yang dihadapi dalam menjayakannya. Sebab kedua adalah, melalui pendekatan kualitatif pengkaji akan dapat memahami sesuatu fenomena secara mendalam berbanding dengan pendekatan penyelidikan kuantitatif yang membuat perbandingan ataupun hubungan sesuatu pemboleh ubah (Creswell, 2007). Ketiga, pendekatan penyelidikan kualitatif mampu menjawab persoalan bagaimana dan kenapa serta mampu menerangkan sesuatu isu yang sukar diselidiki melalui pendekatan penyelidikan kuantitatif. Justeru, pendekatan ini sesuai untuk menerangkan cabaran-cabaran yang dihadapi oleh klien dan juga pelaksana program dalam menjayakan 2YEP. Keempat, pendekatan kualitatif mampu memberi kebebasan kepada setiap responden untuk menjawab soalan tanpa terikat dengan cadangan dan pilihan jawapan seperti dalam pendekatan penyelidikan kuantitatif (Merriam & Tisdell, 2015). Hal ini akan membantu mengenal pasti cadangan penambahbaikan terhadap program pembasmian kemiskinan melalui pelaksanaan 2YEP pada masa yang akan datang, sama ada dari perspektif pekerja kes yang terlibat secara langsung dalam pelaksanaan program ini. Kelima, pengkaji akan mempunyai ruang dan kebebasan untuk mengekspresikan pandangan tentang sesuatu fenomena melalui kaedah pengumpulan data menggunakan soalan terbuka (Denzin, 2001).

## Kawasan Kajian

Kawasan kajian ini adalah di Bahagian Kota Kinabalu, Sabah yang terdiri dari enam daerah dan satu daerah kecil iaitu Daerah Tuaran, Daerah Kota Belud, Daerah Penampang, Daerah Ranau, Daerah Papar, Daerah Putatan dan Daerah Kecil Tamparuli mengikut pembahagian persempadanan skim perkhidmatan bantuan kewangan persekutuan JKM Sabah. Bahagian Kota Kinabalu dipilih sebagai kawasan kajian kerana mempunyai peratusan kejayaan dan kegagalan klien yang seimbang, iaitu tujuh klien berjaya dan enam klien gagal dikeluarkan dari senarai penerima bantuan JKM dalam tempoh penilaian program berdasarkan data pemutihan program 2YEP Fasa Pertama (2016-2018) yang diperolehi dari JKM Sabah. Maklumat bilangan kakitangan, jumlah penerima bantuan, jumlah klien 2YEP dan pekerja kes (Gred S19) yang terlibat dalam program 2YEP Fasa Pertama (2016-2018) di seluruh Sabah adalah seperti dalam Jadual 1.

**Jadual 1** Bilangan kakitangan, bilangan penerima bantuan, bilangan klien 2YEP, bilangan Gred S19 mengikut bahagian di Sabah, 2016

Bahagian	Bilangan Kakitangan	Bilangan Penerima Bantuan	Bilangan Klien 2YEP	Gred S19
Kota Kinabalu	51	10,251	13	13
Kudat	25	4,900	19	10
Beaufort	25	4,095	16	9
Keningau	25	6,816	11	10
Sandakan	29	5,831	11	9
Tawau	35	6,609	19	13

Sumber: Jabatan Kebajikan Masyarakat Sabah, 2020

## Kaedah Penentu Kes Kajian Secara Kualitatif

Dalam penyelidikan kajian kes kualitatif, tiada jawapan yang spesifik untuk menjawab soalan 'berapa banyak responden yang diperlukan' dalam kajian kualitatif (Baker & Edwards, 2012). Kaedah penentu kes kajian secara kualitatif dalam penyelidikan ini adalah dengan mengambil keseluruhan pekerja kes dalam memperkasa bekas klien 2YEP Fasa Pertama (2016-2018) di Sabah yang telah selesai melalui proses penilaian selama dua tahun, iaitu seramai 89 orang klien yang melibatkan 6 bahagian dan 29 daerah dan daerah kecil mengikut persempadanan bahagian dan daerah oleh JKM Sabah dalam menyalurkan skim perkhidmatan bantuan. Responden kajian pula adalah keseluruhan pekerja kes yang terlibat dalam pemerkasaan klien 2YEP Fasa Pertama (2016-2018)

di Bahagian Kota Kinabalu, Sabah. Maklumat bilangan kakitangan, bilangan penerima bantuan, jumlah klien 2YEP, pekerja kes (gred S19) dan nisbah kakitangan S19 kepada bilangan kes bantuan di Bahagian Kota Kinabalu pada tahun 2016 adalah seperti dalam Jadual 2.

**Jadual 2** Bilangan penerima bantuan, bilangan klien 2YEP, bilangan Gred S19 dan nisbah S19 kepada bilangan penerima bantuan di bahagian Kota Kinabalu tahun 2016

Bahagian & Daerah	Bil. Kakitangan	Bil. Penerima Bantuan	Bil. Klien 2YEP	Gred S19	Nisbah S19: Bil. Penerima Bantuan
Daerah Kecil Tamparuli	2	664	1	1	1:664
Daerah Putatan	3	1,116	3	2	1:558
Daerah Kota Belud	4	1,690	2	2	1:845
Daerah Penampang	3	860	2	1	1:860
Daerah Ranau	2	1,667	2	1	1:1667
Daerah Tuaran	4	861	0	1	1:861
Daerah Papar	3	1,833	0	1	1:1833

Sumber: Jabatan Kebajikan Masyarakat Sabah, 2020

### Kaedah Analisis Data

Kajian ini menggunakan kaedah analisis tematik dalam mengenal pasti, menganalisis dan melaporkan tema-tema yang wujud dalam data kajian yang dianalisis. Analisis data kajian bermula apabila pengkaji mula melakukan pengamatan, mengidentifikasi dan menyemak data-data yang telah dikumpulkan. Tema-tema yang telah dikenal pasti oleh pengkaji dalam data kajian ini dikategorikan kepada dua jenis iaitu tema utama dan subtema seperti yang dicadangkan oleh (Strauss & Corbin, 1998). Data kajian yang telah dijadikan dalam bentuk transkrip kemudiannya diproses menggunakan perisian ATLAS.ti 8 sebagai alat untuk membantu pengkaji dalam menganalisis data-data yang telah dikumpul. Perisian ini memudahkan kod dalam bentuk teks, imej, video dan audio diproses dan dikategorikan mengikut tema dalam bentuk visual dan *network* dan data-data tersebut mudah untuk ditafsir.

Menurut Bazeley (2009), perkara utama yang perlu dilakukan oleh pengkaji dalam penyelidikan kualitatif adalah pembentukan tema. Dalam kajian ini, proses pembentukan tema dilakukan oleh pengkaji dengan menganalisis data yang telah dijadikan dalam bentuk transkrip dengan menggunakan perisian ATLAS.ti 8. Proses membina kod bagi pembentukan tema dilakukan oleh

pengkaji berdasarkan dua kaedah iaitu induktif dan deduktif. Pembinaan kod induktif adalah merujuk kepada kod yang dibina oleh pengkaji menggunakan data yang dianalisis, manakala kaedah deduktif adalah proses pembinaan kod oleh pengkaji dengan menggunakan hasil kajian lepas sebagai asas dalam membina kod bagi kerangka kajian.

## **Dapatan Kajian dan Perbincangan**

Kajian pelaksanaan 2YEP sebagai sebagai *exit policy* penerima bantuan JKM di Sabah menemukan bahawa wujud beberapa cabaran yang mempengaruhi pelaksanaan program ini berdasarkan perspektif pelaksana iaitu kakitangan JKM Sabah. Penemuan ini diperolehi melalui sesi *Focus Group Discussion* (FGD) yang dijalankan bersama lima orang kakitangan Gred S19 yang menjadi pekerja kes dalam pelaksanaan 2YEP. Kajian ini mendapati cabaran-cabaran pelaksanaan 2YEP di Sabah dibahagikan kepada tiga iaitu; (i) cabaran organisasi; (ii) cabaran dalaman; dan (iii) cabaran luaran.

### **Cabaran Organisasi**

Cabaran organisasi adalah isu dalaman yang dihadapi oleh JKM Sabah dalam melaksanakan 2YEP seperti masalah kekurangan kakitangan, bidang tugas berlebihan dan pertindihan kuasa antara Kerajaan Persekutuan dan Negeri. Penemuan hasil kajian ini adalah selari dengan kajian lepas dalam sejarah pelaksanaan program-program pembangunan ekonomi di Sabah yang dilakukan oleh pengkaji-pengkaji terdahulu seperti (Edward Sung & Burongoh, 1994; Paul Porodong, 2000; Dg. Suria Hj. Mulia, 2004; (Mohd Koharuddin, 2005); Mansur & Kogid, 2008; Sharifah Norazizan *et al.*, 2017; Shaslinda *et al.*, 2018) bahawa cabaran organisasi yang dihadapi oleh agensi pelaksana mempengaruhi keberkesanan pelaksanaan program pembangunan ekonomi masyarakat di Sabah.

Hasil analisis kajian ini mendapati jumlah kakitangan JKM di Pejabat Kebajikan Masyarakat Bahagian Kota Kinabalu adalah seramai 54 orang, manakala taburan kakitangan di pejabat-pejabat kebajikan masyarakat daerah di bahagian Kota Kinabalu adalah di antara satu dan empat orang. Dapatan ini menunjukkan bahawa pejabat-pejabat kebajikan masyarakat daerah mengalami isu kekurangan kakitangan yang amat ketara. Taburan bilangan kakitangan, jumlah penerima bantuan, bilangan klien 2YEP dan bilangan pekerja kes di bawah tanggungjawab Pejabat Kebajikan Masyarakat Bahagian Kota Kinabalu dan daerah-daerah di bawah pentadbirannya pada tahun 2016 adalah seperti dalam Jadual 3.

**Jadual 3** Jumlah penerima bantuan, bilangan klien 2YEP dan bilangan pekerja kes di PKMB dan PKMD, Kota Kinabalu, Sabah, 2016

Bahagian & Daerah	Bil. Kakitangan JKM	Jumlah Penerima Bantuan	Bil. Klien 2YEP	Jumlah S19 (Pekerja Kes)
Kota Kinabalu	30	1560	4	4
Daerah Kecil Tamparuli	2	664	1	1
Daerah Putatan	3	1116	3	2
Daerah Kota Belud	4	1690	2	2
Daerah Penampang	3	860	2	1
Daerah Ranau	2	1667	2	1
Daerah Tuaran	4	861	0	1
Daerah Papar	3	1833	0	1
Jumlah	51	10,251	14	13

Sumber: Jabatan Kebajikan Masyarakat, Sabah

Dalam pada itu, masalah kekurangan kakitangan ini mengakibatkan bidang tugas seseorang kakitangan menjadi terlalu umum dan luas. Hal ini menjadikan mereka dibebani dengan kerja yang berlebihan (*overload*). Dapatan ini adalah selari dengan dapatan Kajian Keberkesanan Bantuan Kewangan Jabatan Kebajikan Masyarakat, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat oleh Sharifah Norazizan *et al.*, (2017) bahawa masalah kekurangan kakitangan menyebabkan kakitangan yang terlibat menjadi kurang produktif dalam membimbing peserta program. Walau bagaimanapun, kajian ini mendapati masalah kekurangan kakitangan ini lebih ketara di Sabah disebabkan oleh perbezaan faktor keluasan persempadanan bagi setiap bahagian dan daerah di Sabah berbanding dengan Negeri Sembilan dan Perlis. Hal ini dibuktikan melalui nisbah seorang kakitangan Pembantu Pembangunan Masyarakat (PPM) Gred S19 kepada tanggungjawab terhadap penerima bantuan di pejabat-pejabat kebajikan masyarakat daerah di Bahagian Kota Kinabalu. Kajian ini menemukan nisbah kakitangan Gred S19 berbanding dengan jumlah penerima bantuan tertinggi adalah di Daerah Papar, manakala nisbah yang terendah adalah di Daerah Kecil Tamparuli. Jadual 4 menunjukkan nisbah kakitangan Gred S19 berbanding jumlah penerima bantuan di Bahagian Kota Kinabalu dan pejabat-pejabat kebajikan masyarakat daerah di bawah pentadbirannya.



**Jadual 4** Nisbah kakitangan Gred S19 kepada jumlah penerima bantuan di pejabat-pejabat kebajikan masyarakat di bahagian Kota Kinabalu, 2016

Pejabat Kebajikan Masyarakat	Nisbah S19 kepada Penerima Bantuan
Daerah Kecil Tamparuli	1:664
Daerah Putatan	1:558
Daerah Kota Belud	1:845
Daerah Penampang	1:860
Daerah Ranau	1:1667
Daerah Tuaran	1:861
Daerah Papar	1:1833

Selain itu, kajian ini mendapati bahawa isu kekurangan kakitangan merupakan isu kritikal yang dihadapi oleh kerajaan dalam memperkasa golongan miskin, seterusnya membantu mereka keluar daripada sejarah kemiskinan. Kajian ini juga mendapati bahawa skop kerja yang terlalu umum dan beban kerja yang berlebihan telah memberi kesan terhadap produktiviti pekerja kes dalam pelaksanaan 2YEP. Hal ini menyebabkan pekerja kes tidak dapat memberikan tumpuan yang penuh dalam membimbing dan memperkasa klien 2YEP. Hal ini seperti yang dihuraikan dalam petikan FGD dengan pekerja kes Putatan di bawah;

*"Saya pernah di Bahagian di KK... di sana bagus sikit di ada pengkhususan, maksud dia ada unit bantuan...tapi **di daerah ini dia rojak**... kadang-kadang **satu orang** itu dia kena pegang **tujuh tugas utama** bah.... Jadi itu lah kalau 2YEP ini orang bilang macam saya lah, **macam orang bilang batuk di tangga** ja bah habis **hinggal sana hinggap sini**. Tapi dulu saya di Putatan, bencana saya lah penyelaras dia, OKU, 2YEP, sukarelawan, Home Help... pengkalan hadapan macam stor tu saya juga buat, kaunter pejabat...kalau macam yang menyelenggara 2YEP tu saya terus terang saya macam saya tidak, macam saya **susah mau bagi tumpuan** lah pasal ini hari kau bagi masa sekejap jumpa lepas tu kau balik opis, ada tugas lain begitu tuan, itu ja tuan...sama sejak kerajaan kasih naik itu bantuan pegi RM500 kan sama Penampang lagi besar kan..**memang tidak tercover lah**, sama ada lagi tugas lain kan..jadi itu lah itu..."*

Selain bertanggungjawab terhadap kesemua perkhidmatan bantuan Kerajaan Persekutuan, kakitangan JKM Sabah juga terlibat dalam melaksanakan perkhidmatan bantuan di bawah peruntukan Kerajaan Negeri melalui Jabatan Perkhidmatan Kebajikan Am Sabah. Hal ini menyebabkan berlaku pertindihan kuasa dan tanggungjawab di antara Kerajaan Persekutuan dan Kerajaan Negeri dalam menyampaikan perkhidmatan bantuan kepada golongan sasaran yang memerlukan di Sabah. Justeru, keadaan ini telah menimbulkan masalah pertindihan arahan dan tanggungjawab kerana prinsip "*concurrent list*" terkait dengan soal perjawatan, kewangan dan juga operasi JKM Sabah

secara keseluruhan. Penemuan ini adalah selari dengan penemuan kajian yang dilakukan oleh Kitingan (1994) yang menyatakan bahawa pertindihan arahan dalam pelaksanaan program ini mampu mempengaruhi kejayaan dan kegagalan dalam program pembangunan ekonomi masyarakat luar bandar di Sabah. Penemuan ini juga selari dengan dapatan kajian oleh Shaslinda *et al.* (2018) bahawa pertindihan kuasa dan tanggungjawab di antara Kerajaan Persekutuan dan Negeri ini menyebabkan kata putus dalam program pembangunan masyarakat sukar dilaksanakan di Sabah.

JKM Sabah adalah jabatan persekutuan yang bertanggungjawab mentadbir sebanyak 12 jenis skim perkhidmatan bantuan untuk membantu kumpulan sasar yang memerlukan. Selain itu, JKM Sabah juga melaksanakan pelbagai program yang baharu sebagai strategi membantu penerima bantuan untuk keluar dari belunggu kemiskinan. Pelaksanaan program-program baharu ini secara langsung menyebabkan pertambahan tugas kakitangan kerana pelaksanaan program-program baharu ini tidak disertai dengan pertambahan bilangan kakitangan sehingga kakitangan sedia ada dibebani tugas yang berlebihan. Hal ini menyebabkan pegawai dan kakitangan kehilangan motivasi dan kepuasan dalam bekerja. Hal ini seperti yang dihuraikan dalam petikan FGD dengan pekerja kes Putatan di bawah;

“Begini lah kalau saya kan, habis saya tengok sekarang kan macam jabatan kita ni kan, setiap masa dia banyak produk-produk dia yang baru bah. Tapi pelaksana dia adalah orang yang sama. Jadi kalau tahun ini, ini produk, tahun depan ini produk, tapi semua itu bebanan pergi kami bah, jadi itu lah kalau di daerah macam tujuh, lapan tugas kita pegang tu kan, memang tidak hairan lah, habis bagi saya lah, kalau kita ini kan macam aaa...berhadapan sama masyarakat bah, manusia kan, kita sepatutnya ialah patut staf itu sepatutnya ramai lah bah, habis kalau satu staf kau handle sampai 500 orang memang itu tiada bah, kepuasan itu tiada kan” (Petikan FGD dengan Pekerja Kes Putatan).

Selain itu, kajian ini juga menemukan bahawa isu kekurangan aset pejabat seperti peralatan komputer, kenderaan jabatan, jaringan Internet yang tidak stabil dan masalah sistem *e-bantuan* menyebabkan kakitangan JKM Sabah menjadi kurang produktif dalam menjalankan tugas harian. Masalah kekurangan aset dan peralatan pejabat seperti kekurangan komputer dan masalah talian Internet ini menyebabkan mereka perlu mengambil masa yang lama untuk mengemas kini data berkaitan permohonan dan kajian semula pemberian bantuan bagi penerima sedia ada. Selain itu, berlaku pertambahan yang drastik bagi permohonan baharu semua skim perkhidmatan bantuan JKM disebabkan oleh keputusan kerajaan yang telah menaikkan kadar bantuan kerajaan menyebabkan tugas mereka semakin bertambah. Masalah

kekurangan dalam “*support system*” di pejabat ini telah memaksa kakitangan JKM membawa kerja-kerja mereka pulang untuk diselesaikan di rumah. Hal ini seperti yang dijelaskan dalam petikan FGD dengan pekerja kes Tuaran berikut;

“Kalau dari segi logistik, *line internet*, komputer semua, kenderaan jabatan memang bersangkut paut juga dengan bebanan tugas. Kebanyakan kita buat tugas-tugas kita guna *online* sudah, tapi kita punya *line* memang sangat *slow* apa semua, itu salah satu juga tekanan kita mau laksanakan tugas ikut waktu dia lah. Semua pun mau guna *line internet* apa semua tapi *line internet* memang sangat-sangat *slow* lah. Komputer pun kita di daerah satu komputer sampai tiga orang yang guna...dan kenderaan jabatan pun, memang kalau satu buah kenderaan jabatan dengan bentuk muka bumi kita punya di Sabah ini kalau dipakai kancil masuk hutan memang tertinggal lah tayar” (Petikan FGD dengan Pekerja Kes Tuaran).

Keadaan bentuk muka bumi Sabah yang berbukit-bukau dan bergunung-gunang merupakan cabaran yang harus diberi perhatian oleh pelbagai pihak. Dalam menyampaikan perkhidmatan bantuan, pekerja kes akan melakukan lawatan ke rumah-rumah sama ada bagi permohonan baharu atau kajian semula bagi penerima bantuan yang memohon untuk penyambungan bantuan. Kajian ini menemukan bahawa pekerja kes menghadapi kesukaran untuk melakukan lawatan kerana majoriti penerima dan pemohon bantuan di Sabah adalah masyarakat miskin yang tinggal di kawasan pedalaman, yang ketinggalan dari segi pembangunan infrastruktur seperti tiada bekalan air bersih, tiada talian Internet dan yang tidak terhubung dengan jalan raya yang berturap sepenuhnya. Jarak perjalanan yang jauh dan keadaan jalan raya tidak berturap sepenuhnya memerlukan penggunaan kenderaan yang sesuai seperti pacuan empat roda digunakan oleh pekerja kes dalam menjalankan tugas. Keadaan ini merupakan cabaran yang dihadapi oleh pekerja kes dalam melaksanakan 2YEP sebagai strategi pembasmian kemiskinan di Sabah yang mungkin tidak berlaku di negeri dan tempat lain di Malaysia. Penemuan ini adalah selari dengan dapatan kajian oleh Dg. Suria Hj. Mulia (2004), yang menyatakan bahawa masalah yang dihadapi dalam melaksanakan program-program pembangunan ekonomi di Sabah adalah kompleks berbanding dengan negeri-negeri di Semenanjung disebabkan oleh faktor keluasan dan bentuk muka bumi selain merupakan negeri yang mundur berbanding negeri-negeri lain. Selain itu, kajian ini juga menemukan bahawa dalam keadaan-keadaan terdesak dan kecemasan, pekerja kes terpaksa menggunakan kenderaan mereka sendiri untuk menghantar barang-barang keperluan seperti kebakaran, banjir dan gempa bumi yang secara langsung membahayakan keselamatan mereka. Keadaan ini seperti yang diuraikan dalam petikan FGD dengan pekerja kes Putatan berikut;

"Kalo pemandu kana bawa *outstation*...terpaksa bawa kereta sendiri kes *emergency* siasatan bantuan...pernah kes kebakaran tu hari. Kami angkat barang-barang keperluan untuk mangsa pakai kereta sendiri...tidak lagi pernah *claim* ot atau minyak tu...kadang-kadang terpikir juga tu tuan...bahaya sama risiko bawa kereta sendiri...tapi kadang-kadang mendesak sama keperluan terpaksa juga...demi tanggungjawab sama menjalankan tugas...*kalo* kes kebakaran, kalo kita lambat sana la DO ka YB ka cari JKM...terpaksa juga bergerak *kalo* tiada kenderaan jabatan..." (Petikan FGD dengan Pekerja Kes Putatan).

## Cabaran Dalaman

Cabaran kedua yang dihadapi dalam menjayakan 2YEP di Sabah adalah yang merujuk kepada pengetahuan dan kemahiran kakitangan JKM yang menjadi pekerja kes dalam membantu klien dalam bidang perniagaan. Pekerja kes merupakan individu yang berperanan penting dalam setiap peringkat pelaksanaan pemerkasaan klien 2YEP. Walau bagaimanapun, kajian ini menemukan bahawa pekerja kes menghadapi cabaran dalam membimbing klien kerana klien 2YEP menjalankan pelbagai jenis perniagaan seperti perkhidmatan menjahit, perniagaan kedai runcit, pembuatan kek dan biskut, perniagaan pembuatan kerepek dan sebagainya. Hal ini telah menjadi cabaran kepada pekerja kes kerana tidak mempunyai kepakaran dalam kesemua jenis perniagaan yang diusahakan oleh klien. Dapatan kajian ini selari dengan kajian projek rintis 2YEP oleh (Sharifah Norazizan *et al.*, 2017) bahawa faktor kemahiran pekerja kes telah menyumbang kepada kegagalan program 2YEP. Menurut pekerja kes, ada dalam kalangan klien yang mempunyai pengetahuan yang lebih baik dalam bidang perniagaan berbanding mereka. Hal ini seperti yang dihuraikan dalam petikan FGD dengan pekerja kes Tuaran, Putatan dan Tamparuli berikut;

"Kalau daripada jabatan kita memang untuk berjaya itu sangat-sangat kurang lah sebab dari segi pemantauan, dari segi apa semua tadi, kekangan kita punya staf yang memang pengetahuan dia kurang tentang perniagaan semua, secara keseluruhan untuk keluar dari garis kemiskinan memang kurang lah bagi saya" (Petikan FGD Pekerja Kes Tuaran).

"Kalau saya tuan, kalau la yang *handle* ini kalau boleh yang berpengetahuan lah. Macam kami ini kan bidan terjun bah ini, kalau membimbing itu kan, habis selok-belok berniaga ini kan habis kita perlu apa bah macam mana mau apa. Kami ini pun ya lah, kena ambil baharu kena hantar kursus kali kan, kemahiran kami pun memang kurang lah. Saya ingat kalau ada ilmu untuk berniaga, ini kan mau kasih maju dia orang, jadi lebih kurang ja pengetahuan, barangkali klien yang sudah lama berniaga itu saya ingat dia lebih berpengetahuan lah kalau selok-belok berniaga" (Petikan FGD Pekerja Kes Daerah Putatan).

"...yang berkenaan dengan pengetahuan pula, memang kita untuk perniagaan ini memang kita, kalau saya minat juga untuk berniaga, pengetahuan itu ada juga sedikit-sikit untuk membantu ini klien cuma apa yang kita cuba bantu, bagitahu dia apa yang perlu buat, perlu buat terpulang kepada klien itu juga lah..." (Petikan FGD Pekerja Kes Daerah Kecil Tamparuli).

## Cabaran Luaran

Cabaran luaran merupakan cabaran selain daripada cabaran organisasi dan cabaran dalaman. Hasil analisis kajian ini menemukan antara cabaran luaran yang dihadapi dalam menjayakan 2YEP adalah; (a) bentuk muka bumi; dan (b) cabaran mengenal pasti klien yang sesuai. Keadaan bentuk muka bumi Sabah yang bergunung-ganang dengan penempatan penerima bantuan yang terletak jauh di kawasan pedalaman seperti di Daerah Ranau dan Kiulu di Tamparuli menyebabkan pekerja kes perlu mengambil masa perjalanan yang panjang untuk menjalankan lawatan dan siasatan kes bantuan selain daripada lawatan semasa bencana seperti mangsa angin ribut, tanah runtuh dan banjir. Oleh yang demikian, pekerja kes perlu mengambil masa perjalanan yang panjang dan kadang-kadang mengambil masa sehari perjalanan untuk melawat satu kes sahaja. Penemuan ini mengesahkan kajian oleh (Mansur & Kogid, 2008) bahawa kemudahan prasarana dan jaringan komunikasi dan logistik merupakan aspek yang perlu diberikan penekanan dalam memastikan proses pembangunan ekonomi dapat berjalan dengan lancar di Sabah. Hal ini disebabkan oleh penempatan penerima bantuan yang jauh di pedalaman, dan untuk sampai ke tempat klien harus melalui jalan raya yang tidak berturap dan berbukit. Hal ini seperti yang diuraikan dalam petikan FGD dengan pekerja kes Ranau dan Tamparuli berikut;

"Kaji semula perlu siasatan juga, itu dari segi bantuan lah. Dia punya kekangan dan masa itu, kalau di Daerah Ranau ini kan tuan kalau bentuk muka bumi kalau kita buat siasatan belum tentu boleh siap 3 hingga 5 kes sehari. Habis dia punya kekangan bentuk muka bumi" (Petikan FGD Pekerja Kes Daerah Ranau).

"...contoh macam kes kaji semula, ataupun permohonan baru dalam 100 satu bulan, satu hari mungkin tengok kampung, satu kampung tu mungkin mengambil masa satu hari untuk pergi siasat itu kes begitu. Dia jarak lah, jarak itu apa nama dia ni tempat siasatan itu klien. Jalan *gravel* lepas tu bukit lagi... Dia mencabar dari segi itu lah, menyiasat kes, enda kita la kes kaji semula, apa-apa kes lah, kadang-kadang kes bencana pun ada juga, kes bencana mangsa tanah runtuh, angin ribut semua tu..." (Petikan FGD Pekerja Kes Daerah Tamparuli).

Selain faktor bentuk muka bumi, kajian ini juga menemukan bahawa pekerja kes mengalami cabaran dalam mengenal pasti kesesuaian penerima bantuan serta benar-benar berminat dalam bidang perniagaan sebagai klien 2YEP. Menurut mereka, hal ini adalah kerana kebanyakan penerima bantuan adalah masyarakat yang tinggal di luar bandar dan kurang berminat dalam bidang perniagaan. Hal ini menyukarkan pekerja kes yang berminat kerana kebanyakan masyarakat luar bandar tidak berani untuk berniaga.

## **Penutup**

Berdasarkan perbincangan sejarah pembangunan ekonomi Sabah sejak awal kemerdekaan hingga kini, intervensi kerajaan sama ada Kerajaan Negeri atau Kerajaan Persekutuan tidak dinafikan amat penting dalam membantu meningkatkan ekonomi masyarakat di Sabah. Sejarah dalam strategi pelaksanaan intervensi kerajaan melalui konsep perlindungan kepada yang berkonsepkan pemerksaan dalam meningkatkan ekonomi masyarakat miskin masih tidak menampakkan kesan yang ketara. Keberkesanan dasar-dasar ini amat dipengaruhi oleh faktor-faktor seperti isu-isu pelaksanaan yang menjadi hambatan kepada Sabah untuk bergerak selari dengan pembangunan ekonomi yang dikecapi di negeri-negeri lain di Malaysia. Malahan, isu dan cabaran pelaksanaan seperti cabaran organisasi, dalaman dan luaran yang dihadapi oleh Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM) dalam membantu meningkatkan ekonomi masyarakat rentan di Sabah ini bukan isu yang baharu kerana negeri-negeri lain di Semenanjung dan Sarawak turut menghadapi masalah yang sama, namun hal ini jauh lebih ketara di negeri Sabah.

Sebagai jabatan persekutuan yang bertanggungjawab terhadap pembangunan ekonomi masyarakat miskin di Sabah dengan memperkasa penerima bantuan, usaha-usaha JKM ini hendaklah diteruskan. Peranan dan tanggungjawab JKM boleh memberikan gambaran tentang isu-isu dan permasalahan yang dihadapi oleh JKM sendiri sebagai agen perubahan klien yang terlibat dalam 2YEP. Dapatan kajian ini menemukan bahawa pelaksanaan 2YEP mampu meningkatkan pendapatan isi rumah klien, seterusnya mengeluarkan mereka dari sejarah belunggu kemiskinan. Walau bagaimanapun, peratusan kegagalan klien adalah jauh lebih tinggi iaitu 67.4 peratus berbanding dengan peratusan klien yang berjaya iaitu 32.6 peratus di Bahagian Kota Kinabalu Sabah. Hal ini terkait dengan isu dan cabaran yang dihadapi oleh kakitangan JKM dalam melaksanakan 2YEP di peringkat negeri Sabah.

Hasil kajian ini menemukan beberapa isu dan cabaran dalam menjayakan 2YEP di Sabah, antaranya; (i) isu perjawatan; (ii) beban kerja yang berlebihan; (iii) kekurangan peralatan dan aset jabatan; (iv) pertindihan kuasa dan

tanggungjawab antara jabatan persekutuan dan jabatan kerajaan negeri; dan (v) kekurangan kemahiran pekerja kes. Perjawatan merupakan isu yang menjadi cabaran utama dalam pelaksanaan 2YEP di Sabah. Hal ini demikian kerana taburan perjawatan hanya setakat peringkat pejabat kebajikan masyarakat bahagian dan hal ini menyebabkan kekurangan kakitangan di pejabat-pejabat kebajikan masyarakat daerah sehingga kakitangan di daerah dibebani oleh lambakan tugas yang terlalu umum dan berlebihan. Cabaran kedua dalam melaksanakan 2YEP di Sabah adalah kekurangan peralatan dan aset jabatan. Kajian ini menemukan bahawa kekurangan kemudahan di pejabat-pejabat kebajikan seperti talian Internet yang kurang baik, kekurangan komputer dan kenderaan jabatan yang bersesuaian dengan bentuk muka bumi Sabah telah memberi kesan terhadap proses kerja pegawai dan kakitangan dalam melaksanakan tugas harian yang terlalu umum.

Cabaran ketiga yang dihadapi adalah kemahiran pekerja kes dalam membimbing klien untuk berjaya dalam bidang perniagaan. Kajian ini mendapati tidak semua pekerja kes mempunyai pengetahuan dan kemahiran dalam perniagaan. Justeru, pekerja kes perlu diberi latihan dan kemahiran dalam bidang perniagaan sebelum membimbing klien mengikuti program 2YEP.

Kajian ini mencadangkan agar taburan perjawatan kakitangan diperluaskan ke peringkat daerah agar masalah kekurangan tenaga kerja dan beban tugas pekerja kes dapat diatasi. Faktor kemahiran dan pengetahuan pekerja kes dalam bidang perniagaan juga perlu diberi perhatian dalam memastikan konsep pemerkasaan klien dapat dicapai. Selain itu, kemudahan di tempat kerja seperti talian Internet, komputer dan jenis kenderaan jabatan yang bersesuaian dengan bentuk muka bumi di Sabah yang bergunung-ganang, keadaan jalan raya yang tidak berturap sepenuhnya untuk digunakan oleh pekerja kes dalam menjalankan pemantauan, intervensi dan kajian kes perlu diberi perhatian sewajarnya. Dicadangkan juga agar klien yang telah berjaya 'diputihkan' melalui program 2YEP mendapatkan sokongan yang berterusan daripada kerajaan, terutamanya dalam mengharungi situasi sukar akibat daripada faktor luar jangka seperti krisis politik dan ketidakstabilan ekonomi agar rakyat di Sabah tidak terus dibelenggu kemiskinan.

## **Penghargaan**

Penulis ingin merakamkan penghargaan kepada pihak Jabatan Kebajikan Masyarakat Malaysia (JKMM) yang memberikan kerjasama sepenuhnya dalam kajian ini dan juga kepada Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Malaysia Sabah yang telah membantu dari segi pentadbiran dan pengurusan kajian ini.



## Senarai Rujukan

### Dokumen Arkib dan Kerajaan

- Bahagian Kebajikan Produktif, Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2016). Terma Rujukan Pengurusan Projek Rintis 2 Years Exit Programme. Putrajaya: Jabatan Kebajikan Masyarakat, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat.
- Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2017a). Jabatan Kebajikan Masyarakat. <http://www.jkm.gov.my/jkm/index.php>
- Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2017b). *Laporan Statistik 2017 Jabatan Kebajikan Masyarakat*. Putrajaya: Jabatan Kebajikan Masyarakat, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat.
- Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2018). *Laporan Statistik 2018 Jabatan Kebajikan Masyarakat*. Putrajaya: Jabatan Kebajikan Masyarakat, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat.
- Jabatan Kebajikan Masyarakat Negeri Sabah. (2021). *Jabatan Kebajikan Masyarakat Negeri Sabah*.
- Kementerian Hal Ehwal Ekonomi. (2019). Wawasan Kemakmuran Bersama 2030 (pp. 1–190). Putrajaya: Kementerian Hal Ehwal Ekonomi.
- Undang-Undang Malaysia. (2006). Perlembagaan Persekutuan. Jadual Kesembilan, (Perkara 74, 77).
- Unit Perancang Ekonomi, J. P. M. (2017). Poverty incident according to ethnic groups, class and state, Malaysia, 1970–2016. [http://epu.gov.my/sites/default/files/Jadual\\_7\\_-\\_Insiden\\_Kemiskinan\\_Mengikut\\_Kumpulan\\_Etnik%2C\\_Strata\\_dan\\_Negeri%2C\\_Malaysia%2C\\_1970-2016\\_0.pdf](http://epu.gov.my/sites/default/files/Jadual_7_-_Insiden_Kemiskinan_Mengikut_Kumpulan_Etnik%2C_Strata_dan_Negeri%2C_Malaysia%2C_1970-2016_0.pdf)
- Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri. (2020). Dapatan Kajian Semula Pendapatan Garis Kemiskinan (PGK) 2019 Malaysia. Kenyataan Media. Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri.

### Buku dan Jurnal

- Abdillah Kiky Kirina, & Junaenah Sulehan. (2015). Kemunduran sosioekonomi dan penyisihan sosial komuniti bumiputera di Bandaraya Kuching: Kajian kes di Kampung Kudei Baru dan Kampung Sinar Budi Baru Batu Kawa. *Geografia: Malaysian Journal of Society and Space*, 13(13), 131-141.
- Baker, S. E., & Edwards, R. (2012). How many qualitative interviews is enough? *National Centre for Research Methods Review Paper*, 1-42.
- Banovcinova, A., Levicka, J., & Veres, M. (2014). The impact of poverty on the family system functioning. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 132, 148-153.
- Bazeley, P. (2009). Analysing qualitative data: More than identifying themes. *The Malaysian Journal of Qualitative Research*, 2(2), 6–22.
- Becker, G. S. (1993). *Human capital a theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. London: The University of Chicago Press, Ltd.
- Chambers, R. (1995). Poverty and livelihoods: Whose reality counts? *Environment & Urbanization*, 7(1), 173-204.
- Chamhuri Siwar, Mohd Khairi Ismail, Nurul Ashikin Alias & Siti Zalikhah Zahari. (2019). *Kumpulan isi rumah berpendapatan 40 peratus terendah (B40) di Malaysia: Mengenal pasti trend, ciri, isu dan cabaran*. Dlm. Chamhuri Siwar, Mohd Azlan Shah Zaidi & Norizan Abdul Razak. *Pemeriksaan B40: Kesejahteraan Strategi dan Implikasi Sosioekonomi*. Bangi: Penerbit UKM.

- Creswell, J. W. (2007). *Qualitative enquiry and research design, choosing among five approaches*. Washington: Sage Publications, Inc.
- Creswell, J. W. (2016). *30 essential skills for qualitative researcher*. Washington: Sage Publications, Inc.
- Denzin, N. K. (2001). The reflexive interview and a performative social science. *Qualitative Research, 1*(1), 23–46.
- Dg. Suria Hj. Mulia. (2004). *Strategi dan program pembasmian kemiskinan luar bandar di Sabah: Satu kajian awal*. Siri Penerbitan Penyelidikan Sains Sosial No.1. Kota Kinabalu: Universiti Malaysia Sabah.
- Edward Sung & Burongoh. (1994). *Berganding tangan ke arah masyarakat berdikari*. Kota Kinabalu: Jabatan Hal Ehwal Awam Yayasan Sabah.
- Eisner, E. W. (1997). The new frontier in qualitative research methodology. *Qualitative Inquiry, 3*(3), 259-273.
- Hudson, J., & Kuhner, S. (2009). Towards productive welfare? A comparative analysis of 23 OECD countries. *Journal of European Social Policy, 19*(1), 34-46.
- Jayamalar Jaganathan. (2015). A study on participation as individual empowerment in Malaysian welfare reform. *IOSR Journal of Humanities and Social Science (IOSR-JHSS), 20*(12), 1-8.
- Khairul Amri Ahmad. (2015). Pendekatan kebajikan produktif di kalangan usahawan kebajikan di Kedah: Satu penilaian. Tesis Sarjana (Tidak diterbitkan). Pusat Pengajian Sains Kemasyarakatan, Universiti Sains Malaysia.
- Khairul Amri Ahmad. (2019). Keberkesanan Sistem Pengurusan Kes (CMS) Kerja Sosial. *Proceedings of the MASW-JKM-ISM International Social Work Symposium 2019*. Kuala Lumpur: Institut Sosial Malaysia.
- Kyungbae Chung. (2004). *Generative Balanced Model of Welfare*. Dlm. Gilbert, N. *Modernizing the Korean Welfare State*. New York: Routledge.
- Mansur, K., & Kogid, M. (2008). Koridor Pembangunan Sabah SDC Harapan dan Cabaran Sabah. *Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia Ke III PERKEM III*. Port Dickson, Negeri Sembilan. 2008: 576-589.
- McClelland, D. C. (1961). *The achieving society*. New York: Van Nostrand Company, Inc.
- Merriam, S. B., & Tisdell, E. J. (2015). *Qualitative research: A guide to design and implementation* (E4<sup>th</sup> Ed.). United State: John Wiley & Sons, Inc.
- Midgley, J. (2014). *Social development: Theory and practice*. California: SAGE Publications Ltd.
- Mohd Koharuddin bin Mohd, & Balwi. (2005). Pembangunan luar bandar di Malaysia: Gerakan Desa Wawasan (GDW) sebagai mekanisme pembangunan masyarakat luar bandar. *Jurnal Teknologi, 42*(E), 31-48.
- Nur Shaslinda Abdul Kadir, Ubong Imang & Colonius Atang. (2018). Cabaran pelaksanaan program Gerakan Desa Wawasan dalam memajukan kawasan luar bandar di Sabah. *Geografi, 6*(2), 76-89.
- Ong, F. S., & Hamid, T. A. (2010). *Social protection in Malaysia – Current state and challenges towards practical and sustainable social protection in East Asia: A compassionate community*. Dlm. Asher, M. G., Oum S. & Parulian, F. (Ed.). *Social Protection in East Asia – Current State and Challenges*. ERIA Research Project Report 2009-9. Jakarta: ERIA.
- Paul Porodong. (2000). Pembangunan luar bandar di Sabah: Pengalaman Koperasi Pembangunan Desa (KPD) di Daerah Kudat. *Jumal Kinabalu, 6*(6), 118-135.

- Putri Noorafedah Megat Tajudin. (2021). Penerokaan pemerksaan mampan melalui program kebajikan produktif dalam kalangan usahawan bimbingan Melayu Muslim di Malaysia. Tesis Doktor Falsafah (Tidak diterbitkan). Pengajian Sains Sosial, Universiti Putra Malaysia.
- Putri Noorafedah Megat Tajudin, Khairuddin Idris, Nur Aira Abd Rahim, & Mohd Mursyid Arshad. (2020). Keusahawanan mampan melalui proses pemerksaan sosioekonomi dalam kalangan usahawan bimbingan Program 2 Years Exit Programme yang berjaya di Negeri Sembilan, Malaysia. *Community: Pengawas Dinamika Sosial*, 6(1), 83-91.
- Radieah, M. N., & Khelghat-Doost, H. (2019). 1 AZAM Programme: The challenges and prospects of poverty eradication in Malaysia. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 9(1), 345-356.
- Rozaimy Ridzuan, Noor Amira Syazwani Abd Rahman, Ju Soon Yew, Nur Hidayah Nabihah Manas, & Kong Lai Kuan. (2020). Productive welfare policy: An innovative way in social safety net in Malaysia. *International Journal of Public Policy and Administration Research*, 7(1), 16-22.
- Sharifah Norazizan et al. (2017). *Laporan Akhir: Kajian Keberkesanan Bantuan Kewangan Jabatan Kebajikan Masyarakat, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat*. Institut Penyelidikan Penuaan Malaysia, Universiti Putra Malaysia – Jabatan Kebajikan Masyarakat, Malaysia.
- Strauss, A. L., & Corbin, J. M. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory*. California: SAGE Publications, Inc.
- Yin, R. K. (1994). *Design and methods. Applied social research methods series*. (Vol. 5). California: SAGE Publications, Inc.
- Zakiah Jamaluddin & Norzalinda Mohd Ali Hanafiah. (2018). Poverty Eradication through Productive Welfare Approach in Malaysia. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*. 8(9): 1186-1192.
- Zakiah Jamaluddin & Norzalinda Mohd Ali Hanafiah. (2021). Poverty eradication and entrepreneurship development through productive welfare in Malaysia. *Sains Humanika*, 13(2), 27-36.