

GERAKAN GERILA KINABALU: SATU ANALISIS TERHADAP KEABSAHAN POLITIK DAN AUTORITI

*Kinabalu Guerrillas Movements: An Analysis of Political Legitimacy and
Authority*

Zaini Othman¹

¹Institut Kajian Etnik (KITA), Universiti Kebangsaan Malaysia, Lingkungan
Ilmu, 43600 Bangi, Selangor

*Corresponding author: zothman@ukm.edu.my

Dihantar: 9 April 2025 / Penambahbaikan: 10 Ogos 2025

Diterima: 1 November 2025 / Terbit: 31 Disember 2025

Abstrak

Pendudukan Jepun di Borneo Utara (1941–1945) telah mencetuskan usaha penentangan yang signifikan, terutamanya oleh Gerila Kinabalu. Artikel ini meneliti keabsahan politik dan autoriti Gerila Kinabalu dalam konteks yang lebih luas mengenai penentangan kolonial. Dengan menggunakan teori keabsahan, dinamika aktor negara dan bukan negara, teori penentangan, serta pendekatan konstruktivisme sosial, artikel ini meneroka bagaimana gerila ini mencabar pemerintahan Jepun sambil membina tuntutan autoriti mereka sendiri. Melalui analisis terhadap kerangka perjuangan mereka, penglibatan dengan komuniti setempat, dan peranan ingatan kolektif, artikel ini menyoroti bagaimana keabsahan politik dipertikaikan dan dibentuk dalam konteks peperangan. Menggunakan metodologi kualitatif, termasuk penyelidikan arkib, temu bual, dan analisis wacana, artikel ini memberikan pemahaman yang lebih mendalam mengenai peranan Gerila Kinabalu dalam membentuk identiti politik di Sabah pasca-kolonial. Dapatan daripada penulisan ini menyumbang kepada perbincangan mengenai keabsahan politik, gerakan penentangan, dan warisan perjuangan anti-kolonial di Asia Tenggara.

Kata Kunci : Keabsahan Politik, Autoriti, Legitimasi, Gerila Kinabalu

Abstract

The Japanese occupation of North Borneo (1941–1945) led to significant resistance efforts, most notably by the Kinabalu Guerrillas. This study examines the political legitimacy and authority of the Kinabalu Guerrillas within the broader context of colonial resistance. Utilizing legitimacy theory, state and non-state actor dynamics, theories of resistance, and social constructivism, the research explores how the guerrillas challenged Japanese rule while constructing their own claims to authority. By analysing the framing of their struggle, their engagement with local communities, and the role of collective memory, the study highlights how legitimacy is contested and constructed in wartime contexts. Employing qualitative methodologies, including archival research, interviews, and discourse analysis, this study provides a nuanced understanding of the Kinabalu Guerrillas' role in shaping political identities in post-colonial Sabah. The findings contribute to discussions on legitimacy, resistance movements, and the legacy of anti-colonial struggles in Southeast Asia.

Keywords : Political Legitimacy, Authority, Legitimacy, Kinabalu Guerrillas

Pengenalan

Pendudukan Jepun di Borneo Utara dari tahun 1942 hingga 1945 menandakan satu tempoh perubahan besar dalam kesedaran politik masyarakat tempatan. Dalam ketidaktentuan yang disebabkan oleh penindasan, kekurangan sumber dan ketakutan yang berterusan, wujud pelbagai bentuk penentangan akar umbi, dan antara yang paling menonjol ialah Gerakan Gerila Kinabalu yang dipimpin oleh Dr. Albert Kwok. Walaupun perjuangan antikolonial di Tanah Melayu dan Indonesia sering menjadi tumpuan dalam historiografi pasca-perang, naratif perjuangan di Sabah – yang dahulu dikenali sebagai Borneo Utara – sering terpinggir daripada wacana nasional. Namun begitu, pemberontakan yang diketuai oleh Gerila Kinabalu mencerminkan satu bentuk agensi politik tempatan yang unik, yang bukan sekadar menentang penjajahan Jepun, malah membentuk satu bentuk legitimasi politik alternatif.

Artikel ini berpendirian bahawa Gerila Kinabalu harus difahami bukan hanya sebagai sebuah gerakan penentangan bersenjata, tetapi

sebagai satu projek politik akar umbi yang membina dan menuntut legitimasi dalam suasana krisis penjajahan. Dengan merujuk kepada teori legitimasi, dinamika kuasa negara dan bukan negara, teori penentangan serta pendekatan konstruktivis terhadap memori dan identiti politik, penulisan ini meneliti bagaimana gerila membina autoriti moral dan sosial di tengah-tengah kehancuran struktur negara kolonial.

Soalan utama yang ingin diterokai ialah: Bagaimanakah sebuah gerakan bukan negara dapat membina legitimasi politik dalam konteks penjajahan dan ketiadaan pemerintahan formal? Dalam teori politik konvensional, legitimasi sering dikaitkan dengan bentuk autoriti negara yang berasaskan perundangan dan rasional birokratik (Weber, 1978). Namun, dalam konteks kekosongan kuasa seperti semasa pendudukan Jepun, legitimasi menjadi sesuatu yang cair, kontekstual dan perlu dirundingkan melalui simbolisme, tindakan, dan hubungan sosial. Gerila Kinabalu wujud dalam ruang antara—di tengah-tengah keruntuhan kuasa kolonial British dan kekejaman pemerintahan ketenteraan Jepun—di mana persoalan tentang kepercayaan, pengorbanan dan kepimpinan menjadi sangat signifikan.

Dipimpin oleh Dr. Albert Kwok, seorang ahli perubatan moden (medical doctor) Cina kelahiran Kuching, Sarawak, yang mendapat pendidikan di Filipina serta berpengalaman berhubung dengan rangkaian gerila anti-Jepun, gerakan ini mendapat sokongan yang luas daripada komuniti pelbagai etnik—termasuk Cina, Dusun, Bajau dan Suluk. Pemberontakan mereka pada Oktober 1943—yang dikenali sebagai Pemberontakan Jesselton—merupakan tindakan berani untuk mencabar dominasi Jepun. Meskipun pemberontakan ini dihancurkan dengan kejam, dan para pemimpin utama dihukum mati, gerakan ini telah meninggalkan kesan mendalam dalam memori kolektif rakyat Sabah sebagai lambang pengorbanan, perpaduan dan maruah.

Metodologi

Penulisan ini berakar dalam pelbagai dimensi intelektual. Pertama, ia menggunakan kerangka teori legitimasi berdasarkan tipologi Max Weber serta pemikiran David Beetham yang menekankan legitimasi sebagai gabungan legaliti, justifikasi normatif, dan keizinan masyarakat (Beetham, 1991). Kedua, ia mengambil pendekatan teori penentangan daripada Frantz Fanon dan James C. Scott, yang melihat penentangan bukan sekadar penolakan kuasa, tetapi sebagai proses pembentukan

agensi politik subaltern. Ketiga, ia mengaplikasikan pendekatan konstruktivis terhadap memori dan identiti, dengan menekankan peranan naratif, ingatan kolektif dan pengorbanan dalam pembinaan makna politik pasca kolonial.

Penulisan ini menggunakan pendekatan kualitatif interpretasi, melalui penyelidikan arkib, analisis wacana, dan sejarah lisan. Sumber utama termasuk laporan penjajah British, surat-menyurat pasca perang, serta teks peringatan tempatan. Sejarah lisan daripada ahli keluarga dan pengkaji tempatan digunakan untuk memahami bagaimana memori gerila ini diwarisi dan dimaknai semula dari generasi ke generasi. Analisis wacana pula digunakan untuk meneliti bagaimana mereka ditanggapi atau dipersepsikan dalam ucapan rasmi, memorial awam dan naratif sejarah kebangsaan.

Artikel ini berhujah bahawa Gerila Kinabalu telah berfungsi sebagai satu bentuk komuniti politik yang embryo, yang berfungsi dalam konteks ketiadaan negara untuk menawarkan perlindungan, kepimpinan dan inspirasi moral kepada masyarakat. Tindakan mereka, retorik mereka, dan pengorbanan mereka memperlihatkan bentuk legitimasi bukan negara yang autentik dan berakar umbi. Namun, marginalisasi naratif mereka dalam sejarah arus perdana Malaysia membuktikan bahawa legitimasi politik juga ditentukan oleh siapa yang menguasai naratif sejarah.

Hasil Kajian

Melalui pendekatan Teori Legitimasi (Weber, Beetham), Teori Penentangan (Fanon, Scott), serta Pendekatan Konstruktivisme terhadap memori dan identiti (Anderson, Nora), makalah ini telah menunjukkan bahawa legitimasi politik bukan semata-mata bersandarkan kepada institusi rasmi atau pengiktirafan negara, tetapi juga boleh dibina melalui wacana, tindakan pengorbanan, dan hubungan sosial yang mendalam. Tiga dapatan utama dapat dirumuskan:

Pertama, Gerila Kinabalu menuntut legitimasi melalui apa yang disebut sebagai ekonomi moral penentangan. Dalam ketiadaan negara yang sah, mereka mengemukakan justifikasi perjuangan berdasarkan prinsip keadilan, pembelaan komuniti dan solidariti sosial. Ini

merupakan satu bentuk legitimasi normatif yang dibina dari bawah, berasaskan kepercayaan dan pengalaman bersama penderitaan.

Kedua, bentuk legitimasi mereka disokong oleh penglibatan sosial yang mendalam dan hubungan relasional dengan masyarakat setempat. Keupayaan mereka memobilisasi pelbagai etnik, mengatur sumber, dan membina kepercayaan merentas komuniti menunjukkan bahawa autoriti politik boleh dibentuk melalui hubungan sosial, bukan semata-mata melalui struktur perundangan atau negara.

Ketiga, pengorbanan dan memori pasca perjuangan para pejuang telah membina satu bentuk legitimasi pasca-kematian (*posthumous legitimacy*) yang terus hidup dalam memori kolektif rakyat Sabah. Naratif pengorbanan ini tidak hanya mengangkat martabat perjuangan mereka, tetapi juga berfungsi sebagai alat simbolik untuk mencabar naratif sejarah negara yang meminggirkan mereka.

Impak daripada dapatan ini bukan hanya bersifat akademik, tetapi menyentuh persoalan asas tentang bagaimana kita membina dan menstruktur naratif negara-bangsa. Dalam konteks Malaysia, yang masih bergelut dengan persoalan perwakilan wilayah, sejarah terpinggir, dan ketidakseimbangan kuasa pusat-pinggiran. Kisah Gerila Kinabalu mendedahkan kekosongan dalam imaginasi kebangsaan yang terlalu berfokus pada Semenanjung. Ketika Sabah terus menuntut pengiktirafan sejarah dan keadilan federalisme, memori perjuangan seperti ini mempunyai makna politik yang berterusan.

Kerangka Teori dan Konseptual

Untuk menilai Gerakan Gerila Kinabalu sebagai satu bentuk agensi politik yang sah dan bukan sekadar episod pemberontakan, kita perlu bergerak melampaui kerangka negara-bangsa yang konvensional dan sebaliknya mengemukakan pendekatan teori yang lebih terbuka, relasional dan kontekstual. Bahagian ini membina kerangka analisis berasaskan empat dimensi utama: (1) teori legitimasi, (2) teori penentangan, (3) autoriti bukan negara dalam situasi kehancuran negara, dan (4) konstruktivisme sosial berkenaan memori dan identiti. Gabungan kesemua pendekatan ini memungkinkan kita untuk menghuraikan bagaimana Gerila Kinabalu membentuk dan menuntut legitimasi dalam konteks penjajahan dan kekosongan kuasa.

Teori Legitimasi: Daripada Weber kepada Beetham

Weber (1978) merupakan tokoh awal yang mengemukakan tipologi klasik mengenai bentuk autoriti sah: autoriti tradisional, autoriti karismatik, dan autoriti legal-rasional. Walaupun tipologi ini penting sebagai asas pemahaman, ia bersifat terlalu institusional apabila digunakan untuk memahami aktor politik bukan negara seperti Gerila Kinabalu. Gerakan ini tidak mewarisi autoriti tradisional, mahupun berasaskan undang-undang formal. Sebaliknya, ia memperlihatkan unsur karisma kolektif, terutamanya menerusi kepimpinan Dr. Albert Kwok.

Sebagai pelengkap, teori legitimasi oleh Beetham (1991) lebih sesuai digunakan untuk memahami konteks seperti ini. Beetham mengemukakan tiga dimensi utama legitimasi:

- i. Kepatuhan kepada peraturan yang mapan (legaliti)
- ii. Justifikasi normatif berdasarkan kepercayaan bersama
- iii. Bukti penerimaan atau sokongan dari masyarakat

Melalui kerangka ini, kita dapat melihat bagaimana Gerila Kinabalu menuntut autoriti moral dan politik melalui justifikasi etika, pengorbanan kolektif dan penerimaan sosial oleh komuniti yang mereka wakili. Walaupun tidak disahkan oleh sebarang undang-undang rasmi, tindakan mereka menentang kezaliman dan melindungi rakyat tempatan menunjukkan bentuk legitimasi yang sah dalam kerangka moral dan sosial.

Teori Penentangan dan Agensi Subaltern

Teori penentangan memberikan asas penting dalam menilai gerakan seperti Gerila Kinabalu sebagai subjek politik yang aktif, bukan sekadar reaksi spontan terhadap kekerasan kolonial. Frantz Fanon (1963), dalam *The Wretched of the Earth*, berhujah bahawa penindasan kolonial melahirkan tindak balas ganas sebagai satu bentuk penegasan semula keinsanan dan agensi politik. Dalam konteks ini, penentangan bukan sahaja bertujuan membebaskan wilayah, tetapi juga membebaskan subjektiviti rakyat jajahan.

James C. Scott (1976, 1990) pula memperkenalkan konsep "everyday resistance" dan "infrapolitics" iaitu bentuk penentangan

tersembunyi yang berlaku melalui amalan harian, simbol, dan tindakan yang tidak semestinya bersifat konfrontasi terbuka. Walaupun Gerila Kinabalu mengambil bentuk militan yang lebih jelas, pendekatan Scott membantu kita memahami bagaimana tindakan kecil, hubungan sosial, dan simbolisme budaya turut membentuk legitimasi politik dari bawah. Penentangan dalam konteks ini juga bukan semata-mata tentang perebutan kuasa, tetapi melibatkan penstrukturan semula hubungan sosial, iaitu hubungan antara masyarakat, pemimpin, dan visi masa depan politik yang diimajinasikan.

Kemerosotan autoriti kolonial British dan kekejaman pemerintahan tentera Jepun mewujudkan satu ruang kuasa yang terbuka—di mana tiada struktur negara rasmi yang berfungsi. Dalam ruang ini, bentuk autoriti alternatif boleh muncul, sama ada bersifat sementara, separa formal, atau tidak kelihatan dalam rangka negara moden. Menurut Charles Tilly (1985), proses pembentukan negara moden itu sendiri bermula melalui penguasaan sumber dan perlindungan – fungsi yang juga dijalankan oleh aktor bukan negara dalam konteks tertentu. Gerila Kinabalu, walaupun tidak mengisytiharkan negara atau sistem pentadbiran, telah menjalankan peranan-peranan seperti:

- i. Menawarkan perlindungan kepada penduduk kampung
- ii. Mengurus sokongan dan logistik dari komuniti
- iii. Membina struktur kepercayaan sosial merentas etnik

Ciri-ciri ini menjadikan mereka sebagai entiti politik proto-negara (proto-political actor), yang memperlihatkan bagaimana legitimasi boleh dibina melalui tindakan dan hubungan sosial, bukan semata-mata melalui pengiktirafan institusi.

Konstruktivisme Sosial: Memori, Naratif dan Pengorbanan

Pendekatan konstruktivisme menekankan bahawa realiti politik—termasuk legitimasi—dibentuk melalui wacana, simbol dan ingatan kolektif. Dalam konteks Gerila Kinabalu, pendekatan ini membolehkan kita memahami bagaimana pengorbanan, naratif pengorbanan, dan ingatan masyarakat memainkan peranan penting dalam melestarikan dan memperkukuh legitimasi pasca-kematian (posthumous legitimacy). Benedict Anderson (2006) dalam *Imagined Communities* menegaskan bahawa komuniti politik dibentuk melalui amalan imaginatif – termasuk

melalui kisah perjuangan, pengorbanan dan ritual peringatan. Pengorbanan Albert Kwok dan rakan-rakannya bukan sekadar tragedi sejarah, tetapi telah diangkat menjadi simbol legitimasi moral dan identiti kolektif rakyat Sabah, sebagaimana dibuktikan dalam peringatan tahunan di Memorial Petagas.

Pendekatan konstruktivis juga membantu kita memahami bagaimana legitimasi ditubuhkan melalui emosi dan keintiman sejarah (melalui kisah-kisah keluarga, tapak memori, dan naratif tempatan) yang sering tidak mendapat tempat dalam naratif sejarah arus perdana negara.

Gabungan kesemua pendekatan ini—teori legitimasi, teori penentangan, teori kuasa bukan negara dan konstruktivisme – memberikan kita satu kerangka pelbagai dimensi yang kukuh untuk menganalisis Gerila Kinabalu:

- i. Mereka memiliki justifikasi normatif melalui prinsip keadilan dan pembelaan
- ii. Mereka memperoleh sokongan sosial daripada pelbagai komuniti tempatan
- iii. Mereka mempamerkan tindakan performatif dan simbolik sebagai bentuk tuntutan kuasa
- iv. Mereka meninggalkan warisan memori yang masih hidup hingga ke hari ini

Dengan kerangka ini, kita dapat melihat bahawa Gerila Kinabalu tidak sekadar pemberontak, tetapi aktor politik penuh makna yang muncul dalam ruang kekosongan negara di mana mencabar penguasaan imperialis dan pada masa yang sama, menawarkan visi alternatif tentang legitimasi, solidariti dan maruah kolektif.

Konteks Sejarah: Gerakan Gerila Kinabalu dan Pendudukan Jepun

Kelahiran Gerakan Gerila Kinabalu tidak dapat dipisahkan daripada realiti sejarah yang penuh pergolakan akibat pendudukan tentera Jepun di Borneo Utara (kini Sabah) dari tahun 1942 hingga 1945. Tempoh ini menyaksikan kehancuran autoriti kolonial British, ketegangan sosial merentas etnik, dan kemunculan bentuk-bentuk penentangan akar umbi yang membentuk wajah baharu politik tempatan. Dalam ruang kuasa

yang terdedah dan sistem sosial yang terganggu, Gerila Kinabalu muncul bukan sekadar sebagai kumpulan bersenjata, tetapi sebagai suatu entiti politik yang mencabar penjajahan Jepun dan menawarkan perlindungan serta harapan kepada masyarakat yang tertindas.

Sebelum Perang Dunia Kedua, Borneo Utara ditadbir secara tidak langsung oleh Syarikat Borneo Utara British (British North Borneo Chartered Company), yang lebih menumpukan kepada pemungutan hasil ekonomi berbanding pembangunan institusi sosial atau politik. Seperti yang diujahkan oleh Tregonning (1965), pentadbiran kolonial ini bersifat "nipis dari segi pentadbiran dan terasing dari segi sosial", terutamanya di kawasan pedalaman. Ketika Jepun melancarkan serangan ke atas Borneo Utara pada awal tahun 1942, pertahanan British runtuh dengan cepat tanpa tentangan yang tersusun.

Pemerintahan Jepun memperkenalkan bentuk pemerintahan tentera yang keras, dengan penekanan kepada kawalan, pemaksaan tenaga buruh, propaganda imperial, dan keganasan terbuka. Kehadiran Kempeitai (polis tentera Jepun) membawa suasana ketakutan yang berterusan, manakala kemerosotan ekonomi menyebabkan kebuluran dan penderitaan besar dalam kalangan rakyat (Ooi, 2010). Dalam konteks inilah benih penentangan mula bercambah – bukan sekadar sebagai tindak balas ketenteraan, tetapi sebagai keperluan eksistensial untuk mempertahankan maruah, kehidupan dan komuniti.

Gerakan Gerila Kinabalu & Ruang Sosio-Politik Borneo Utara

Dalam suasana ini, Dr. Albert Kwok muncul sebagai tokoh utama yang menggerakkan rangkaian penentangan bawah tanah. Berasal dari Kuching dan berpendidikan di Filipina, beliau pernah terlibat dengan jaringan gerila anti-Jepun yang beroperasi di Mindanao dan Sulu. Sekembalinya ke Borneo Utara, beliau mula membina jaringan rahsia yang menyatukan pelbagai komuniti etnik – termasuk Cina, Dusun, Bajau dan Suluk – di kawasan sekitar Jesselton (kini Kota Kinabalu), Tuaran dan Kota Belud (Wright, 1988; Zaini, 2014).

Apa yang menjadikan gerakan ini luar biasa bukan sahaja struktur ketenteraannya, tetapi sifatnya yang merentas sempadan etnik dan kelas. Dalam masyarakat kolonial yang terpecah mengikut kategori etno-ekonomi, kerjasama ini menandakan satu bentuk solidariti akar

umbi yang radikal, didorong oleh pengalaman penderitaan bersama dan visi pembebasan kolektif.

Puncak tindakan gerakan ini berlaku pada 9 Oktober 1943, apabila pemberontakan bersenjata dilancarkan serentak di Jesselton, Tuaran dan kawasan sekitarnya. Walaupun kekuatan mereka dari segi persenjataan amat terhad – kebanyakannya hanya menggunakan parang, lembing dan senjata tradisional – serangan ini memberikan tamparan psikologi kepada pasukan Jepun dan membangkitkan semangat dalam kalangan penduduk tempatan (Ooi, 2010).

Namun, kejayaan awal ini tidak bertahan lama. Tindak balas Jepun amat kejam—satu siri tangkapan, penyeksaan dan pembunuhan besar-besaran dilancarkan sebagai bentuk pembalasan. Kemuncaknya ialah Peristiwa Petagas pada 21 Januari 1944, apabila lebih 175 orang, termasuk Albert Kwok dan pemimpin gerila lain, dihukum mati secara terbuka (Zaini, 2014). Kampung-kampung yang disyaki membantu gerila turut dimusnahkan, dan penduduknya dipindahkan atau dibunuh.

Walaupun pemberontakan ini kelihatan gagal dari sudut ketenteraan, ia berjaya membina penentangan yang bersifat moral ekonomi. Konsep moral economy yang diperkenalkan oleh Scott (1976) merujuk kepada jangkaan bersama dalam kalangan masyarakat berkaitan keadilan, perlindungan dan balasan yang adil. Dalam hal ini, Gerila Kinabalu berfungsi sebagai penjaga nilai-nilai tersebut ketika negara kolonial mahupun penjajah Baharu, gagal melaksanakan tanggungjawab mereka.

Mereka bukan sekadar menentang secara fizikal, tetapi menstruktur semula hubungan sosial berdasarkan prinsip kolektif—bantuan makanan, jalinan perisik kampung, dan sokongan logistik—memperlihatkan bahawa mereka dilihat oleh masyarakat bukan sebagai perosak, tetapi sebagai pelindung yang sah dari sudut moral dan sosial.

Meskipun impak mereka besar di peringkat tempatan, Gerila Kinabalu tidak diberikan tempat sewajarnya dalam naratif sejarah kebangsaan Malaysia. Naratif kemerdekaan yang berpusat di Semenanjung, menekankan perjuangan menentang British dan pembentukan negara menerusi rundingan, tidak menyediakan ruang untuk kisah perjuangan bersenjata akar umbi dari Sabah.

Penindasan naratif ini bukan sahaja menyedihkan, tetapi membangkitkan persoalan siapa yang berhak menentukan siapa pejuang dan siapa pemberontak dalam sejarah rasmi negara (Shamsul, 2001). Peringatan tahunan di Petagas kekal sebagai bentuk penegasan sejarah tempatan–tetapi keterasingan mereka dari naratif nasional menunjukkan bahawa memori sejarah di Malaysia masih dipusatkan dan tidak inklusif.

Gerila Kinabalu & Gerakan Politik Organik

Apabila dianalisis secara menyeluruh, Gerila Kinabalu memperlihatkan semua ciri asas agensi politik:

- i. Mereka menyediakan bentuk perlindungan kepada komuniti
- ii. Mereka menjana naratif perjuangan dan keadilan
- iii. Mereka memobilisasi tenaga dan sumber merentas sempadan etnik dan geografi
- iv. Mereka menjelmakan pengorbanan sebagai sumber kuasa moral

Walaupun tidak mempunyai struktur kenegaraan formal, gerakan ini membuktikan bahawa legitimasi politik boleh wujud di luar batas institusi, dan boleh diperoleh melalui tindakan, kepercayaan sosial dan keberanian kolektif. Dalam hal ini, mereka bukan sekadar pemberontak dalam sejarah, tetapi pengarang kepada naratif politik alternatif dalam sejarah moden Sabah.

Membina Legitimasi: Wacana, Keterlibatan Komuniti dan Kuasa Simbolik

Dalam konteks penjajahan dan keruntuhan struktur negara formal, legitimasi politik bukanlah semata-mata satu status tetap atau warisan institusi, sebaliknya merupakan suatu proses dinamik yang bergantung kepada tindakan tersusun, sokongan komuniti, dan penstrukturan makna dalam ruang sosial tertentu. Gerakan Gerila Kinabalu, walaupun tidak mempunyai kerangka pemerintahan formal, telah membentuk dan melaksanakan tuntutan terhadap autoriti politik menerusi pelbagai saluran – wacana perjuangan, keterlibatan masyarakat setempat, dan pengorbanan simbolik.

Salah satu unsur utama dalam pembentukan legitimasi gerakan ini ialah keupayaan mereka membingkai perjuangan mereka dalam wacana moral dan politik yang dapat menyatukan komuniti pelbagai etnik. Teori framing seperti yang dihuraikan oleh Snow dan Benford (1988) menjelaskan bagaimana gerakan sosial membentuk naratif yang memaparkan ketidakadilan, menetapkan musuh yang jelas, dan mengutarakan penyelesaian kolektif yang memberi makna kepada tindakan mereka.

Dalam kes Gerila Kinabalu, kerangka wacana yang digunakan termasuk konsep pembelaan maruah, hak komuniti, dan pengorbanan demi kebebasan. Walaupun dokumentasi propaganda bertulis gerakan ini agak terhad akibat sifat kerahsiaan mereka, naratif lisan dan kisah turun-temurun yang dirakam dalam kajian tempatan (Zaini, 2014) menunjukkan bahawa Albert Kwok dan rakan-rakannya sering digambarkan sebagai “penjaga rakyat” dan “wira teraniaya” yang menentang kekejaman penjajah Jepun.

Wacana ini membalikkan struktur kuasa kolonial dan imperialis: Jepun digambarkan bukan sebagai penyelamat Asia seperti yang didakwa melalui retorik Greater East Asia Co-Prosperity Sphere, sebaliknya sebagai penindas yang menggugat kehormatan masyarakat tempatan. Sebaliknya, gerila digambarkan sebagai pewaris legitimasi moral dan budaya yang sah di mata rakyat yang tertindas (Ooi, 2010).

Menurut Beetham (1991), legitimasi memerlukan bukan sahaja justifikasi normatif tetapi juga bukti penerimaan oleh masyarakat. Dalam konteks ini, penerimaan tidak hadir melalui pemilihan formal atau institusi negara, tetapi melalui *embeddedness* sosial—iaitu, sejauh mana gerakan ini membina jaringan kepercayaan, menyantuni komuniti, dan menjelmakan rasa tanggungjawab bersama.

Gerila Kinabalu memperlihatkan kerjasama silang etnik yang luar biasa. Dalam suasana kolonial yang selama ini dikuasai oleh dasar pecah dan perintah British, kerjasama antara komuniti Cina, Dusun, Bajau, dan Suluk di bawah panji yang sama memperlihatkan satu bentuk solidariti akar umbi yang unik (Chin, 1996). Solidariti ini bukan hanya berpaksikan ideologi anti-Jepun semata-mata, tetapi juga dibina atas asas penderitaan bersama dan kepentingan kolektif dalam suasana kekosongan kuasa.

*Gerakan Gerila Kinabalu: Satu Analisis Terhadap
Keabsahan Politik dan Autoriti*

Terdapat bukti bahawa komuniti setempat menyediakan makanan, perlindungan dan maklumat perisikan kepada gerila secara sukarela (Zaini, 2014). Ini membuktikan bahawa walaupun tanpa struktur negara, gerakan ini mencapai tahap legitimasi relasional yang tinggi, diperkukuh oleh rasa hormat dan tanggungjawab bersama antara pemimpin dan masyarakat.

Legitimasi juga dibentuk melalui tindakan simbolik dan performatif, khususnya dalam bentuk keberanian, karisma kepimpinan, dan pengorbanan diri. Albert Kwok, seorang doktor muda yang berpendidikan di Filipina dan pernah berhubung dengan rangkaian gerila anti-Jepun di Mindanao, telah memimpin gerakan ini bukan melalui struktur institusi, tetapi melalui autoriti karismatik (Weber, 1978) yang diasaskan pada kesanggupan beliau untuk mempertaruhkan nyawa demi masyarakat.

Tindakan melancarkan pemberontakan bersenjata pada Oktober 1943 meskipun dengan senjata tradisional seperti parang dan lembing merupakan satu tindakan politik yang sarat makna simbolik. Dalam pengertian Fanon (1963), keganasan kolonial harus dihadapi dengan penegasan semula keinsanan dan agensi rakyat jajahan. Maka, tindakan gerila bukan sekadar bersifat taktikal, tetapi merupakan penegasan terhadap hak untuk wujud dan menentukan nasib sendiri.

Pengorbanan ini mencapai kemuncaknya apabila Kwok dan rakan seperjuangannya dihukum bunuh dalam peristiwa Pembunuhan Beramai-ramai Petagas pada 21 Januari 1944. Dengan pengorbanan ini, mereka diabadikan sebagai syuhada perjuangan, dan kematian mereka menjadi tapak simbolik bagi legitimasi pasca perjuangan yang terus diingati hingga hari ini.

Analisis ini membawa kepada pemahaman bahawa Gerila Kinabalu boleh ditafsirkan sebagai entiti politik embryo – satu bentuk komuniti yang menampilkan ciri-ciri awal autoriti politik walaupun tanpa struktur negara. Mereka mengatur perlindungan komuniti, menjalinkan solidariti, menyebarkan wacana perjuangan, dan mengorbankan diri demi kepercayaan kolektif. Kesemua ini mencerminkan bentuk kuasa politik bawah tanah (subaltern political power) yang berakar pada kepercayaan dan susunan, bukan perundangan semata-mata (Tilly, 1985).

Percanggahan Naratif dan Penghapusan Peranan

Walau bagaimanapun, kejayaan moral dan sosial gerila ini tidak diterjemahkan secara seimbang dalam naratif negara pasca kolonial. Sebagaimana diujahkan oleh Shamsul (2001), naratif sejarah Malaysia pasca-1957 cenderung bersifat Semenanjung-Sentrik dan kerap kali samada secara sengaja atau sebaliknya, meminggirkan pengalaman sejarah Borneo. Gerila Kinabalu yang tidak bernaung di bawah pimpinan elitis Melayu atau naratif kemerdekaan perlembagaan tidak sesuai dengan kerangka kebangsaan yang dominan.

Dengan itu, legitimasi sejarah mereka dikurangkan secara simbolik, bukan kerana kurangnya pengorbanan atau kepimpinan, tetapi kerana tidak memenuhi naratif hegemoni negara. Namun begitu, memori mereka terus hidup di Sabah sebagai cabaran kepada struktur wacana rasmi, menjadikan legitimasi mereka sebagai bentuk penentangan pasca kematian (posthumous resistance) yang masih berkesan dan relevan.

Legasi Gerakan Gerila Kinabalu tidak berakhir dengan kekalahan fizikal mereka pada tahun 1944, sebaliknya berterusan dalam ruang simbolik dan naratif sejarah di Sabah. Kematian mereka bukan sahaja mencetuskan trauma kolektif, tetapi juga menjadi asas kepada pembinaan makna perjuangan, kesetiaan, dan identiti politik tempatan. Namun, warisan ini tidak diraikan secara menyeluruh dalam naratif kebangsaan Malaysia, malah sering terperangkap dalam pertembungan antara ingatan lokal, penutupan wacana nasional, dan politik sejarah pasca kolonial.

Peristiwa pembunuhan beramai-ramai di Petagas pada 21 Januari 1944 yang menyaksikan lebih 175 pejuang gerila termasuk Albert Kwok dihukum mati oleh pihak Jepun, telah menjadi titik tumpu utama dalam pembinaan naratif pengorbanan di Sabah. Jelas seperti yang diujahkan oleh Cavanaugh (2004), pengorbanan bukan sekadar kematian dalam perjuangan, tetapi satu tindakan simbolik yang menyemai makna moral dan politik dalam komuniti yang ditinggalkan.

Pengorbanan tersebut mentransformasikan Gerila Kinabalu daripada sekadar kumpulan bersenjata menjadi lambang pengorbanan murni demi maruah kolektif rakyat. Ia berperanan sebagai modal simbolik yang memberi mereka hak untuk diingati, diraikan, dan dikaitkan dengan nilai-nilai seperti keberanian, solidariti, dan keadilan.

Penggunaan istilah seperti wira, pejuang bangsa, atau syuhada Petagas dalam peringatan awam memperkukuh status moral mereka (Zaini, 2014).

Lebih penting lagi, identiti kolektif para syahid ini merentas sempadan etnik – membabitkan masyarakat Cina, Dusun, Bajau, dan Suluk. Ini menolak naratif nasional yang sering disusun menurut kategori etno-politik yang sempit, sebaliknya menampilkan model perjuangan anti-kolonial yang inklusif dan akar umbi.

Tapak Memorial Perang Petagas di Kota Kinabalu merupakan manifestasi fizikal paling nyata bagi ingatan terhadap gerakan ini. Ditubuhkan pada tahun 1948 dan dijadikan tapak peringatan rasmi kerajaan negeri Sabah, tapak ini menjadi ruang ritual tahunan bagi memperingati perjuangan mereka – dihadiri oleh wakil kerajaan, waris keluarga, pelajar sekolah, dan masyarakat awam.

Ritual ini merupakan apa yang digambarkan oleh Nora (1989) sebagai *lieux de mémoire* – tempat di mana memori kolektif dikristalkan dan diulang secara simbolik. Ia bukan sekadar acara kenegaraan, tetapi satu tindakan politik yang menegaskan hak komuniti tempatan untuk mendefinisikan sejarah mereka sendiri.

Namun, peringatan ini kekal bersifat lokal dan tidak sistematik dalam wacana nasional. Dalam kurikulum pendidikan kebangsaan, misalnya, tidak banyak rujukan terhadap gerakan ini berbanding liputan yang diberikan kepada tokoh seperti Tok Janggut, Mat Kilau atau Chin Peng. Maka, ingatan terhadap Gerila Kinabalu kekal sebagai memori wilayah yang terpinggir – sekaligus mencerminkan hierarki ingatan sejarah dalam negara berfederasi seperti Malaysia (Milner, 2011).

Penghapusan “Peranan” dalam Historiografi Nasional

Ketiadaan gerakan ini dalam naratif sejarah arus perdana bukanlah kebetulan, tetapi hasil daripada strategi politik historiografi pasca kolonial. Seperti yang diujahkan oleh Shamsul (2001), naratif negara Malaysia dibina di atas teras “Melayu-Tanah Melayu” yang menyingkirkan pengalaman sejarah wilayah seperti Sabah dan Sarawak, kecuali apabila ia selari dengan agenda kenegaraan yang dominan. Dalam kerangka ini, Gerila Kinabalu menghadapi dua cabaran utama:

- i. Mereka tidak memerangi British, tetapi Jepun—menjadikan mereka sukar disesuaikan dalam naratif kemerdekaan yang sering disusun sebagai perjuangan menentang penjajah Barat.
- ii. Gerakan mereka bersifat bukan elit dan bukan institusional, tidak berkait dengan tokoh politik nasional atau pergerakan perlembagaan seperti UMNO, MCA atau MIC.

Tambahan pula, sifat mereka yang bersenjata dan akar umbi sukar dimasukkan ke dalam naratif kenegaraan yang menekankan kestabilan, konsensus, dan perlembagaan sebagai asas pembinaan negara. Justeru, kehilangan mereka dalam buku teks dan naratif rasmi merupakan satu bentuk “penghapusan legitimasi melalui senyap”, yakni proses menyingkirkan bentuk-bentuk legitimasi alternatif yang mencabar naratif negara-bangsa yang tunggal (Trouillot, 1995).

Walaupun terpinggir dalam sejarah nasional, komuniti tempatan di Sabah terus memperjuangkan hak untuk menentukan sejarah mereka sendiri – satu bentuk kedaulatan naratif. Dalam dekad kebelakangan ini, gerakan sivil, sejarawan negeri, dan ahli akademik telah mengambil inisiatif untuk mendokumentasikan semula kisah gerila ini melalui penerbitan, seminar, dan program kesedaran awam.

Usaha ini mencerminkan satu bentuk penentangan keterlibatan terhadap monopoli naratif negara. Dalam hal ini, memori tentang Gerila Kinabalu berfungsi bukan sekadar sebagai warisan sejarah, tetapi sebagai alat untuk mengartikulasikan tuntutan politik kontemporari seperti autonomi negeri, keadilan sejarah dan pengiktirafan warisan perjuangan Borneo.

Sebagaimana diungkapkan oleh Anderson (2006), imaginasi komuniti bukan hanya bergantung kepada sejarah yang ditulis, tetapi juga kepada sejarah yang dirasakan, dihidupkan dan dipertahankan. Maka, selagi memori tentang Gerila Kinabalu terus dipelihara, ia akan menjadi ruang wacana yang menuntut agar Malaysia melihat semula struktur sejarah nasionalnya secara lebih inklusif dan adil.

Akhirnya, memori tentang Gerila Kinabalu boleh difahami sebagai satu bentuk perjuangan politik dalam ruang simbolik – di mana wacana, pengorbanan dan peringatan awam menjadi alat bagi menuntut pengiktirafan. Pengorbanan mereka tidak tamat dengan kematian, tetapi terus berfungsi sebagai penanda moral yang mengingatkan kita bahawa legitimasi tidak semestinya datang daripada struktur formal,

tetapi juga daripada tindakan kolektif, pengorbanan dan solidariti akar umbi.

Sejarah mereka menuntut kita untuk mempertimbangkan semula persoalan: Siapakah yang layak diberi status sebagai wira dalam sejarah nasional? Dan bagaimana kita mendefinisikan 'perjuangan kemerdekaan' dalam kerangka yang mencerminkan realiti kompleks dan berbilang dalam ruang sejarah Malaysia?

Kesimpulan

Kisah Gerakan Gerila Kinabalu bukan sekadar catatan tempatan tentang pemberontakan terhadap pendudukan Jepun. Ia merupakan satu cabaran konseptual terhadap pemahaman arus perdana mengenai legitimasi politik, agensi bukan negara, dan naratif sejarah nasional pascakolonial. Kajian ini berhujah bahawa gerakan tersebut, yang diketuai oleh Dr. Albert Kwok dan disokong oleh masyarakat pelbagai etnik di Borneo Utara, wajar difahami sebagai sebuah entiti politik yang sah yang mengemukakan tuntutan terhadap autoriti moral dan sosial dalam ruang kuasa yang runtuh.

Kisah Gerila Kinabalu menyerlahkan satu hakikat penting: bahawa dalam saat-saat kehancuran struktur negara, rakyat biasa—petani, nelayan, pedagang kecil—boleh bangkit untuk melakar kembali nasib mereka, dan dalam proses itu, mengemukakan satu visi politik yang berakar pada pengorbanan, solidariti dan keberanian kolektif. Ia adalah kisah tentang legitimasi yang tidak memerlukan keizinan, dan tentang sejarah yang ditulis bukan dengan pena negara, tetapi dengan pengorbanan jiwa yang berjuang di pinggir wilayah politik.

Penelitian selanjutnya boleh meneroka perbandingan antara Gerila Kinabalu dan gerakan penentangan lain di Asia Tenggara, seperti Hukbalahap di Filipina atau gerila komunis Vietnam, dari sudut pembinaan legitimasi bukan negara. Selain itu, penyelidikan berasaskan sejarah lisan yang lebih mendalam di Sabah juga boleh menyingkap bagaimana memori kolektif disampaikan dan ditafsirkan secara antara generasi, yakni bagaimana ia memberi kesan kepada pembinaan identiti politik tempatan hari ini.

Penghargaan

Penulis ingin merakamkan jutaan terima kasih kepada Kementerian Pengajian Tinggi melalui pendanaan penyelidikan FRGS (Fundamental Research Grant Scheme: FRGS/1/2024/SSI06/UMS/03/1) dengan tajuk: "Pengaplikasian Metod Sejarah Lisan dalam Merekonstruksi Sejarah Penentangan Gerila Kinabalu Terhadap Pendudukan Jepun di Sabah (1941-1945)", yang telah memungkinkan kajian & penulisan ini terhasil.

Rujukan

Buku dan Jurnal

- Anderson, B. (2006). *Imagined communities: Reflections on the origin and spread of nationalism (Revised ed.)*. London: Verso.
- Beetham, D. (1991). *The legitimization of power*. London: Palgrave Macmillan.
- Cavanaugh, W. T. (2004). The myth of religious violence and the secular state. *Modern Theology*, 20(2):243–270. <https://doi.org/10.1111/1/j.1468-0025.2004.00252.x>
- Chin, J. (1996). *Sabah: The rise and fall of the political parties*. England: Oxford University Press.
- Fanon, F. (1963). *The wretched of the earth*. New York: Grove Press.
- Milner, A. (2011). *The Malays*. New Jersey: Wiley-Blackwell.
- Nora, P. (1989). Between memory and history: Les lieux de mémoire. *Representations*, 26, 7–24. <https://doi.org/10.2307/2928520>
- Ooi, K. G. (2010). *Post-war Borneo, 1945–1950: Nationalism, empire and state-building*. UK: Routledge.
- Scott, J. C. (1976). *The moral economy of the peasant: Rebellion and subsistence in Southeast Asia*. Connecticut: Yale University Press.
- Scott, J. C. (1990). *Domination and the arts of resistance: Hidden transcripts*. Connecticut: Yale University Press.
- Shamsul, A. B. (2001). A history of an identity, an identity of a history: The idea and practice of 'Malayness' in Malaysia reconsidered. *Journal of Southeast Asian Studies*, 32(3), 355–366. <https://doi.org/10.1017/S0022463401000194>
- Snow, D. A., & Benford, R. D. (1988). Ideology, frame resonance, and participant mobilization. *International Social Movement Research*, 1, 197–217.
- Tilly, C. (1985). War making and state making as organized crime. In P. Evans, D. Rueschemeyer, & T. Skocpol (Eds.), *Bringing the state back in* (pp. 169–191). England: Cambridge University Press.

*Gerakan Gerila Kinabalu: Satu Analisis Terhadap
Keabsahan Politik dan Autoriti*

- Tregonning, K. G. (1965). *A history of modern Sabah (North Borneo 1881–1963)*. Kuala Lumpur: University of Malaya Press.
- Trouillot, M. R. (1995). *Silencing the past: Power and the production of history*. USA: Beacon Press.
- Weber, M. (1978). *Economy and society: An outline of interpretive sociology* (G. Roth & C. Wittich, Eds.). USA: University of California Press.
- Wright, L. R. (1988). Origins of British Borneo administration. *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society*, 61(1), 25–48.
- Zaini, H. (2014). *The untold stories of Sabah's war heroes*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.