

ALTERNATIF PEMBAHAGIAN HARTA PUSAKA ISLAM DI SINGAPURA: ANALISIS DARI PERSPEKTIF FIQH

Feirul Maliq Intajalle ^{1*}, Luqman Abdullah ²

¹ *Department of Fiqh and Usul, Academy of Islamic Studies, University of Malaya*
² *Department of Fiqh and Usul, Academy of Islamic Studies, University of Malaya*

ABSTRACT

Kajian ini bertujuan untuk mengenalpasti kaedah alternatif dalam menyelesaikan pembahagian harta pusaka di Singapura. Sungguhpun hukum pusaka Islam diterima pakai dalam perundangan negara, sebahagian daripada harta pusaka si mati tidak dianggap sebagai harta pusaka dan ini menyumbang kepada permasalahan pembahagian harta pusaka orang Islam di Singapura. Disebabkan itu, terdapat beberapa kaedah alternatif telah dicadangkan oleh fatwa. Dengan itu, artikel ini akan menganalisis kaedah alternatif ini daripada perspektif fiqh. Secara ringkasnya, kaedah alternatif ini menggunakan beberapa bentuk kontrak seperti musyarakah, Hibah/Hibah al-Ruqba dan nuzriah sebagai jalan keluar kepada permasalahan yang berlaku.

Keywords: Akta Pentadbiran Hukum Islam, Joint Tenancy, Penamaan, Hibah dan Nuzriah

Pengenalan

Selepas perpisahan daripada Malaysia, Singapura memberi laluan kepada penggubalan sebuah akta khusus bagi menjaga kepentingan masyarakat minoriti Islam di Singapura yang dikenali sebagai AMLA. Penggubalan AMLA sedikit sebanyak memberikan kesan positif kepada kehidupan masyarakat Islam dengan beberapa pindaan kepada akta telah dilakukan sejak akta tersebut berkuatkuasa pada tahun 1968 (Ahmad Ibrahim, 1992). Ketetapan AMLA ini bagi membentuk sebuah pentadbiran hal ehwal masyarakat Islam yang lebih tersusun dan sistematik sama ada dari sudut menjaga kebajikan masyarakat

* Corresponding author: Feirul Maliq bin Intajalle, Department of Fiqh and Usul, Academy of Islamic Studies, University of Malaya. E-mail: al_junied@yahoo.com.sg

Islam, mengurus hal ehwal keagamaan Islam, pentadbiran kewangan Baitulmal serta sistem pentadbiran keluarga Islam seperti urusan pernikahan, perceraian dan Sijil Faraid di Singapura.

Apabila membincangkan soal kehartaan di Singapura, para penduduk Singapura secara umumnya memiliki sebuah rumah, akaun simpanan bersama (*Joint Account*), Wang Simpanan Perkerja dan Insurans. Harta-harta ini tertakluk kepada ketetapan khusus dalam perundangan sivil menimbulkan permasalahan dalam menentukan status harta yang dimiliki sebagai pusaka atau tidak (Tan dan Huan, 2004).

Ketetapan hukum Islam dalam masalah harta pusaka diterima pakai dalam perundangan (Sect. 112, *Administration of Muslim Law Act* (Cap. 3)). Namun terdapat beberapa ketetapan perundangan sivil mengecualikan harta yang dimiliki menjadi sebahagian daripada harta pusaka si mati sehingga menyebabkan hukum pusaka Islam tidak dilaksanakan sepenuhnya. Artikel ini bertujuan bagi mengenalpasti instrumen alternatif dalam syariah yang digunapakai di Singapura dan kesesuaiannya dengan konteks kehidupan masyarakat Islam Singapura.

Kajian Lepas

Dalam beberapa dapatan kajian yang lepas, pelbagai instrumen telah dicadangkan oleh para pengkaji terdahulu sebagai usaha mengemukakan kaedah alternatif dalam menyelesaikan permasalahan pembahagian harta pusaka orang Islam dengan menyarankan agar pemilik harta hendaklah membuat perancangan harta sebelum kematiannya. Salah satu kajian yang dimaksudkan seperti artikel yang bertajuk *Pengurusan Harta Faraid oleh Pewaris Melalui Pembentukan Syarikah: Satu Kajian Terhadap Syarikah Keluarga* oleh Nasri Naimi (2009). Dalam kajian ini, pengkaji mendapati konsep Syarikah merupakan satu kaedah yang baik dalam mengurus harta faraid khususnya bagi masyarakat Islam di Malaysia. Pengkaji melihat konsep ini dapat menghasilkan kekayaan umat Islam yang terurus dan mampu membantu dalam pemilikan ekuiti di Malaysia. Walaupun pengkaji mengakui bahawa masyarakat Islam melihat bahawa pemilikan harta melalui faraid itu merupakan hak autonomi yang tidak dapat disangkal oleh seorang muslim lain. Namun, seseorang ahli waris yang hanya bersikap mementingkan dirinya secara individu perlu diketepikan dengan melihat dan memikirkan kepada hasil serta keuntungan pada masa hadapan.

Selain dari itu cadangan agar wasiat kepada ahli waris turut dipertimbangkan sebagai instrumen alternatif pembahagian harta telah dihasilkan dalam sebuah artikel yang dikarang oleh Jasni Sulong (2005) yang bertajuk *Wasiat Kepada Waris: Pembaharuan Undang-undang dan Penggubalan di Selangor*. Pengkaji telah mengupas secara ringkas konsep wasiat dalam Islam menurut pandangan fuqaha klasik serta pandangan para fuqaha terhadap pemberian wasiat kepada ahli waris dari sudut syarak. Terdapat para fuqaha yang melarang pemberian wasiat kepada ahli waris berdasarkan hadis Rasulullah s.a.w. dalam perkara ini, terdapat juga pandangan yang membenarkannya tanpa syarat keizinan waris dan sebagainya. Kesan dari perbezaan pandangan fuqaha ini, pengkaji juga turut menjelaskan amalan dan perundangan bagi sebahagian negara yang membenarkan wasiat kepada ahli waris dengan syarat atau tanpa syarat seperti perundangan di Iraq dan Mesir serta beberapa negara yang melarang pemberian wasiat kepada ahli waris seperti di Turki. Perkara ini juga turut berlaku di Malaysia, khususnya

kepada penggubalan Enakmen Wasiat Orang Islam (Selangor) 1999 yang membenarkan Orang Islam mewasiatkan harta kepada ahli waris dengan had satu pertiga harta tanpa keizinan ahli waris lain berbanding dengan amalan umum di Malaysia yang tidak membenarkan wasiat kepada ahli waris. Hasil dari penggubalan undang-undang membenarkan wasiat kepada ahli waris, pengkaji berpandangan bahawa tindakan ini sangat baik bagi memudahkan proses pentadbiran harta pusaka dan menjaga kebajikan ahli waris.

Dalam sebuah artikel lain yang dihasilkan oleh Zainal Azam Abdul Rahman (2002) dalam kajiannya bertajuk *Pengurusan Harta Keluarga Islam* menjelaskan maksud pengurusan dan jenis harta dalam Islam. Kajian ini memberi perhatian kepada harta keluarga sama ada harta suami isteri, harta keluarga, harta anak-anak mahupun harta sepercarian serta mengemukakan beberapa persoalan atau isu yang berhubungkait dengan setiap bentuk kehartaan itu seperti Wang KWSP, Pencen, Pelaburan dan sebagainya. Hasil dari kajiannya, pengkaji mendapati Islam telah menetapkan garis pandu yang jelas kepada masyarakat Islam cara menguruskan harta mereka. Di samping itu juga pendekatan yang adil dalam menjaga kepentingan hak bagi pihak-pihak tertentu dan pengkaji turut mengingatkan setiap individu yang berhak dalam sesuatu harta itu perlu berhati-hati supaya harta yang dimiliki itu tidak terlibat melalui cara yang diharamkan.

Secara kesimpulannya, berdasarkan kajian-kajian lalu. Penulis akan memberi perhatian khusus kajiannya di Singapura dengan meneliti instrumen-instrumen perancangan dan pembahagian harta pusaka Islam di Singapura dan kesesuaian instrumen-instrumen tersebut dari perspektif fiqh dan konteks kehidupan Masyarakat Islam di Singapura.

Pembahagian Harta Pusaka Di Singapura

Proses pembahagian harta pusaka di Singapura bermula dengan urusan pentadbiran berpandukan kepada perundangan negara. Sewaktu ahli waris ingin membuat tuntutan harta pusaka si mati, tahap awalnya adalah mengenal pasti status pusaka sama ada harta yang ditinggalkan disertakan wasiat (*Testate*) atau tidak (*Intestate*) dan menilai jumlah keseluruhan harta yang ditinggalkan sama ada dalam bentuk Harta Pusaka Kecil (*Small Estate*) atau Harta Pusaka Biasa/Besar.

Bagi harta pusaka yang mempunyai wasiat (*Testacy*), individu yang dilantik sebagai Wasi (*Executor*) layak untuk membuat permohonan geran probet secara langsung dari Mahkamah Rendah atau Mahkamah Tinggi. Jika Wasi yang dinamakan telah meninggal dunia terlebih dahulu sebelum si mati atau wasiat yang dibentuk tidak menetapkan sebarang perlantikan Wasi (*Executor*) (Raman, 1991; Sindhu, 1998), harta pusaka tersebut dianggap tidak berwasiat (*Intestacy*) (Ming, 1999; Raman, 1991).

Secara umumnya, tidak ada sebarang kelayakan khas yang diperlukan untuk perlantikan sebagai Wasi (*Executor*) atau Pentadbir (*Administrator*). Kebiasaannya, mereka yang dilantik adalah salah seorang daripada ahli waris atau individu yang rapat dengan si mati. Individu tersebut mestilah berusia 21 tahun dan ke atas untuk melayakkannya membuat sebarang transaksi. Perlantikan Wasi (*Executor*) hanya terhad kepada empat orang kecuali si mati mempunyai jumlah harta yang banyak (Raman, 1991).

Bagi harta peninggalan tanpa wasiat, mahkamah akan mengeluarkan Surat Kuasa Mentadbir (*Letter of Administration*) ke atas individu yang memohon dan dianggap layak di kalangan ahli waris berpandukan hukum Islam (Raman, 1991; *The Subordinate Court: Probate and Administration Toolkit*). Tanpa surat kuasa, sesiapa pun tidak mempunyai kuasa atau hak untuk bertindak mewakili si mati dalam urusan tuntutan dan pengurusan harta pusaknya (Raman, 1991). Ini bermakna, segala urusan tuntutan harta seperti mengambil alih aset akaun si mati, menyiapkan affidavit harta, membuat permohonan geran probet atau surat administrasi, membayar hutang si mati yang diiktiraf, mentadbir harta yang diamanahkan, membahagikan pusaka serta menyimpan akaun dengan sebaiknya untuk pengawasan dan tujuan laporan pusaka hanya boleh dilaksanakan oleh Wasi (*Executor*) atau Pentadbir (*Administrator*) (Singh, 1975).

Proses selanjutnya adalah menilai jumlah harta pusaka si mati. Ini kerana badan-badan berkuasa dalam urusan pentadbiran harta pusaka mempunyai kuasa yang berbeza. Terdapat dua kategori harta pusaka iaitu harta pusaka kecil yang berada di bawah bidang kuasa Pejabat Amanah Raya dan harta pusaka besar/biasa di bawah bidangkuasa Mahkamah Sivil.

Pejabat Amanah Raya atau lebih dikenali dengan *Insolvency and Public Trustee's Office* adalah sebuah badan pemerintah bagi mentadbir harta pusaka kecil yang tidak melebihi SGD 50 ribu dan pengamanah awam pentadbiran harta pusaka kecil (Sect. 4, *Public Trustee Act* (Cap 260)). Selain itu juga, Pejabat Amanah Raya bertanggungjawab dalam mentadbir harta-harta lain seperti harta-harta muflis, peminjaman, cagaran, pentadbiran harta pusaka di bawah umur (Sect. 5, *Public Trustee Act* (Cap 260)) dan tuntutan pampasan kemalangan (*Insolvency and Public Trustee's Office*).

Bagi harta pusaka kecil, Wasi (*Executor*) atau Pentadbir (*Administrator*) perlu membuat tuntutan secara langsung ke Pejabat Amanah Raya. Sekiranya tiada sebarang perlantikan Wasi atau Pentadbir dibuat bagi mengurus harta pusaka si mati, ahli waris boleh membuat permohonan bagi mendapatkan khidmat bantuan pentadbiran harta pusaka kecil dari Pejabat Amanah Raya. Sekiranya permohonan itu diluluskan, ahli waris tidak perlu membuat sebarang permohonan surat administrasi dari mahkamah ke atas tuntutan wang simpanan di bank, pemilikan rumah, gaji yang belum dituntut dan wang pampasan kematian (Lobo, 2011). Pejabat Amanah Raya akan bertindak selaku Wasi (*Executor*) atau Pentadbir (*Administrator*) dengan mendapatkan Geran Probet (*Grant of Probate*) atau Surat Kuasa Mentadbir (*Letter of Administration*) dari mahkamah (Sect. 8, *Public Trustee Act* (Cap 260)). Sekiranya si mati mempunyai Wang Simpanan Pekerja (CPF) tanpa membuat sebarang penama (*Nominee*), wang tersebut akan dipindah terus dan diuruskan oleh Pejabat Amanah Raya (*Insolvency & Public Trustee's Office*).

Awther Singh (1975) dalam penulisannya yang bertajuk '*The law of Trusts Estate Duty Executorships and Bankruptcy in Singapore and Malaysia*' berpandangan sekiranya terdapat kesulitan dalam mencari Wasi (*Executor*) yang boleh dipercayai dari kalangan pasangan mereka (Suami atau Isteri) atau disebabkan ahli waris tidak mempunyai pendidikan yang tinggi, sebaiknya perlantikan Wasi (*Executor*) diserahkan kepada Pejabat Amanah Raya. Segala urusan pentadbiran harta pusaka kecil di bawah Pejabat Amanah Raya akan dikenakan yuran administrasi (Sect. 18, *Public Trustee Act* (Cap 260)).

Harta pusaka besar/biasa adalah harta pusaka yang bernilai melebihi SGD 50 ribu yang mana segala tuntutan hanya boleh dimohon di Mahkamah Sivil. Mahkamah Rendah mempunyai bidang kuasa untuk mengeluarkan Geran Probet (*Grant of Probate*) atau Surat Kuasa Mentadbir (*Letter of Administration*) ke atas harta pusaka yang tidak melebihi SGD 3 juta (Ming, 1999; Malik, 2007). Bagi harta pusaka yang melebihi SGD 3 juta, permohonan sama ada Geran Probet atau Surat Kuasa Mentadbir dan tuntutan pusaka perlu dikemukakan ke Mahkamah Tinggi (*The Subordinate Court of Singapore*).

Harta pusaka orang Islam akan dibahagikan kepada ahli waris berpandukan hukum Islam sepertimana termaktub dalam Akta AMLA (Sect. 112, *Administration of Muslim Law Act* (Cap. 3)) setelah segala proses tuntutan harta pusaka di Pejabat Amanah Raya atau Mahkamah Sivil diselesaikan.

Jadual 1: Tindakan Tuntutan Pusaka

Perkara	Tindakan
Jumlah Pusaka dan Badan yang berkuasa	Kurang SGD 50 ribu – Melalui Pejabat Amanah Raya Kurang SGD 3 juta – Melalui Mahkamah Rendah Melebihi SGD 3 juta – Melalui Mahkamah Tinggi
Surat Kuasa dan Perlantikan Secara Wasiat	Permohonan Geran Probet (<i>Grant of Probate</i>) - Wasi (<i>Executor</i>)
Surat Kuasa dan Perlantikan Tanpa Wasiat	Permohonan Surat Kuasa Pentadbiran (<i>Letter of administration</i>) – Pejabat Amanah Raya / Pentadbir (<i>Administrator</i>)

Bentuk Pemilikan Dan Pemindahan Harta Di Singapura

Secara umumnya harta-harta yang dimiliki adalah dalam bentuk pemilikan perseorangan atau dikongsi milik seperti pemilikan rumah, wang simpanan, Wang Simpanan Pekerja (Central Provident Fund - CPF) dan sebagainya. Sebahagian dari harta-harta yang dimiliki terutamanya *Joint Asset* seperti pemilikan bersama (*Joint Tenancy*) untuk perumahan dan wang simpanan bersama (*Joint Account*) dalam bank serta penamaan (*Nomination*) untuk Wang Simpanan Pekerja (CPF) dan wang pampasan insurans akan tertakluk di bawah akta perundangan sivil.

Pertama: Pemilikan Bersama (*Joint Asset*) ke atas Rumah dan Akaun Simpanan

Pemilikan awam HDB atau privat terbahagi kepada 3 jenis pemilikan atau kontrak iaitu *Sole Owner* (Pemilikan Perseorangan atau Tunggal), *Tenancy in Common* (Pemilikan Pecah Milik) atau *Joint Tenancy* (Pemilikan Bersama) (Tan, 2001).

Setiap jenis pemilikan ini mempunyai kesan perundangan dalam aspek yang berhubungkait dengan kuasa transaksi penjualan, pembelian dan pemilikan rumah tersebut serta kedudukan rumah apabila pemilik meninggal dunia serta kaedah mempusakai rumah selepas berlaku kematian pemilik.

Sole Ownership (Pemilikan Tunggal) merupakan pemilikan perseorangan yang mana tidak wujud sebarang perkongsian bersama individu lain dalam pemilikan harta tersebut

dan boleh menguruskan harta tersebut mengikut kehendaknya sendiri. Apabila berlaku kematian, harta tersebut dianggap sebagai harta pusaka dan dibahagi mengikut faraid.

Pemilikan secara bersama atau *Joint Asset* terbahagi kepada dua bentuk iaitu *Tenancy in Common* atau *Joint Tenancy*.

Tenancy in Common (Pemilikan Pecah Milik) merupakan pemilikan yang mana setiap rakan kongsi ditetapkan bahagiannya masing-masing secara jelas dan masing-masing mempunyai kuasa ke atas rumah tersebut mengikut bahagian yang dipersetujui secara bersama. Pada kebiasaannya kontrak ini dimeterai dengan peratusan 70:30 dan boleh diubah mengikut persetujuan para pemilik. Apabila berlaku kematian ke atas salah seorang dari pemilik, rumah tersebut akan dibahagi mengikut bahagian masing-masing dan bahagian pemilik yang meninggal dunia akan dibahagikan mengikut hukum faraid (Lobo, 2011).

Manakala *Joint Tenancy* (Pemilikan Bersama) adalah kontrak pemilikan yang dikongsi bersama oleh dua pihak atau lebih ke atas sesebuah tanah, perumahan atau harta dengan perkongsian secara sama rata rata (Hill dan Hill (eds.), 2009). Secara umumnya, amalan pemilikan rumah di Singapura mengguna pakai kontrak ini dengan kedua-dua pemilik berkongsi sama rata (Sect. 53(5), Land Title Act (Cap. 157)). Sungguhpun begitu, sekiranya salah seorang pemilik meninggal dunia, bahagian yang dimiliki akan berpindah secara langsung kepada pemilik yang masih hidup berpandukan kepada konsep *Right of Survivorship*. Tiada sebarang tuntutan boleh dibuat oleh mana-mana pihak untuk mewarisi harta tersebut. Ia merupakan prinsip undang-undang dalam perkara yang melibatkan andaian *Resulting Trust* dan andaian *Advancement* (Kamus Undang-undang, 1995; Halijah Mohamad, 2011; Sect. 7(1)(d), *Estate Duty Act* (Cap. 96); Sect. 53(5), *Land Titles Act* (Cap. 157); Sect. 66 A(3), *Conveyancing and Law of Property Act* (Cap. 61)). Ini bermakna dari satu sudut pemilikan, ia selari dengan konsep perkongsian atau *musyarakah* yang mana setiap pemilik merupakan pemilik bersama ke atas sesebuah harta tetapi ia berlawanan dengan hukum Islam dari sudut kesannya selepas kematian yang tidak memisahkan pemilikan antara pemilik sehingga pemilikan si mati berpindah seluruhnya kepada pemilik yang masih hidup serta-merta. Hal ini dapat dilihat dalam kes *Shafeeq bin Salim Talib dan ANOR lwn Fatimah Bte Abud bin Talib dan ANOR* yang mana Plaintiff selaku Wasi (*Executor*) bagi pusaka Obeidillah bin Salim bin Talib menuntut agar pusaka rumah yang dimiliki bersama oleh defendan dengan si mati dibahagikan mengikut Undang-undang orang Islam sepertimana yang termaktub di dalam seksyen 112(1) AMLA. Namun berdasarkan perundangan sivil rumah yang dikongsi berdasarkan kontrak *Joint Tenancy* tidak lagi dianggap sebagai salah satu daripada pusaka bagi si mati. Turut dikemukakan semasa perbicaraan, fatwa yang dikeluarkan oleh Jawatankuasa Fatwa MUIS bahawa harta sebegini diambilkira sebagai harta sepencarian antara si mati dan isterinya. Dengan itu, sebahagian daripada rumah tersebut merupakan harta pusaka dan perlu dibahagikan secara faraid. Berdasarkan kepada keterangan dan bukti yang dijelaskan di Mahkamah Tinggi, Mahkamah mendapati tiada sebarang ketetapan dalam AMLA atau perundangan lain yang mencadangkan agar *Common law* dalam masalah pemilikan *Joint Tenancy* tidak boleh diaplikasikan ke atas orang Islam. Atas dasar itu, mahkamah memutuskan bahawa defendan berhak secara keseluruhannya ke atas rumah yang dimiliki secara bersama yang mana defenden merupakan satu-satunya pemilik bersama yang masih hidup. Dengan ini, plaintiff telah gagal dalam permohonannya dan dikenakan bayaran kos

mahkamah. Pada tahun berikut, kes ini dirayu kembali dan berakhir dengan rayuannya ditolak juga kerana keterangan yang dikemukakan tidak kukuh.

Perkara yang sama juga turut belaku ke atas akaun simpanan bersama, sekiranya salah seorang pemilik meninggal dunia, pemilik bersama yang masih hidup akan memiliki seluruh harta tersebut. Ini dinyatakan di dalam satu kes antara *Low Geok Khim lwn Low Geok Bian and Others* dalam menentukan kedudukan akaun simpanan bersama yang dimiliki oleh bapa mereka bersama defendan pertama sama ada akaun tersebut dianggap sebagai sebahagian daripada harta pusaka si mati (bapa) atau milik pemilik yang masih hidup. Terdapat tujuh buah akaun yang dimiliki oleh si mati dengan kesemua akaunnya dikongsi sama olehnya bersama anak perempuannya selaku plaintif dan enam lagi bersama defendan pertama. Plaintif selaku satu-satunya anak perempuan kepada si mati telah berkongsi sama sebuah akaun yang berjumlah \$90,028.84 dan baki akaun lain dikongsi sama si mati dengan anak lelakinya (Defendan pertama) dengan jumlah simpanan yang berbeza dalam setiap akaun. Defendan menuntut bahawa kesemua akaun yang dikongsi sama merupakan sebahagian dari pusaka si mati dan dibahagikan kepada ahli waris yang berhak. Cucu si mati yang merupakan salah seorang daripada defendan mengemukakan persoalan sama ada si mati menyedari bahawa beliau membuka akaun simpanan bersama-sama dengan defendan pertama dan menyedari kesannya selepas kematian sepertimana yang tertera di dalam borang permohonan akaun simpanan. Dalam borang tersebut menjelaskan bahawa pemegang bersetuju apabila berlaku kematian salah seorang pemegang akaun, wang simpanannya akan kekal bersama pemegang akaun yang masih hidup. Walau bagaimanapun, mahkamah berpandangan bahawa tidak terdapat bukti yang kukuh yang dapat meragukan niatnya berpandukan kepada borang yang telah ditandatangani semasa membuka akaunnya. Selepas menimbang dengan teliti segala hujah-hujah yang dikemukakan, mahkamah memutuskan bahawa apabila si mati membuka keenam-enam akaunnya, si mati telah berniat untuk memberikan kepada defendan pertama setelah kematiannya kerana si mati tidak meninggalkan sebarang arahan pembahagian ke atas akaun tersebut. Dengan itu, Mahkamah memutuskan bahawa wang simpanan dalam keenam-enam akaun yang berada bersama defendan pertama merupakan pemilik bersama yang masih hidup selepas kematian si mati.

Dengan pemindahan sebegini, ia ia sekaligus tidak selaras dengan hukum Islam yang mana bahagian yang dimiliki seharusnya dibahagikan secara faraid. Ia turut berlawanan dengan ketetapan fatwa yang menjelaskan bahawa 50% dari hak milik rumah tersebut perlu dibahagikan mengikut faraid dan pemilik yang hidup bukan pemilik sepenuhnya ke atas rumah tersebut (Majlis Ugama Islam Singapura, 1991). Ini bermakna bahagian si mati ke atas pemilikan bersama perlu dibahagikan mengikut hukum faraid. Dengan itu apabila salah seorang pemilik bersama meninggal dunia, haknya itu menjadi sebahagian daripada pusakanya kecuali terdapat kontrak, persetujuan atau kenyataan pemilik untuk mengecualikan bahagiannya dalam hak milik rumah atau akaun bersama daripada menjadi sebahagian daripada harta pusakanya.

Kedua: Penamaan (*Nomination*) Wang Simpanan Pekerja (CPF) dan Insurans

Lembaga Wang Simpanan Pekerja (*CPF Board*) ditubuhkan pada tahun 1955 yang bertujuan membantu rakyat dan penduduk tetap Singapura menampung keperluan di hari tua. Ia adalah caruman yang wajib dilakukan oleh setiap pekerja yang layak

daripada pendapatan mereka ke dalam CPF pada setiap bulan. Wang Simpanan Pekerja merupakan sebahagian daripada pemilikan bagi seseorang itu dengan tertakluk kepada beberapa peruntukan undang-undang yang khusus dan sekatan dalam penggunaan wang CPF ini (Beng dan Chew, 2009).

Wang Simpanan Pekerja (CPF) dibahagikan kepada 3 akaun simpanan utama dan sebuah akaun khas bagi mereka yang menjangkau usia 55 tahun yang diwajibkan meninggalkan sebahagian jumlah wang yang ditetapkan dikenali sebagai akaun usia persaraan atau *Retirement Account* (Beng dan Chew, 2009).

Dari sudut polisinya terdapat beberapa sekatan penggunaan wang CPF dengan pemilik akaun hanya dapat menggunakan wang tersebut untuk perkara-perkara tertentu bagi tujuan pembayaran atau pembiayaan yang dibenarkan. Di antara perkara-perkara yang dimaksudkan adalah kebenaran menggunakan akaun simpanan biasa untuk tujuan pelaburan yang dibenarkan oleh CPF, pembiayaan perumahan (Seow-Eng, Ong, 2008), pembiayaan sekolah anak-anak serta membayar *premium* tahunan polisi insurans yang umum seperti insurans hayat, skim perlindungan keluarga, insurans perlindungan rumah (Beng dan Chew, 2009) dan lain-lain. Selain itu juga, akaun-akaun lain seperti akaun istimewa hanya boleh digunakan dalam kadar yang terhad sekiranya wang dari akaun biasa telah kehabisan, begitu juga bagi akaun *Medisave* boleh digunakan untuk membiayai bil-bil hospital dan beberapa bil-bil perubatan lain yang dibenarkan oleh lembaga CPF.

Sekatan melalui perundangan ke atas wang CPF secara umumnya merupakan suatu polisi yang mempunyai kepentingan untuk para pekerja serta ahli keluarganya semasa usia persaraan (Lee, 1990). Dalam konteks hukum Islam, ia bersesuaian dengan konsep *Siyasah Syar'iyah* (pentadbiran negara) yang berprinsipkan *Masalih al-Mursalah* dalam penentuan hukum (Khalaf, 1984) untuk menjaga kepentingan umum masyarakat dan berlaku adil dalam urusan pentadbiran negara sepertimana yang diterapkan dalam sistem pentadbiran negara oleh Khalifah 'Umar al-Khattab (Muhammad Abu Zahrah, t.t.).

Pemilikan ke atas Wang Simpanan Pekerja (CPF) merupakan suatu bentuk pemilikan yang masih kekal ke atas pemiliknya dengan dibataskan had penggunaannya (Sect. 15, *Central Provident Fund Act* (Cap. 36); Tan, 2004). Walaupun kedudukan pemilikan ini tidak memenuhi kriteria pemilikan sempurna dari sudut hukum Islam, tetapi ia tetap dikenakan zakat dan menjadi sebahagian dari harta pusaka pemiliknya disebabkan pemilik mempunyai kuasa untuk menggunakan wang tersebut bagi pembiayaan tertentu dan berpotensi untuk memilikinya apabila sampai tempohnya (*Fatwa MUIS*, 26 Januari 1985; Muhammad Uzair Gamal Abdul Nasir dan Luqman Abdullah, 2015; Mohammad Zaim Ismail, Mohd Farhan Md Ariffin, Luqman Haji Abdullah dan Muhamamd Ikhlas Rosele, 2013). Hukum ini menyamai dengan pandangan fuqaha yang mewajibkan zakat ke atas hutang yang berpotensi dibayar balik setelah sampai tempohnya (Al-Kasani, 2003; Ibn Rusyd, 1995; Al-Syirazi, 1995; Ibn Qudamah al-Maqdisi, t.t.).

Penamaan atau *Nominee* merupakan suatu kontrak pemindahan harta semasa yang tertakluk di bawah perundangan sivil memerlukan kepada penelitian serta pemahaman yang konkrit terhadap kedudukannya dalam perundangan dan kesesuaiannya dengan hukum Islam. Namun, konsep penamaan (*Nomination*) dengan hukum Islam yang mana fatwa MUIS tahun 1971 memutuskan bahawa *Nominee* merupakan pemegang

amanah kerana Wang Tabung Simpanan Pekerja termasuk dalam tarikh (pusaka) si mati yang mesti dibahagikan kepada waris-waris mengikut faraid. Penama (*Nominee*) yang dibuat oleh pencarum Tabung Simpanan Pekerja adalah selaku Wakil sahaja. Maka tidak mendapat apa-apa kecuali jika dia adalah salah seorang waris si mati, maka dia berhak mendapat sebahagian harta pusaka itu menurut hukum faraid (*Fatwa MUIS*, 30 Oktober 1971). Pandangan yang sama turut dinyatakan dalam fatwa kebangsaan Malaysia ke-15 tahun 1978 menjelaskan bahawa perlantikan penama (*Nominee*) oleh orang-orang Islam dalam mana-mana badan atau institusi di mana mereka menyimpan sebarang harta adalah tidak sah untuk diterima sebagai waris yang berhak menerima pusaka si mati cuma ia adalah sebagai yang melaksanakan wasiat untuk membahagikan harta pusaka tersebut kepada para waris mengikut hukum syarak (*Fatwa Kebangsaan Malaysia*, 6 Mac 1978).

Berdasarkan fatwa kedua-dua negara ini menunjukkan Penama atau *Nominee* hanya dianggap sebagai Wasi atau pemegang amanah yang mana apabila menerima wang tersebut perlu mengembalikan hartanya kepada ahli waris untuk dibahagikan secara faraid dan bukan sebagai pewaris mutlak sepertimana yang difahami dalam perundangan sivil (Sect. 25, *Central Provident Fund Act* (Cap. 36)).

Salah satu contoh kepada perkara di atas adalah kes *Saniah Ali lwn Abdullah Ali*, kes ini melibatkan dua jumlah iaitu \$8,038.76 dan \$60,607.71 yang dikeluarkan melalui Wang Simpanan Pekerja (CPF) si mati Salleh bin Ali. Plaintiff yang merupakan kakak tiri kepada si mati memohon kepada mahkamah bagi menjelaskan kedudukan wang yang diperolehi secara penamaan melalui bayaran langsung oleh Badan CPF kepada defendan untuk jumlah pertama dan plantif untuk jumlah kedua. Dalam kes ini juga, defendan yang merupakan adik beradik lelaki kandung menuntut agar wang yang dipindahkan secara nominasi agar dibahagikan mengikut seksyen 111, 112 dan 115 AMLA yang menjelaskan bahawa segala pusaka orang Islam dibahagikan mengikut hukum Islam. Defendan juga mengemukakan Sijil Faraid yang dimohon melalui Mahkamah Syariah dalam menentukan ahli waris yang berhak mewarisi harta pusaka si mati. Jumlah pertama yang telah dibayar oleh Lembaga Wang Simpanan Pekerja telah dipersetajui bahawa ia merupakan milik defendan. Perselisihan yang berlaku adalah ke atas jumlah kedua sama ada ia tertakluk di bawah Akta CPF atau Akta AMLA. Peguam bagi pihak defendan turut mengemukakan keterangan fatwa berkenaan pandangan hukum Islam tentang penamaan ini melalui surat yang dikemukakan oleh pihak peguam kepada Majlis Ugama Islam Singapura. Hakim Mahkamah Tinggi berpandangan bahawa fatwa hanya merupakan pandangan Jawatankuasa Fatwa MUIS dan Mahkamah tidak terikat kepadanya. Perkara yang berbangkit dalam kes ini adalah pihak manakah yang berhak ke atas wang yang dibayar disebabkan kematian seorang Muslim di Singapura berpandukan kepada Akta CPF dan AMLA dan bukan undang-undang Islam. Hakim berpandangan dengan tafsiran yang tegas dan memutuskan bahawa wang CPF yang berjumlah \$60,607.71 bukan sebahagian daripada harta pusaka si mati dan tidak tertakluk di bawah seksyen 112(1) AMLA. Plaintiff iaitu Saniah Ali berhak ke atas kesemua wang yang dibayar oleh Badan CPF berdasarkan kepada Akta CPF. Hasil daripada itu, keputusan ini telah menyebabkan pertembungan antara fatwa yang diputuskan pada tahun 1971 dengan ketetapan undang-undang itu sendiri.

Begitu juga, sekiranya pemegang polisi insurans telah menetapkan penamaan atau lebih dikenali *Revocable Nomination* ke atas insurans yang dibelinya. Apabila pemegang polisi meninggal dunia, segala pampasan wang insurans akan dibayar kepada penama

sepertimana yang dinyatakan dalam penamaan yang dibuat. Wang ini tidak lagi dianggap sebagai sebahagian daripada harta pusaka si mati disebabkan kehendak si mati dengan menetapkan penamaan ke atas wang tersebut (Sean dan Min, 2011).

Konsep penamaan (*Nomination*) yang didokong oleh perundangan sivil adalah berbeza dengan hukum Islam. Konsep ini lebih mirip kepada hukum wasiat seperti yang dinyatakan dalam fatwa kerana pemberiannya itu berkuatkuasa selepas kematian dan bukan semasa hidup (Ahmad Ibrahim, 1988). Melihat kepada kes yang dibincangkan menunjukkan bahawa mahkamah berpandangan wang CPF yang telah dipindahkan kepada penama (*Nominee*) tidak dianggap sebagai harta pusaka. Dengan itu tidak timbul persoalan pembahagian harta pusaka berpandukan hukum Islam. Ini bermakna konsep penamaan (*Nomination*) dalam perundangan sivil adalah suatu instrumen pemberian semasa hidup yang berkuatkuasa selepas kematian, penama merupakan penerima yang sah dan wang yang telah ditetapkan penamaannya bukan lagi sebahagian dari harta pusaka pemilik selepas kematiannya tanpa mengambil kira status agamanya dan ia sekaligus bertentangan dengan hukum Islam dan fatwa yang diputuskan. Perkara ini telah dinyatakan dalam fatwa MUIS yang dikeluarkan pada tahun 1971 menjelaskan penama (*Nominee*) merupakan pengamanah sahaja dan penama bertanggungjawab sebagai pengamanah membahagikannya mengikut hukum faraid dan bukan memiliki wang tersebut.

Kedudukan penama (*Nominee*) sebagai pemilik ke atas wang penamaan (*Nomination*) dari sudut perundangan sivil berbeza dengan konsep yang diputuskan oleh Jawatankuasa Fatwa MUIS dan Majlis Fatwa Kebangsaan Malaysia. Namun, perbezaan perlu dikaji semula untuk menilai instrumen-instrumen syariah lain yang didapati mempunyai persamaan dengan konsep penamaan (*Nomination*) dari sudut perundangan sivil selagimana tidak bertentangan dengan dasar hukum Islam.

Konsep-Konsep Alternatif Pembahagian Harta Pusaka Islam Di Singapura

Dalam perbincangan yang lalu telah dinyatakan kaedah dalam menentukan bahagian ahli waris ke atas harta pusaka orang Islam adalah berpandukan kepada hukum faraid hanya berkuatkuasa ke atas harta yang dikategorikan sebagai harta pusaka dari sudut perundangan.

Berdasarkan konteks semasa di Singapura, pembahagian harta pusaka Islam di Singapura tidak dapat dikhususkan kepada hukum faraid atau wasiat sahaja. Beberapa instrumen perancangan harta juga perlu dipertimbangkan seperti *Musyarakah* (perkongsian), *Hibah/Hibah al-Ruqba* (pemberian/pemberian bersyarat) dan *Nuzriah* (nazar harta) sebagai kaedah alternatif dalam menyelesaikan pembahagian harta pusaka Islam di Singapura.

Musyarakah

Musyarakah dari segi bahasa adalah kata nama terbitan bagi kata kerja imbuhan *Syarikah* yang bermaksud saling berkongsi (Ibrahim Mustafa (et al.), 2004). Ia juga mengandungi makna *Ikhtilat* iaitu percampuran antara sesuatu dengan yang lain (Abu Habib, 1998).

Dari segi istilah para fuqaha memberi pelbagai definisi yang mana menurut definisi yang diberikan oleh mazhab Hanafi bahawa *Musyarakah* adalah suatu kontrak antara dua orang yang berkongsi dalam modal dan keuntungan (Ibn 'Abidin, 2003). Bagi mazhab Maliki ia adalah merupakan izin kedua belah pihak yang bersyariat untuk mengurus harta secara bersama dan berhak untuk mengurusnya (Al-Dasuqi, t.t.). Mazhab Syafii pula menyatakan *Musyarakah* adalah sabit hak pada sesuatu bagi dua orang atau lebih secara milik bersama (Al-Syarbini, 1997) dan bagi definisi mazhab Hanbali, syarikah adalah persamaan dalam memperoleh hak atau pengurusan harta (Ibn Qudamah al-Maqdisi, t.t.).

Berdasarkan definisi di atas dapat dinyatakan bahawa kontrak *Musyarakah* adalah suatu bentuk instrumen yang memerlukan kepada individu lebih dari seorang yang mana kedua-dua rakan kongsi ini mempunyai bahagian terhadap barang yang dikongsi (Sabir, 1988) sepertimana yang dinyatakan dalam hadis Qudsi yang mana firman Allah s.w.t.:

أنا ثالث الشريكين ما لم يخن أحدهما الآخر فإذا خانه خرجت من بينهما

Bermaksud: " *Aku (Allah) merupakan pihak ketiga dalam perikatan antara dua orang, selagi mana salah seorang di antara keduanya tidak berkhianat kepada temannya. Apabila dia berkhianat, maka aku keluar daripada perikatan keduanya.*" (Abadi, t.t.)

Instrumen *Musyarakah* ini terbahagi kepada dua jenis iaitu *Syarikah al-Amlak* (perkongsian milik) atau *Syarikah al-'Uqud* (perkongsian kontrak). *Syarikah al-Amlak* ialah dua orang atau lebih memiliki sesuatu barang tanpa melalui kontrak syarikat. Syarikat ini terbahagi kepada dua bentuk sama ada syarikah berbentuk *Ikhtiyariyyah* (pilihan) atau *Ijbariyyah* (tanpa pilihan). Bagi *Syarikah al-'Uqud* pula, kontrak yang belaku antara dua orang atau lebih untuk berkongsi dalam harta dan keuntungannya. Syarikah ini juga terbahagi kepada beberapa bentuk iaitu *Syarikah al-'Inan*, *Syarikah al-Mufawadah*, *Syarikah al-Wujuh* dan *Syarikah al-Abdan* (Al-Zuhayli, Wahbah, 1985).

Pemakaian kontrak *musyarakah* ini memberi peluang kepada pemilik untuk berkongsi pemilikan dengan sesiapa sahaja terutamanya ahli waris yang terdekat seperti isteri, anak-anak, ibu atau ayah. Sekiranya pemilik mendapati keperluan untuk mengongsikan hartanya itu, sebahagian daripada bahagian harta yang dimiliki dapat diberikan dan dimiliki oleh rakan kongsiya itu. Dengan itu apabila salah seorang pemilik bersama meninggal dunia, bahagian yang dimiliki olehnya sahaja yang menjadi sebahagian daripada harta pusakanya dan bahagian yang dimiliki oleh rakan kongsiya yang masih hidup akan kekal menjadi miliknya.

Hibah/Hibah al-Ruqba

Langkah perkongsian harta secara Islam tidak bererti bahawa rakan kongsi berhak memiliki seluruh aset yang dikongsi. Bagi mengelak dari berlakunya perebutan hak ke atas sebahagian harta yang dikongsi bersama si mati sama ada secara perundangan sivil atau hukum Islam, setiap pemilik seharusnya mempertimbangkan instrumen pemberian secara *Hibah* (pemberian) atau *Hibah al-Ruqba* (pemberian bersyarat) dalam

memindahkan bahagian yang dimiliki kepada rakan kongsinya sekiranya berlaku kematian ke atas salah seorang daripada mereka (Al-Zuhayli, Wahbah, 1985). *Hibah* adalah asal dari perkataan bahasa Arab 'Wahaba' yang bermaksud kebajikan atau pemberian tanpa balasan (Al-Jurjani, 1421H; Al-Marbawi, 1350H). Dalam *Lisan al-'Arab* diberikan penambahan kepada pengertian *Hibah* adalah sesuatu pemberian yang bukan untuk mendapatkan sebarang balasan dan tidak mempunyai sebarang tujuan (Ibn al-Manzur al-Ifriqi, t.t.). *Hibah* dari sudut istilah adalah suatu kontrak pemberian milik oleh seseorang terhadap hartanya kepada seseorang yang lain pada masa hidupnya tanpa ada sebarang balasan (Sabiq, Sayid, 1931).

Dalam membuat sesuatu pemberian perkara yang perlu diberi perhatian adalah harta yang ingin diberikan secara *Hibah* perlulah dimiliki, wujud ketika membuat *Hibah* serta harta yang dimiliki memenuhi pemilikan syarak. Ini bermakna, rumah yang belum dimiliki tidak boleh diberikan secara *Hibah* (Al-Zuhayli, Wahbah, 1985).

Terdapat dua jenis hibah yang terikat dengan masa dan syarat khusus iaitu *Hibah al-'Umra* (pemberian bertempoh hidup) dan *Hibah al-Ruqba*.

Dalam hibah jenis *al-'Umra*, sekiranya pemberi *Hibah* membuat *al-'Umra*. Hak pemilikan akan pindah terus kepada penerima dan tidak perlu dikembalikan kepada pemberi kecuali dinyatakan dengan jelas syarat untuk dikembalikan kepadanya jika penerima meninggal dahulu. Jumhur fuqaha berpendapat sah *al-'Umra* ini kecuali *al-Tabari*, *al-Mawardi*, *Dawud al-Zahiri* dan pengikutnya (Ibn Hajar Al-Asqalani, 1999; Al-Syirazi, 1970).

Hibah al-Ruqba pula, pemberian hak milik daripada seseorang kepada yang lain dengan sekiranya berlaku kematian ke atas salah seorang dari mereka, maka harta hibah itu akan dimiliki antara mereka berdua yang masih hidup (Ahmad Rida, 1960; Al-Syarbasi, Ahmad, 1981).

Majoriti para fuqaha tidak mengharuskan *Hibah al-Ruqba* atas dasar wujudnya ketidakpastian pemilikan yang disyaratkan dengan kematian. Dengan itu, tidak sah akad *al-Ruqba* kerana pemilikan tidak boleh bergantung dengan sesuatu yang tidak pasti. Bagi mazhab Syafii dan Hanbali pula, penafsiran *al-Ruqba* hampir kepada maksud yang dinyatakan di atas dengan syarat pengembalian harta *Hibah* sekiranya penerima *Hibah* meninggal dahulu. Pensyaratan kembali dalam *Hibah* adalah sama seperti *Hibah al-'Umra* yang dikaitkan dengan umur si penerima *Hibah*. Menurut *Qawl Qadim* (pandangan lama) bagi mazhab Syafii, pensyaratan *al-Ruqba* merupakan akad terbatal tetapi dalam *Qawl Jadid* (pandangan baru) pula melihat hibah tetap sah dengan syarat *al-Ruqba*, hanya syaratnya terbatal dan dianggap tiada.

Kedua-dua kontrak ini memberi ruang kepada pemilik untuk membuat perancangan harta semasa hidup dan berkuatkuasa selepas kematian. Pemakaian kontrak *Hibah* telah digunapakai secara meluas di negara-negara Islam seperti konsep Hibah Amanah di Malaysia (Othman Yaacob, 2006), peruntukan *Hibah* dalam Kompilasi Hukum Islam (Perkara 171(g), 210 dan 214 *Kompilasi Hukum Islam* 1991) dan Undang-undang Hukum Perdata (Perkara 1666-1683, *Undang-undang Hukum Perdata*) di Indonesia dan kemasukkan konsep *Hibah* menjadi sebahagian dari Wisaya yang diperuntukkan dalam *Qanun Ahkam al-Wilayah 'ala al-Mal* di Mesir (*Qanun Ahkam al-Wilayah 'ala al-Mal* (No. 71/1946)). Walaupun Singapura merupakan sebuah negara bukan Islam,

beberapa bentuk kontrak yang berpandukan kepada perundangan sivil dapat dipertimbangkan kesesuaiannya dengan hukum Islam seperti konsep penamaan (*Nomination*). Adapun, fatwa MUIS tahun 1971 memutuskan bahawa konsep penamaan menyamai konsep wasiat dalam Islam tetapi ia boleh dipertimbangkan kembali sebagai suatu akad *Hibah* berdasarkan kepada konteks semasa dan amalannya di Singapura.

Nuzriah/Nazar Harta

Selain dari mempertimbangkan *Hibah/Hibah al-Ruqba* sebagai salah satu instrumen perancangan harta pusaka, *Nazar harta* atau konsep *nuzriah* (*nazar harta*) yang dikenali di Singapura turut dapat dipertimbangkan. Tidak banyak diketahui dan dibincangkan oleh para fuqaha berkenaan konsep *nuzriah* ini. Namun, konsep ini mempunyai kaitannya dengan *nazar* kepada sebahagian ahli keluarga dan menjadi amalan sebahagian penduduk kampung di negara Yaman sepertimana yang dinyatakan dikalangan para fuqaha dari Mazhab Syafii. *Ibn Hajar al-Haytami* (1938) ada menyatakan dalam kitabnya '*Tuhfah al-Muhtaj*' bahawa dibolehkan bagi pemilik menazarkan hartanya kepada sebahagian ahli waris sebelum sakit yang membawa kematian. *Nazar* tersebut dapat dilewatkan sehingga kematiannya yang merupakan suatu tempoh untuk dilewatkan pelaksanaannya. *Al-Syatiri* (t.t.) pula menjelaskan tempoh masa pelaksanaan *nazar* dapat ditetapkan kepada 3 hari atau sejam sebelum kematian yang merupakan sebahagian dari bentuk *nazar* bersyarat '*Nadhar Mu'allaq*' (Ba'alawi, t.t.). Oleh itu, *nuzriah* adalah asal dari perkataan *nazar* iaitu perjanjian bertujuan kebaikan atau keburukan (Al-Syarbini, 1997).

Nuzriah atau *Nazar* dari sudut istilah fuqaha adalah iltizam (Al-Syarbini, 1997) seorang muslim mukallaf mendekati diri (*Ibadah*) dan dikatakan juga sesuatu yang diwajibkan seorang Muslim ke atas dirinya sedekah atau *ibadah* atau sebagainya.

Dari definisi di atas dapat difahami bahawa *nazar* adalah iltizam seorang individu Muslim itu melakukan sesuatu kebaikan. Dengan itu, *Nuzriah* yang ingin dilaksanakan tidak boleh memiliki niat yang salah atau menzalimi hak orang lain. Ini kerana iltizam sesuatu yang dilarang dari sudut syarak adalah *nazar* maksiat.

Para fuqaha bersetuju segala *nazar* yang salah diharamkan dari terlaksana tetapi berbeza pandangan sama ada perlu kafarah ataupun tidak. Seorang Muslim perlu beri perhatian kepada niat mereka dalam membuat *nazar* atau *Nuzriah*, walaupun niat itu hanya boleh dinilai oleh individu yang membuatnya tetapi niat yang salah akan menyebabkan segala *nazar* atau *Nuzriah* yang diusahakan terbatal di sisi syarak (Abu Fars, 1998).

Begitu juga persoalan yang timbul sama ada seseorang itu diharuskan menazarkan kesemua hartanya atau tidak. Para fuqaha berbeza pandangan dalam masalah ini kepada empat pendapat (Abu Fars, 1998):

Pendapat Pertama: Wajib ke atas orang yang menazarkan hartanya untuk sedekahkan 1/3 dari hartanya (Ibn Qudamah al-Maqdisi, t.t.; al-DarDir, t.t.).

Pendapat Kedua: *Nazar* ini dikategorikan sebagai *nazar* maksiat dan diwajibkan kaffarah (Ibn Hazm, 1351H; Al-Syafi'i, t.t.; Ibn Qudamah al-Maqdisi, t.t.).

Pendapat Ketiga: Wajib ke atas orang yang menazarkan hartanya untuk sedekahkan kesemua hartanya (Ibn 'Abidin, 2003; Al-Syarbini, 1997; Ibn Hazm, 1351H).

Pendapat Keempat: Orang yang menazarkan harta perlu mengekalkan harta kekayaannya kepada keluarganya kemudian sedekahkan baki harta (Ibn Hazm, 1351H; Al-Sawi, 1995).

Selain itu, para alim ulama silam pernah menazarkan rumah mereka kepada anak lelaki dan hak untuk tinggal diberi kepada anak perempuan selama tempoh hayat mereka. Terdapat juga yang menazarkan perkakas rumah untuk isteri, ibu atau anak-anak kecil mereka kerana bimbang akan berlaku perebutan ke atas harta tersebut setelah ketiadaan pemilik harta tersebut. Dengan ini *Nuzriah* juga dapat dilihat sebagai suatu instrumen perancangan harta seperti *Hibah*. Hanya yang membezakan konsep *Nuzriah* ini dengan *Hibah* adalah penetapan tempoh berkuatkuasanya pindah milik harta tersebut kepada mereka yang lebih memerlukan (Al-Syatiri, 1997).

Analisis Alternatif Pembahagian Harta Pusaka Dari Sudut Fiqh

Di dalam penjelasan yang lalu telah dinyatakan bahawa terdapat beberapa instrumen syariah yang dapat dijadikan sebagai kaedah alternatif pembahagian harta pusaka Islam di Singapura ke atas harta-harta yang tertakluk di bawah perundangan sivil seperti pemilikan rumah bersama, wang simpanan bersama di dalam bank serta penamaan ke atas Wang Simpanan Pekerja (CPF) dan polisi insurans.

Musyarakah

Dalam membincangkan konteks masa kini di Singapura, harta dalam bentuk perkongsian ini wujud ke atas harta-harta seperti pemilikan hartanah atau perumahan secara *Joint Tenancy* atau *Tenacy in Common*, wang simpanan bank *Joint Account* dan harta-harta lain yang dimiliki bersama selari dengan konsep perkongsian atau *musyarakah* dalam Islam. Sebagai contoh Jawatankuasa Fatwa MUIS (2008) berpandangan bahawa kontrak *Joint Tenancy* bersesuaian dengan jenis *Syarikah al-Amlak* yang melibatkan pemilikan dua individu ke atas sesuatu harta secara bersama. Sekiranya seseorang pemilik itu mendapati keperluan menjadikan sebahagian hartanya itu dikongsi sama dengan pemilik lain, kontrak perkongsian atau *musyarakah* dapat menjadikan sebahagian dari hartanya dikongsi milik secara sama rata atau mengikut kepada kadar peratusan yang dipersetujui semasa hidup dan kekal bahagiannya setelah meninggal dunia.

Hanya yang menjadi pertimbangan dalam kontrak *Joint Tenancy* atau *Joint Account* adalah wujudnya suatu konsep yang dikenali *Right of Survivorship* yang berkuatkuasa apabila berlaku kematian ke atas salah seorang pemilik. Selain dari setiap rakan kongsi mempunyai hak yang sama ke atas harta yang dimiliki, hak pemilikan sepenuhnya ke atas harta tersebut serta merta akan dimiliki oleh rakan kongsi yang masih hidup. Berlainan dengan kontrak *Tenacy in Common* yang mana penetapan bahagian setiap rakan kongsi wujud dan jelas. Sekiranya berlaku kematian, bahagian si mati akan menjadi sebahagian dari pusakanya.

Dengan itu, seseorang yang ingin menjadikan sebahagian dari rumahnya sebagai harta sepercarian dan sebahagian yang lain sebagai pusaka hendaklah menetapkan bahagian

masing-masing dengan jelas bersesuaian dengan kontrak *Tenancy in Common* iaitu *syarikah al-amwal*. Jika rakan kongsi mendapati adanya kepentingan bagi menjaga kebajikan rakan kongsinya untuk memiliki seluruh harta sepencarian mereka bersama, setiap pemilik akan terikat dalam kontrak *Joint Tenancy* iaitu *Syarikah al-Amlak* dengan disertai salah satu akad pemindahan harta seperti *Hibah al-Ruqba* atau *nuzriah* (*Fatwa MUIS*, 3 April 2008) agar kontrak yang dimeterai dapat mengharmonikan perundangan sivil dan hukum Islam.

Hibah/ Hibah Ruqba/ Nuzriah

Di antara contoh dalam mengaplikasi instrumen *Hibah* ke atas harta yang dimiliki di Singapura dapat dilihat melalui fatwa yang dikeluarkan oleh Jawatankuasa Fatwa MUIS terhadap status penamaan (*Nomination*) wang CPF atau insurans sebagai *Hibah* dan saranan mengaplikasikan instrumen *Hibah al-Ruqba* ke atas pemilikan rumah secara *Joint Tenancy*. Ini bertujuan agar pemilik dapat membahagikan bahagiannya kepada pemilik bersama yang masih hidup ke atas pemilikan rumah *Joint Tenancy* dan memudahkan si pemilik untuk membahagikan wang CPF kepada ahli keluarga yang lebih memerlukan (*Keputusan Fatwa MUIS Nuzriah dan Joint Tenancy*, 3 April 2008; *Keputusan Fatwa MUIS Nominasi CPF*, 3 Ogos 2010).

Fuqaha mazhab Hanafi kecuali Abu Yusuf berpandangan bahawa akad *Hibah* dengan disertai syarat *al-Ruqba* akan terbatal kerana wujud ketidakpastian pemilikan (Al-Kasani, 2003). *Al-Dasuqi* (t.t.) turut memberikan pandangan yang sama dengan beliau mengemukakan contoh persetujuan kedua-dua pihak untuk memberikan rumah masing-masing secara *al-Ruqba* dengan salah seorang antara mereka akan memiliki kedua-dua rumah tersebut setelah kematian salah seorang dari mereka adalah tidak dibenarkan. Ini kerana wujudnya ketidakpastian tibanya ajal salah seorang mereka untuk memiliki kedua-dua harta yang dimiliki secara berasingan. Melihat kepada konteks di Singapura, pemakaian konsep *Hibah* yang disertai dengan *al-Ruqba* adalah suatu konsep yang berbeza dengan pandangan yang diberikan oleh para fuqaha, akad ini diaplikasikan ke atas harta yang dikongsi sama dan bukan ke atas harta masing-masing seperti yang dijelaskan dalam contoh tersebut. Konsep yang digunapakai di Singapura lebih sesuai dengan pandangan fuqaha yang membenarkan *Hibah* ke atas harta *Musya'* (tidak boleh dibahagikan) dan apabila dibahagikan akan rosak atau tidak boleh digunakan lagi seperti rumah. Dengan kematian salah seorang pemilik rumah yang dikongsi, pemilik yang masih hidup secara pasti akan memiliki seluruh bahagian rumah yang dikongsi itu disebabkan pemberian *Hibah* dengan syarat *al-Ruqba* kematian salah seorang pemilik tersebut sepertimana yang berlaku ke atas kontrak pemilikan rumah bersama secara *Joint Tenancy*. Dengan itu dapat difahami bahawa larangan *Hibah al-Ruqba* adalah lebih menjurus kepada unsur tidak pasti pemilikan dan harta yang ingin diberikan secara *al-Ruqba* lebih berbentuk peribadi bukan pemberian ke atas harta yang dimiliki bersama.

Selain membincangkan soal *Hibah al-Ruqba*, terdapat persoalan dari sudut kadar yang dibenarkan oleh syarak untuk seseorang itu memberi *Hibah* dan ia mempunyai kesan dalam perancangan harta yang dapat dilaksanakan di Singapura. Tiada sebarang nas syarak menetapkan kadar yang dibolehkan untuk membahagi *Hibah*. Namun sekiranya pemberian *Hibah* itu diberikan kepada anak-anak, pemberi *Hibah* iaitu ibu atau ayah digalakkan untuk membahagikan sesuatu pemberian secara sama rata dan makruh melebihkan pemberian antara mereka (anak-anak). Para fuqaha berbeza pendapat

dalam menentukan pemberian sama rata yang diharuskan kepada beberapa pandangan (Al-Zuhayli, Wahbah, 1985; Al-Syawkani, 2004):

Menurut pandangan Jumhur fuqaha (Abu Yusuf, Maliki dan Syafii) diharuskan ke atas ayah membahagikan pemberian sama rata antara lelaki dan wanita. Manakala Hanbali dan Muhammad berpandangan seorang ayah harus membahagikan kepada anak-anaknya secara pembahagian faraid iaitu lelaki mendapat dua bahagian dari wanita (Al-Buhuti, 2003).

Manakala para fuqaha seperti Imam Ahmad, *Al-Thawri*, *Taws*, *Ishaq* dan lain-lainnya berpandangan menyamakan kadar pemberian antara anak-anak adalah wajib dan terbatal pemberiannya itu jika tidak disamakan pemberiannya (Ibn Hazm, 1351H; Ibn Hajar Al-Asqalani, 1999). Imam Ahmad menambah dibolehkan melebihi pemberian itu sekiranya mempunyai sebab atau keperluan tertentu (Ibn Qudamah al-Maqdisi, 1994) seperti anak yang memerlukan kerana sakit atau buta, atau anak yang ingin selesaikan hutang, atau banyak tanggungan dan sebagainya dan tidak pada mereka yang lain.

Berdasarkan pandangan-pandangan yang dinyatakan di atas dapat dilihat bahawa syarak membenarkan untuk memberikan harta kepada sesiapa dikalangan ahli keluarga yang memerlukan. Ini bersesuaian dengan keputusan Jawatankuasa Fatwa MUIS dalam mencadangkan akad *Hibah al-Ruqba* atau *Nuzriah* ke atas pemilikan rumah bersama secara *Joint Tenancy*. Jawatankuasa Fatwa MUIS menjelaskan bahawa pemilikan rumah *Joint Tenancy* merupakan kontrak yang kerap digunakan dalam proses pembelian rumah di Singapura dan menjadi sebahagian dari aset terbesar di Singapura. Memandangkan fatwa yang terdahulu hanya menjelaskan secara umum bahawa rumah pemilikan secara *Joint Tenancy* adalah pemilikan bersama 50%-50%. Sekiranya pemilik tidak meninggalkan sebarang dokumen yang diiktiraf dan diakui oleh hukum Islam, ia dapat menimbulkan beberapa permasalahan dan pertembungan hukum Islam dengan perundangan sivil sekiranya perkara ini di bawa ke Mahkamah. Ini kerana *Joint Tenancy* merupakan sebuah akad yang berbeza dari sudut hukum Islam kerana wujudnya konsep *Right of Survivorship*. Dengan itu, Jawatankuasa Fatwa MUIS memutuskan bahawa:

”Sekiranya terdapat akad penjanjian lain bagi pembelian rumah tersebut sama ada akad Hibah Ruqba atau Nuzriah yang menyatakan dengan jelas bahawa rumah tersebut diberikan sepenuhnya kepada pemilik bersama yang masih hidup. Sekiranya berlaku kematian kepada pemilik bersama yang satu lagi, maka rumah tersebut menjadi milik penuh pemilik bersama yang masih hidup. Pembahagian rumah tersebut adalah sama seperti yang ditetapkan oleh undang-undang yang berkaitan Joint Tenancy di Singapura.” (Keputusan Fatwa MUIS *Nuzriah dan Joint Tenancy*, 3 April 2008)

Melalui keputusan ini jelas menunjukkan perkongsian milik ke atas sesuatu harta dapat membahagikan sebahagian dari pemilikan kepada pemilik lain. Namun, pemilikan bersama melalui kontrak *Musyarakah* sahaja dalam permasalahan *Joint Tenancy* tidak mencukupi. Sekiranya pemilik mendapati terdapat keperluan untuk membahagikan bahagiannya kepada pemilik bersama setelah beliau meninggal dunia, pemilik perlu membuat akad *Hibah al-Ruqba* atau *Nuzriah* agar proses pemindahan hak tersebut menjadi lebih mudah berpandukan hukum Islam serta mengharmonikan pertembungan

antara perundangan sivil dan hukum Islam. Bagi pemilikan perseorangan pula, beberapa proses pengurusan tambahan seperti urusan penjualan dan pembelian serta beberapa dokumen rasmi turut diperlukan sebelum sebarang proses pembahagian harta pusaka dapat dijalankan (Rule of Courts: Application for Grant (Order 71, rule 5)).

Dalam pelaksanaan *Nuzriah* di Singapura, harta yang dinazarkan kepada sebahagian ahli keluarga adalah dikhususkan kepada harta pemilikan rumah bersama secara *Joint Tenancy* dan tidak ke atas harta-harta lain. Ini bersesuaian dengan pandangan majoriti para fuqaha bahawa pemilik yang menazarkan keseluruhan hartanya perlu meninggalkan sebahagian hartanya. Menjadi amalan *Nuzriah* di Singapura hanya dikhususkan kepada sebahagian harta iaitu rumah yang dibahagikan kepada sebahagian ahli waris yang lebih memerlukan. Apabila kedua-dua pemilik rumah ini memeterai akad *Nuzriah* dan salah seorang dari mereka meninggal dunia, pemilik yang hidup akan memiliki hak milik pemilik yang meninggal dunia tiga hari sebelum kematiannya (Hairani Saban, 2013). Bagi harta-harta lain seperti wang simpanan persendirian, wang simpanan pekerja, pampasan wang insurans dan sebagainya masih boleh dibahagikan dengan membuat perancangan harta atau pembahagian pusaka secara faraid.

Sadali Rasban (2010) berpandangan bahawa fatwa berkenaan hak milik rumah secara *Joint Tenancy* tidak seharusnya bertentangan dengan konsep perundangan *Joint Tenancy*. Konsep *Joint Tenancy* memberikan hak mutlak kepada pemilik yang masih hidup, apabila berlakunya kematian ke atas salah seorang pemilik. Beliau berpandangan konsep *Joint Tenancy* mempunyai kesesuaian dengan konsep *Hibah al-Ruqba* dan memenuhi objektif syariat dalam menjaga kebajikan keluarga dan menegakkan keadilan. Jawatankuasa Fatwa MUIS yang membahagikan hak 50:50 telah meninggalkan kemudaran kepada ahli waris terdekat terutamanya isteri dan anak-anak si mati. Ketetapan setengah dari bahagian hak milik rumah yang perlu difaraidkan akan menyebabkan ahli keluarga perlu berpindah dari rumahnya bagi menyelesaikan pembahagian pusaka ke atas sebahagian dari hak milik rumah tersebut. Penulis lebih berpandangan bahawa konsep *Joint Tenancy* itu sendiri memenuhi kemaslahatan pemilik dan keputusan Jawatankuasa Fatwa MUIS seharusnya lebih menumpukan keputusannya kepada aspek keadilan untuk para pemilik berbanding bahagian bagi setiap pemilik.

Berdasarkan kepada pandangan Sadali Rasban dan keputusan fatwa terhadap masalah *Joint Tenancy*, pengkaji mendapati Sadali Rasban telah menafikan perkongsian yang wujud antara para pemilik dengan menyamakan langsung kontrak *Joint Tenancy* dengan akad *Hibah al-Ruqba*. Mohamed Fatris Bakaram membidas pandangan Sadali Rasban bahawa terdapat kemaslahatan dan memenuhi objektif syariah dalam konsep *Joint Tenancy*. Menurut Fatris (2009), pandangan Sadali Rasban itu adalah tidak tepat dan mengumumkan kemaslahatan dalam konsep ini adalah bertentangan dengan kemurniaan hukum syarak. Asas perbincangan bagi konsep ini sebenarnya kembali kepada kontrak itu sendiri, ia dapat dilihat dalam fatwa MUIS yang berpandangan kontrak ini sebagai salah satu dari kontrak *Musyarakah* dan sekiranya kedua-dua pemilik ingin membahagikan hak miliknya, kedua-duanya hendaklah membuat perancangan harta dengan memeterai kontrak *Hibah al-Ruqba* atau *Nuzriah*. Sekiranya, pemilik tidak membuat sebarang perancangan harta ke atas rumah yang dimiliki, bahagian si mati akan dibahagikan secara faraid. Namun, mengapakah konsep *Joint Tenancy* ini tidak dilihat sebagai suatu akad *Hibah* secara langsung? Fatris menjelaskan bahawa konsep *Joint Tenancy* tidak menjelaskan sepenuhnya keinginan dan kehendak

pemilik bersama untuk membahagikan haknya kepada pemilik bersama yang lain. Merumuskan bahawa si mati berhajat untuk memindahkan haknya kepada pemilik bersama yang lain adalah tidak tepat. Peraturan pemindahan secara automatik kepada pemilik yang masih hidup tidak memenuhi ketetapan syarak. Dengan itu, *Joint Tenancy* tidak dilihat sebagai akad *Hibah* dan bahagian si mati tetap menjadi sebahagian daripada pusakanya dan perlu dibahagikan secara faraid. Dalam pandangan yang lain, tiada kenyataan yang menunjukkan adanya pindah hak milik secara selepas kematian salah seorang pemilik dalam kontrak *Joint Tenancy*. Kontrak ini hanya memberikan hak kepada pemilik yang masih untuk terus menetap di rumah tersebut dan bukan memiliki sepenuhnya (Suhaimi Mustar dan Nasrul Hisyam Nor Muhamad, 2013). Namun, pandangan ini tidak merujuk kepada konsep sebenar *Joint Tenancy* dalam perundangan yang secara jelas menyatakan tentang kematian dan hak pemilikan sepenuhnya. Apabila salah seorang pemilik bersama meninggal dunia dalam konsep ini, pemilik yang masih hidup berhak memiliki seluruh harta tersebut berpandukan kepada kaedah *Right of Survivorship* di dalam kontrak pemilikan rumah bersama secara *Joint Tenancy* (Yen, Ting Chi dan Faezah Omar, 2011).

Hasil dari penelitian kepada pandangan-pandangan yang dinyatakan di atas, pengkaji mendapati ia tidak dapat menyelesaikan pertembungan antara perundangan sivil dengan hukum Islam sepenuhnya. Ini kerana pengkaji pertama hanya melihat konsep *Joint Tenancy* dari perspektif selepas kematian dengan menyamakan konsep *Joint Tenancy* dengan akad *Hibah al-Ruqba* tetapi tidak membahaskan fungsi kontrak ini dan kesesuaiannya dengan hukum Islam semasa hidup. Pengkaji kedua pula telah menjelaskan kesan konsep *Joint Tenancy* semasa hidup dan selepas kematian dengan melihatnya dari perspektif perundangan negara dan hukum Islam tetapi penyelesaian yang dikemukakan tidak mampu diselesaikan kerana ia bergantung kepada kebijaksanaan pemilik harta dan bukan penyelesaian kepada kedua-dua perundangan.

Berpegang kepada keputusan Jawatankuasa Fatwa MUIS untuk membahagikan harta yang dimiliki bersama berpandukan hukum faraid, sekiranya tiada sebarang akad *Hibah al-Ruqba* atau *Nuzriah* ditetapkan ke atas pemilikan rumah bersama secara *Joint Tenancy* atau pemilikan akaun bersama *Joint Account* merupakan suatu perkara yang sukar dicapai. Ini kerana pemilikan rumah atau akaun simpanan bersama tidak dapat dibahagikan dan diselesaikan berpandukan AMLA kerana perundangan sivil tidak mengiktirafnya sebagai sebahagian harta pusaka si mati. Ia hanya dapat diselesaikan berdasarkan kerelaan, kesediaan dan amanah si pemilik bersama yang masih hidup untuk membahaginya secara pusaka, sekaligus mengakibatkan pemilik perlu menjual rumah yang dimiliki bersama sehingga menimbulkan kesukaran kepada pemilik. Pengkaji berpandangan kontrak *Joint Tenancy* bersamanya konsep *Right of Survivorship* perlu dilihat dalam bentuk gabungan dua intrumen syariah iaitu perkongsian berpandukan *musyarakah* dan pemberian dengan syarat kematian berpandukan *Hibah al-Ruqba/Nuzriah*. Gabungan tersebut menjadikannya akad '*Musyarakah Thumma Hibah al-Ruqba/Nuzriah*' sepertimana gabungan kontrak sedia ada masa kini yang turut memenuhi permintaan masa kini iaitu kontrak '*Al-Ijarah Thumma al-Bay*' (Accounting and Auditing Organization for Islamic Financial Institutions, 2010; Hanudin Amin, 2010) sebagai suatu akad baru yang dapat disesuaikan dengan kontrak *Joint Tenancy* dan pemilikan akaun bersama *Joint Account*. Ini bermakna, kedua-dua pemilik bersetuju untuk mengongsi sesebuah harta dan apabila berlaku kematian ke atas salah seorang pemilik, hak pemilik yang meninggal dunia akan dibahagikan serta-merta kepada pemilik yang masih hidup. Dengan

gabungan kedua-dua kontrak ini, para pemilik tidak perlu membuat sebarang kontrak tambahan ke atas harta yang dikongsi, ia sekaligus terkeluar dari bahagian pusaka si mati dan mengharmonikan kedua-kedua perundangan ini.

Dalam hal ini, bagi para pemilik yang telah mengikat kontrak *Joint Tenancy* ke atas rumahnya atau memiliki akaun simpanan bersama *Joint Account* adalah menyamai dengan kontrak '*Musyarakah Thumma Hibah al-Ruqba/Nuzriah*'. Bagi para pemilik yang ingin menjadikan harta rumahnya sebagai pusaka dan dibahagikan mengikut hukum faraid, rumah tersebut hendaklah berlandaskan kepada kontrak *Tenancy in Common* agar bahagian rumah yang dimiliki jelas ditetapkan dan bahagiannya itu menjadi sebahagian dari pusakanya selepas kematiannya.

Dalam masa yang sama, kontrak *Hibah al-Ruqba* atau *Nuzriah* ini tidak sesuai digunapakai ke atas pemilikan rumah atau akaun simpanan persendirian, Ini kerana kedua-dua kontrak ini hanya dilihat sebagai sebuah dokumen sokongan dan bukan dokumen pindah milik yang diperakui oleh undang-undang negara (Berita Harian, 2 Mac, 2013). Sungguhpun sesuatu yang telah diberikan secara *Hibah* tidak lagi menjadikannya sebagai sebahagian daripada pusaka si mati dalam hukum Islam tetapi ia bukan suatu kontrak yang wujud dalam perundangan. Dengan itu, sekiranya pemilik ingin membahagikan hartanya kepada seseorang, harta tersebut hendaklah dikongsikan berpandukan kepada kontrak yang dibincangkan di atas bagi mengelakkan berlakunya pertikaian dan tuntutan oleh ahli waris lain. Pemberian secara *Hibah al-Ruqba* atau *Nuzriah* ke atas harta milik persendirian yang diberikan kepada mereka yang bukan pemilik bersama masih lagi boleh menuntut secara perundangan kerana ianya masih dikategorikan sebagai harta pusaka dalam perundangan negara (*Mohamed Ismail bin Ibrahim and another v. Mohammad Taha bin Ibrahim* [2004] 4 SLR 756-783).

Dalam masalah penamaan pula, Jawatankuasa Fatwa MUIS tahun 1971 telah memutuskan bahawa penama adalah pengamanah sahaja dan perlu membahagikannya kembali kepada ahli waris secara faraid (Keputusan Fatwa MUIS *Nominasi CPF*, 30 Oktober 1971). Keputusan fatwa yang terdahulu telah menimbulkan permasalahan dan konflik seperti yang dijelaskan Shamim Dhillawala semasa membentangkan kertas kerja di Seminar Wasiat, Harta Pusaka dan Perancangan Harta Pusaka: Perspektif Islam (Berita Harian, 27 Julai, 2009). Jawatankuasa Fatwa MUIS turut memperakui terdapat beberapa permasalahan dan kerumitan dalam melaksanakan fatwa terdahulu. Dengan itu, Jawatankuasa Fatwa MUIS mengadakan perbincangan berhubung permasalahan penamaan (*Nomination*) Wang Simpanan Pekerja (CPF) dan mempertimbangkan kesesuaian konsep penamaan dengan instrumen *Hibah* (Berita Harian, 23 September, 2010).

Hasil daripada kajian yang dijalankan oleh Jawatankuasa Fatwa MUIS dalam masalah ini, pada 3 Ogos 2010 Jawatankuasa Fatwa MUIS memutuskan konsep penamaan (*Nomination*) mempunyai banyak persamaan dengan instrumen *Hibah*. Ini kerana terdapat kesulitan dalam mengaplikasikan fatwa tahun 1971 yang menetapkan bahawa penama adalah pengamanah dan bagi menjaga keperluan dan kemaslahatan masyarakat dalam memenuhi keperluan ahli keluarga yang memerlukan. Ini menjadikan penama (*Nominee*) sebagai pemilik mutlak ke atas Wang CPF tersebut dan wang itu sudah terkeluar daripada pusaka (Keputusan Fatwa MUIS *Nominasi Wang CPF*, 3 Ogos 2010 dan Keputusan Fatwa MUIS *Nominasi Insurans*, 27 September 2012).

Sebagai suatu instrumen perancangan harta sebelum kematian, terdapat persoalan terhadap keperluan *al-Qabd* (penerimaan) ke atas perancangan harta secara *Hibah*. Juhur Fuqaha berpandangan bahawa *al-Qabd* merupakan suatu elemen kepada penguatkuasaan akad hibah yang mana akad tersebut belum berlaku tanpa berlakunya *al-Qabd* (Al-Nawawi, 2005; Al-Kasani, 2003; Al-Syarbini, 1997; Al-Buhuti, 2003). Para fuqaha Maliki dan fuqaha yang sependapat dengan mereka pula berpandangan hibah cukup dengan akad itu sendiri tidak memerlukan kepada penerimaan barang kerana ia hanya sekadar menyempurnakan proses pemindahan milik, tidak menjadi syarat penyempurnaan dan syarat sah bagi akad ini (Al-Zuhayli, Wahbah, 1985; Ibn Rusyd, 1995; Ibn Hazm, 1351H; Ibn Qudamah al-Maqdisi, t.t.).

Sungguhpun penyerahan atau *al-Qabd* (penerimaan) itu tidak dapat berlaku semasa hidup kepada penama tetapi wang CPF yang diberikan secara *Hibah* itu secara pasti akan berpindah kepada penama selepas kematian pemilik. Jawatankuasa Fatwa MUIS turut menjelaskan bahawa keputusan ini bukanlah bertujuan bagi menyalahi atau mengelak hukum faraid tetapi ia memberikan pilihan bagi masyarakat Islam Singapura untuk membahagikan Wang CPF secara faraid atau instrumen penamaan/*Hibah* (Berita Harian, 24 September, 2010).

Rintitan dari keputusan tersebut, para peguam turut mengesa Jawatankuasa Fatwa MUIS meneliti penamaan bagi wang pampasan Insurans. Pada masa tersebut, tidak dapat dipastikan sama ada hukum Islam membenarkan atau tidak penamaan yang boleh diubah *Revocable Nomination* (Berita Harian, 9 Oktober, 2010). Jawatankuasa Fatwa MUIS berusaha mendapatkan maklumbalas daripada industri insurans berhubung isu penamaan insurans bagi masyarakat Islam. Pada tahun 2012, Jawatankuasa Fatwa memutuskan penamaan yang boleh diubah *Revocable Nomination* bagi wang insurans merupakan salah satu konsep hibah kontemporari yang sesuai dengan prinsip syarak. Ia menjadikan penama insurans sama seperti penama wang CPF sebagai pemilik mutlak (Berita Harian, 9 Oktober, 2010).

Fatwa juga turut mengesyorkan untuk membahagikan wang CPF atau insurans secara Faraid dengan tidak membuat sebarang penamaan (Berita Harian, 24 September, 2010). Setelah pemilik meninggal dunia, wang CPF khususnya akan berpindah kepada Pejabat Amanah Raya (*Public Trustee's Office*) dan ahli waris perlu membuat permohonan Sijil Faraid dari Mahkamah Syariah dan menyerahkan sijil tersebut kepada Pejabat Amanah Raya untuk urusan selanjutnya. Setelah segala proses selesai, ahli waris akan menerima bahagian masing-masing berpandukan sijil tersebut secara langsung dari Pejabat Amanah Raya. Walaupun, hukum faraid terlaksana tetapi beberapa hak sebelum faraid tidak dapat diselesaikan kerana wang tersebut telah dibahagikan secara langsung kepada ahli waris yang berhak. Oleh kerana wang ini diuruskan oleh Pejabat Amanah Raya, yuran administrasi sekurang-sekurangnya 2.4% akan dikenakan dan ia boleh merugikan ahli waris (Sila lihat jadual 2). Bagi menghuraikan pertembungan antara dua kemudaran iaitu pembahagian secara faraid tanpa menyelesaikan hak-hak yang diwajibkan ke atas harta pusaka dan yuran administrasi pentadbiran yang dikenakan ke atas wang yang ditadbir oleh Pejabat Amanah Raya.

Jadual 2: Yuran Pentadbiran Wang CPF

Amount of CPF Monies	Charge
Untuk \$1,000 pertama	2.400%
Untuk \$9,000 seterusnya	1.500%
Untuk \$240,000 seterusnya	0.750%
Untuk \$250,000 seterusnya	0.450%
Jumlah melebihi \$500,000	0.300%

(*Insolvency and Public Trustee's Office*)

- ❖ Yuran Pentadbiran sekarang-kurangnya SGD15 termasuk GST (Cukai barangan dan perkhidmatan) akan dikenakan dan tidak boleh dikecualikan.

Pengkaji berpandangan bahawa gabungan akad *Hibah* dengan hukum faraid hendaklah diselarikan semasa membuat penamaan. Caranya adalah pemilik dikehendaki membuat perkiraan sendiri terlebih dahulu, sungguhpun terdapat kesukaran dalam membuat perkiraan tanpa memiliki pengetahuan mengenainya (Al-Suyuti, 1959). Kaedah sebegini dapat menyelesaikan segala kewajipannya seperti hutang, zakat dan faraid berdasarkan kiraannya sebelum ini termasuk menetapkan bahagian faraid bagi semua ahli waris semasa membuat penamaan. Kaedah penamaan perlu dikemaskini dari masa ke semasa, sekiranya terdapat perubahan yang berlaku seperti kematian salah seorang ahli waris terlebih dahulu dari pemilik atau hutang telah diselesaikan dan sebagainya.

Secara ringkasnya, selain dari kepentingan membuat perancangan awal bagi urusan pentadbiran harta pusaka. Sekiranya terdapat keperihatinan atau kebimbangan terhadap kebajikan ahli keluarganya yang terdekat, masyarakat Islam turut diingatkan untuk membuat perancangan harta ke atas sebahagian harta yang dimiliki. Mengongsi sebahagian dari miliknya seperti pemilikan rumah atau akaun simpanan dalam bank secara *musyarakah* telah menyelesaikan setengah bahagiannya kepada ahli keluarganya yang memerlukan. Baki bahagian yang dimiliki pula boleh diberikan secara *Hibah al-Ruqba* atau *Nuzriah* ke atas pemilikan rumah secara *Joint Tenancy* sahaja, *Hibah al-Ruqba* ke atas akaun simpanan bersama *Joint Account* dalam bank. Ini kerana pemakaian salah satu kontrak ini dapat melindungi hak bersama dan mengatasi konflik antara perundangan negara dan hukum Islam (Berita Harian, 26 Mac, 2010; Berita Harian, 20 Julai, 2009). Begitu juga mengguna pakai akad *Hibah* melalui instrumen penamaan (*Nomination*) ke atas wang CPF dana wang Insurans dapat memenuhi kemaslahatan dan keperluan ahli keluarga yang lebih memerlukan serta memberi pilihan kepada masyarakat Islam untuk membuat perancangan tanpa melanggar hukum Islam (Berita Harian, 24 September, 2010).

Jadual 3: Perbezaan Perancangan Harta Berpandukan Hibah/*Hibah Ruqba* dan Nuzriah

Perkara	Hibah/ <i>Hibah Ruqba</i>	Nuzriah
Harta Benda	Pemilikan Rumah <i>Joint Tenancy</i> <i>Joint Account</i> Nominasi Wang CPF Nominasi Wang Insurans	Pemilikan Rumah <i>Joint Tenancy</i> dan <i>Joint Account</i> sahaja
Syarat Harta	Harta itu mestilah ditentukan secara terperinci	Harta itu boleh ditentukan secara umum

Pindah Milik	Pemindahan berlaku dengan <i>al-qabd</i> selepas kematian	Pemindahan milik berlangsung 3 hari sebelum hari kematian pemberi
Pemberian yang dibatalkan	Perubahan boleh dilakukan selagimana belum berlaku <i>al-qabd</i> secara bebas	Perubahan boleh dilakukan dengan dikenakan kaffarah

KESIMPULAN

Penyelesaian harta pusaka di Singapura memerlukan kepada beberapa aplikasi hukum yang saling berkait antara satu dan yang lain. Pemakaian kontrak perkongsian *musyarakah* dapat memberikan kemudahan untuk setiap pemilik mengongsi sebahagian hak miliknya kepada orang lain terutamanya dikalangan ahli warisnya. Setiap rakan kongsi boleh mengikrarkan bahagian masing-masing untuk diberikan secara *Hibah*, *Hibah al-Ruqba* atau *Nuzriah* kepada rakan kongsinya agar salah seorang dari mereka dapat memilki sepenuhnya ke atas sesebuah harta yang dikongsi apabila salah seorang dari rakan kongsi meninggal dunia terlebih dahulu. Proses pemindahan hak pemilikan harta selepas kematian akan lebih mudah sekiranya harta tersebut dikongsi sama berbanding pemilikan perseorangan. Ini kerana harta pusaka yang dimiliki secara perseorangan memerlukan kepada proses pengurusan tambahan, beberapa dokumen rasmi turut diperlukan sebelum sebarang proses pembahagian harta pusaka dapat dijalankan (*Rule of Courts: Application for Grant* (Order 71, rule 5)). Dapat dipertimbangkan juga untuk menggabungkan dua instrumen iaitu perkongsian dan pemberian iaitu '*Musyarakah Thumma Hibah al-Ruqba/Nuzriah*' (Accounting and Auditing Organization for Islamic Financial Institutions, 2010) sebagai suatu akad yang baru dalam menjalankan transaksi pemilikan yang dapat disesuaikan dengan akad *Joint Tenancy*. Perlaksanaan *Hibah* atau *Hibah al-Ruqba* diperlukan sekiranya si pemilik harta mendapati terdapat keperluan untuk membahagikan sebahagian hartanya yang dikongsi sama kepada ahli waris yang memerlukan (Al-Zuhayli, Wahbah, 1985). Baki harta yang tidak dikongsi sama sebaiknya dijadikan sebagai sebahagian dari harta pusaka untuk dibahagikan mengikut hukum faraid.

Dengan mengaplikasikan hukum faraid bersama-sama instrumen-instrumen yang dinyatakan dalam kajian ini dapat menyelesaikan pembahagian harta pusaka si mati dengan lebih mudah di Singapura. Dalam masa yang sama, ia dapat merealisasikan pensyariatian hukum faraid bagi membantu ahli waris meneruskan kehidupan mereka dengan harta pusaka yang ditinggalkan dan membudayakan kehidupan bantu-membantu sesama ahli waris (Coulson, N.J., 1971; Hanira Hanafi, 2007) selepas kematian salah seorang ahli waris mereka.

REFERENCES

- Abadi, M.A.A.A. (t.t.), *Awn al-Ma'bud Syarh Sunan Abi Dawud*, Bab: Fi al-Syarikah, Kitab: al-Buyu', Amman: Bayt al-Afkar al-Dawliyyah, no. hadith: 3383, pp. 1452-1453.
- Abu Fars, M.A.A. (1998), *Kitab al-Ayman wa Al-Nuzur*, c. 4, Amman: Dar al-Arqam, pp. 158-184.
- Abu Habib, S. (1995), *Al-Qamus al-Fiqhi Lughatan wa Istilahan*, Damsyiq: Dar al-Fikr, p. 195.

- Accounting and Auditing Organization for Islamic Financial Institutions (2010), "Al-Ma`ayir al-Syar`iyah", Raqm 9: *Al-Ijarah wa al-Ijarah al-Muntahiyah bi al-Tamlik*, Nas al-Mi`yar: 2/2.
- Ahmad Ibrahim (1998), "Harta Penama", dalam Mohd Riduan bin Awang (ed.), *Undang-undang dan Pentadbiran Harta Pusaka Orang-orang Islam di Malaysia*, Kuala Lumpur: al-Rahmaniah, p. 112.
- _____ (1992), *Towards a History of Law in Malaysia and Singapore*, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka, p. 59.
- Ahmad Rida (1960), *Mu`jam Matan al-Lughah*, j. 2, Beirut: Dar Maktabah al-Haya, p. 628.
- Al-Buhuti, M.Y.I. (2003), *Kasyf al-Qina`an Matn `al-`Iqna`*, j. 6, Riyad: Dar `Alam al-Kutub, pp. 2086-2096.
- Al-DarDir, A.M.A. (t.t.), *al-Syarh al-Saghir `ala Aqrab al-Masalik*, j. 2, Qahirah: Dar al-Ma`arif, p. 254.
- Al-Dasuqi, M.A. (t.t.), *Hasyiyah al-Dasuqi `ala Syarh al-Kabir*, j.3, Misr: Dar al-Ihya` al-Kutub al-`Arabiyyah, p. 348.
- _____ (t.t.), *Hasyiyah al-Dasuqi `ala Syarh al-Kabir*, j. 5, Misr: Dar al-Ihya` al-Kutub al-`Arabiyyah, p. 509.
- Al-Fayyumi, A.M. (t.t.), *al-Misbah al-Munir*, Qahirah: Dar al-Ma`arif, p. 273.
- Al-Haytami, A.I.H.A. (1938), *Tuhfah al-Muhtaj bi Syarh al-Minhaj*, j. 10, Misr: Matba`ah Mustafa Muhammad, p. 77.
- Al-Jurjani, A.M. (1421H), *Kitab al-Ta`rifat*, Jeddah: Al-Haramayn, p. 252.
- Al-Kasani, A.B.M. (2003), *Bada`i` al-Sana`i` fi Tartib al-Syara`i*, j. 2, c. 2, Beirut: Dar al-Kutub al-`Ilmiyyah, p. 390.
- _____ (2003), *Bada`i` al-Sana`i` fi Tartib al-Syara`i*, j. 8, c. 2, Beirut: Dar al-Kutub al-`Ilmiyyah, p. 89-90 dan 556.
- Al-Marbawi, M.I.A.R. (1350H), *Qamus Idris al-Marbawi*, j.2, Qahirah: Mustafa al-Babi al-Halabi wa Awladuh, p. 398.
- Al-Nawawi (2005), *Minhaj al-Talibin wa `Umdah al-Muttaqin*, Sya`ban Muhammad Muhammad Tahir (ed.), Beirut: Dar al-Minhaj, p. 324-325.
- Al-Sawi, A. (1995), *Bilugha al-Salik li Aqrab al-Masalik*, j. 2, Beirut: Dar al-Kutub al-`Ilmiyyah, pp. 166-167.
- Al-Suyuti, J.A.A.A. (1959), *Al-Asybah wa al-Naza`ir*, Misr: Mustafa al-Babi al-Halabi, p. 178.
- Al-Syafi`i (t.t.), *al-`Umm*, j. 2, Amman: Bayt al-Afkar al-Dawliyyah, p. 432.
- Al-Syarbasi, A. (1981), *al-Mu`jam al-Iqtisadi al-Islami*, Beirut: Dar al-Jayl, p. 197.
- Al-Syarbini (1997), *Mughni al-Muhtaj*, j. 2, Beirut: Dar al-Ma`rifah, p. 274.
- _____ (1997), *Mughni al-Muhtaj*, j. 4, Beirut: Dar al-Ma`rifah, pp. 475-493.
- _____ (1997), *Mughni al-Muhtaj*, j. 5, Beirut: Dar al-Ma`rifah, p. 67.
- Al-Syatiri, M.A. (1997), *al-Yaqut al-Nafis*, j. 3, Beirut: Dar al-Hawi, p. 433-435.
- Al-Syawkani (2004), *Nayl al-Awtar min Ahadith Sayyid al-Akhyar Syarh Muntaqa al-Akhbar*, Amman: Bayt al-Afkar al-Dawliyyah, p. 1118.
- Al-Syirazi (1995), *al-Muhadhab*, j. 1, Beirut: Dar al-Kutub al-`Ilmiyyah, pp. 291-292.
- Al-Syirazi, A.A. (1970), *Tabaqat al-Fuqaha`*, `Ihsan `Abbas (ed.), Beirut: Dar al-Ra`id al-`Arabi, p. 132 dan 175.
- Al-Zuhayli, W. (1985), *al-Fiqh al-Islami wa Adillatuh*, j. 4, c. 2, Damsyiq: Dar al-Fikr, pp. 794-795.
- _____ (1985), *al-Fiqh al-Islami wa Adillatuh*, j. 5, c. 2, Damsyiq: Dar al-Fikr, pp. 13-36.
- Ba`alawi (t.t.), *Bughyah al-Mustarsyidin*, S.l.: S.n, pp. 305 dan 307.

- Beng, C.S. dan Chew, R. (2009), "Macro Objectives of the Central Provident Fund (CPF): A Review", dalam Chia, W.M. dan Sng, H.Y. (eds.), *Singapore and Asia in Globalized World: Contemporary*, Singapore: World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd., pp. 38-46.
- Berita Harian, 20 Julai, 2009, "Fatwa Dikemas kini untuk Atasi Konflik Antara Aturan HDB dan Syariah".
- Berita Harian, 27 Julai, 2009, "Isu Konflik Penamaan Waris Wang CPF Dikupas".
- Berita Harian, 26 Mac, 2010, "Hibah Ruqba, 'Nuzriah' cara Lindungi Hak Harta Bersama".
- Berita Harian, 23 September, 2010 "MUIS Dijangka Umum Langkah Hurai Isu Wang CPF Pusaka".
- Berita Harian, 24 September, 2010 "Pilihan bagi Muslim Agih Wang CPF".
- Berita Harian, 24 September, 2010 "Demi Maslahat Tanggungan, Ahli Keluarga yang Lebih Memerlukan";
- Berita Harian, 24 September, 2010 "Fatwa Tidak Bermaksud Perkecil Hukum Faraid".
- Berita Harian, 9 Oktober, 2010 "Jawatankuasa Fatwa Digesa Teliti Penamaan bagi Pampasan Insurans".
- Berita Harian, 26 Mac, 2012 "Fatwa Baru Beri Muslim Pilihan Tanpa Langgar Syarak".
- Berita Harian, 2 Mac, 2013 "Mualaf Lega Akhirnya Flat Ibu Angkat Dapat Diwarisi".
- Coulson, N.J. (1971), *Succession in The Muslim Family*, Cambridge: Cambridge University Press, p. 3.
- Hairani, S. (2013), "Contemporary Nuzriah – Legal Stalemate on The MUIS Ijtihad", dalam *Law Gazette*, Singapore: Lexis Nexis, p. 21.
- Halijah, M. (2011), "Pemilikan Harta Tidak Boleh Alih dan Implikasinya ke atas Perancangan Harta Pusaka Orang Islam", (Kertas kerja dibenteng dalam Seminar Wasiat, Faraidh dan Rancangan Harta Pusaka, Politeknik Singapura, Singapura, 2011), p. 97.
- Hanira, H. (2007), "Gender Perspective of the Faraid System: Is it Bias Against Women?", *Junral Syariah*, vol. 15, no. 2, p. 87.
- Hanudin, A. (2010), "Al-Ijarah Thumma Al-Bay Facility in Labuan Car Market: An Application of Structural Equation Model", *Labuan e-Journal of Muamalat and Society*, vol. 4, no. 1, p. 46.
- Hill, G.N. dan Hill, K. T. (eds.) (2009), *Nolo's Plain-English Law Dictionary*, USA: Nolo, p. 234.
- Ibn 'Abidin, M.A.A. (2003), *Rad al-Muhtar*, j. 5, Riyad: Dar Alam al-Kutub, pp. 525-526.
- _____ (2003), *Rad al-Muhtar*, j. 6, Riyad: Dar 'Alam al-Kutub, p. 466.
- Ibn al-Manzur al-Ifriqi, Muhammad bin Makram al-Misri (t.t.), *Lisan al-'Arab*, j. 1, Beirut: Dar al-Sadar, p. 803.
- Ibn Hajar Al-Asqalani, A.A. (1999), *Fath al-Bari bi Syarh Sahih al-Bukhari*, j. 2, Amman: Bayt al-Afkar al-Dawliyyah, pp. 1299-1311.
- Ibn Hazm (1351H), *al-Muhalla*, j. 8, Misr: Idarah al-Tiba'ah al-Muniriyyah, p. 9-142.
- _____ (1351H), *al-Muhalla*, j. 9, Misr: Idarah al-Tiba'ah al-Muniriyyah, pp. 120-127.
- Ibn Qudamah al-Maqdisi (1994), *al-Kafi*, Faris, Muhammad dan al-Sa'dani, Mus'ad 'Abd al-Hamid (eds.), j. 2, Beirut: Dar al-Kutub al-'Ilmiyyah, pp. 260 dan 545-546.
- _____ (t.t.), *al-Mughni*, Faris, Muhammad dan al-Sa'dani, Mus'ad 'Abd al-Hamid (eds.), j. 5, Beirut: Dar al-Kitab al-'Arabi, p. 109.
- _____ (t.t.), *al-Mughni*, Faris, Muhammad dan al-Sa'dani, Mus'ad 'Abd al-Hamid (eds.), j. 6, Beirut: Dar al-Kitab al-'Arabi, p. 246.

- _____ (t.t.), *al-Mughni*, Faris, Muhammad dan al-Sa'dani, Mus'ad 'Abd al-Hamid (eds.), j.11, Beirut: Dar al-Kitab al-'Arabi, pp. 339-341.
- Ibn Rusyd (1995), *Bidayah al-Mujtahid wa Nihayah al-Muqtasid*, j. 2, Qahirah: Dar al-Salam li Tiba'ah wa al-Nasyr wa al-Tawzi' wa al-Tarjamah, pp. 642-644.
- _____ (1995), *Bidayah al-Mujtahid wa Nihayah al-Muqtasid*, j. 4, Qahirah: Dar al-Salam li Tiba'ah wa al-Nasyr wa al-Tawzi' wa al-Tarjamah, pp. 2026-2027.
- Ibrahim Mustafa (et al.) (2004), *al-Mu'jam al-Wasit*, Qahirah: Maktabah al-Syuruq al-Dawliyyah, p. 480.
- Islamic Banking and Finance Institute Malaysia (2005), *Joint Tenancy with the Right of Survivorship and Syari'ah: A Brief Discussion*, Kuala Lumpur: IBFIM, pp. 1-7.
- Insolvency and Public Trustee's Office*,
<https://www.mlaw.gov.sg/content/ipto/en/public-trustee/compensation-in-motor-accident-cases/information-for-motor-accident-victims.html>, 31 Julai 2014
- Insolvency and Public Trustee's Office*,
<https://www.mlaw.gov.sg/content/ipto/en/public-trustee/deceased-cpf-estate-monies/information-for-next-of-kin-cpf-monies.html>, 1 April 2014.
- Insolvency and Public Trustee's Office*, <http://www.ipso.gov.sg/content/ipto/en/public-trustee/deceased-cpf-estate-monies/information-for-next-of-kin-cpf-monies.html>, 1 April 2014.
- Jasni Sulong (2005), "Wasiat Kepada Waris: Pembaharuan Undang-undang dan Penggubalan di Selangor", *Jurnal Syariah*, vol. 14, no. 1, pp. 47-63.
- Kamus Undang-undang* (1995), Shah Alam: Oxford Fajar Sdn. Bhd., pp. 19 & 491-492.
- Keputusan Fatwa MUIS *Nominasi CPF* yang dikeluarkan pada 30 Oktober 1971.
- Keputusan Fatwa MUIS *Nuzriah dan Joint Tenancy* yang dikeluarkan pada 3 April 2008.
- Keputusan Fatwa MUIS *Nominasi CPF* yang dikeluarkan pada 3 Ogos 2010.
- Keputusan Fatwa MUIS *Nominasi Insurans* 2 Februari 2012.
- Khalaf, 'A.W. (1984), *Siyasah al-Syar'iyah*, e. 3, Beirut: Mu'assasah al-Risalah, p. 6.
- Lee, S.Y. (1990), *The Monetary and Banking Development of Singapore And Malaysia*, e. 3, Singapore: Singapore University Press, p. 90.
- Lobo, N.J. (2011), "Death in The Family and Other Provisions", dalam Chia, D. (ed.), *You and The Law*, e. 4, Singapore: SAWL, pp. 58 dan 71.
- Low Geok Khim v. Low Geok Bian and Others [2006] 2 SLR 444-457; SGHC 41.
- Majlis Ugama Islam Singapura (1991), *Kumpulan Fatwa*, j. 3, Singapura: Majlis Ugama Islam Singapura, p. 38.
- Malik, W.H. (2007), *Judiciary-led Reforms in Singapore: Framework, Strategies, and Lessons*, Washington: The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank, p. 12.
- Min, Y.T. (1999), "Jurisdiction of Singapore Court", dalam Tan, K.Y.L., *The Singapore Legal System*, e. 2, Singapore: Singapore University Press, p. 272.
- Mohamed Fatris Bakaram (2009), "Teories of Ifta' in Islamic Law with Speacial Reference to the Shafi'i School of Law and Their Appplication in Contemporary Singapore", (Doctorate Thesis, University of Brimingham, 2009), pp. 202-208.
- Mohamed Ismail bin Ibrahim and another v. Mohammad Taha bin Ibrahim* [2004] 4 SLR 756-783.
- Muhammad Abu Zahrah (t.t.), *Tarikh al-Madhahib al-Fiqhiyyah*, Qahirah: Dar al-Fikr al-'Arabi, p. 18.

- Muhammad Uzair Gamal, A.N. dan Luqman, A. (2015), "Fatwa-fatwa Zakat di Negeri Perak: Satu Analisa", *Labuan e-Journal of Muamalat and Society*, vol. 9, no. 1, p. 77.
- Mohammad Zaim, I., Mohd Farhan, M.A., Luqman, H.A. dan Muhamamd Ikhlas, R. (2013), "Zakat Pertanian di Malaysia: Satu Kajian Pemeraksanaan", *Labuan e-Journal of Muamalat and Society*, vol. 7, no. 1, p. 37.
- Nasri Naimi (2009), "Pengurusan Harta Faraaid oleh Pewaris Melalui Pembentukan Syarikah: Satu Kajian Terhadap Syarikah Keluarga", (Tesis Doktor Falsafah, Universiti Malaya, Kuala Lumpur), pp. 1 -598.
- Perkara 171(g), 210 dan 214 *Kompilasi Hukum Islam 1991*.
- Perkara 1666-1683, *Undang-undang Hukum Perdata*.
- Qanun Ahkam al-Wilayah 'ala al-Mal* (No. 71/1946).
- Raman, G. (1991), *Probate and Administration in Singapore and Malaysia: Law and Practice*, Singapore: Malayan Law Journal Pte. Ltd., pp. 5-51.
- Rule of Courts: Application for Grant (Order 71, rule 5).
- Sabiq, S. (1931), *Fiqh Sunnah*, c. 1, Beirut: Dar al-Kutub al-'Arabi, p. 532.
- Sabir, M.A. (1988), *al-Mu'jam al-'Arabi al-Asasi*, Tunis: Al-Manzumah al-'Arabiyyah li al-Tarbiyyah wa al-Thaqafah wa al-'Ulum, pp. 683-684.
- Sadali Rasban (2010), *Hibah al-Ruqba and Joint Tenancy in Shari'ah Law*, Singapore: HTHT Advisory Service Ptd. Ltd, pp. 20-125.
- Saniah Ali v. Abdullah Ali* [1990], SLR 584-593.
- Sean, L.K.C. dan Min, L.E. (2011), "Insurance", dalam Chia, D. (ed.), *You and The Law*, e. 4, Singapore: SAWL, pp. 282-283.
- Sect. 112, *Administration of Muslim Law Act* (Cap. 3).
- Sect. 15, *Central Provident Fund Act* (Cap. 36).
- Sect. 25, *Central Provident Fund Act* (Cap. 36).
- Sect. 66 A(3), *Conveyancing and Law of Property Act* (Cap. 61).
- Sect. 7(1)(d), *Estate Duty Act* (Cap. 96).
- Sect. 2, *Intestate Succession Act* (Cap. 146).
- Sect. 53(5), *Land Titles Act* (Cap. 157).
- Sect. 4, *Public Trustee Act* (Cap 260).
- Sect. 5, *Public Trustee Act* (Cap 260).
- Sect. 8, *Public Trustee Act* (Cap. 260).
- Sect. 18, *Public Trustee Act* (Cap 260).
- Seow-Eng, O. (2008), "Mortgage Market in Singapore", dalam Ben-Shahar, Danny, Leung, Charles dan Ong, Seow-Eng (et al.), *Mortgage Market Worldwide*, United Kingdom: Blackwell Publishing Limited, p. 90.
- Shafeeq bin Salim Talib and Anor v. Fatimah Bte Abud bin Talib and Anor* [2009] 3 SLR 439-451; [2010] 2 SLR 1123-1153.
- Sidhu, M.S. (1998), *The Law of Probate Administration and Succession in Malaysia and Singapore*, Kuala Lumpur: International Law Book Series, pp. 238-247.
- Singh, A. (1975), *The law of Trusts Estate Duty Executorships and Bankruptcy in Singapore and Malaysia*, Singapore: Yeat Sing Art Printing Co. Pte. Ltd., pp. A68 & C12.
- Suhaimi Mustar dan Nasrul Hisyam Nor Muhamad (2013), "Kedudukan Joint Tenancy dan Kepentingan dalam Pemilikan Rumah Menurut Perspektif Undang-undang Islam dan Sivil di Singapura", *Jurnal Teknologi*, vol. 65, no.1, p. 36.
- Tan, C. dan Huan, J. (2004), *Estate Planning Made Easy*, Singapore: Sweet & Maxwell Asia, p. 10.

Tan, C.H. (2001), *A Primer Personal Finance in Singapore*, c. 2, Singapore: Singapore University Press, p. 256.

_____ (2004), *Financial Service in Singapore*, Singapore: NUS, pp. 192-193.
The Subordinate Court of Singapore,
<http://app.subcourts.gov.sg/civil/page.aspx?pageid=10967>., 4 Jun 2010.

The Subordinate Court: Probate and Administration Toolkit, p. 1.

Yen, T.C. dan Faezah, O. (2011), "Buying a Residential Property", dalam Chia, Doris (ed.), *You and The Law*, e. 4, Singapore: SAWL, p. 147.

Zainal Azam A. R. (2002), "Pengurusan Harta Keluarga Islam" (Kertas kerja dibentang dalam Seminar Keperluan Manual Mengenai Undang-Undang Keluarga Islam pada 3-4 September 2002, Kuala Lumpur), pp. 1-22.