

## PERANAN ZAKAT DALAM MENGURANGKAN HUTANG PENDIDIKAN KEWANGAN DALAM KALANGAN PELAJAR PENGAJIAN TINGGI

ANWAR ALLAH PITCHAY<sup>a</sup>, MASYITAH ABDUL RAHMAN<sup>b</sup>, ZUBIR AZHAR<sup>c</sup>,  
MOHAMAD ISA ABD JALIL<sup>d\*</sup> & NUR NAZIHAH SULAIMAN<sup>c</sup>

<sup>abc</sup>*School of Management, Universiti Sains Malaysia, Malaysia*

<sup>de</sup>*Faculty of Business, Economics, and Accountancy, Universiti Malaysia Sabah, Malaysia*

Received 18 December 2025: Revised 27 February 2026: Accepted 10 March 2026

---

### ABSTRACT

This paper introduces an alternative model perspective for the National Higher Education Fund (NEFC) financing system. The main objective of this alternative model, known as the Zakat model, is to alleviate and exempt NEFC loan repayments for Asnaf students through the use of Zakat funds, in line with the broader goal of poverty eradication. A large proportion of borrowers, over half a million, have yet to repay any portion of their student loans, with nearly 97 per cent belonging to the B40 student demographic. Given the potential impact of debt on individuals and their families, it is important to explore avenues for debt relief. This paper focuses on conceptual development of a Zakat model, using a qualitative content analysis methodology. This study draws on existing research on the effectiveness of Zakat as an important form of assistance in the education sector, thereby establishing the Zakat model as an innovative financing paradigm. The proposed approach is highly relevant to addressing the issue of rising student debt, especially among B40 students who are heavily reliant on loans to finance their education. The Zakat model proposes a mechanism whereby Zakat funds contribute by deducting tuition and accommodation fees financed by NEFC loans. This intervention aims to ease the financial burden on students and their families, allowing them to focus on academic pursuits and achieve their educational aspirations. In essence, this new approach to zakat distribution has the potential to create a more sustainable and impactful form of charitable giving. In doing so, it can effectively contribute to addressing critical social challenges, including poverty, inequality, and access to education.

**KEYWORDS:** ZAKAT, MAQASID SYARIAH, FINANCIAL ASSISTANCE, HYBRID INSTRUMENT

### ABSTRAK

Kertas kerja ini memperkenalkan model alternatif perspektif untuk sistem pembiayaan Tabung Pendidikan Tinggi Nasional (NEFC). Objektif utama model alternatif ini, yang dikenali sebagai model Zakat, adalah untuk meringankan dan mengecualikan pembayaran balik pinjaman NEFC bagi pelajar Asnaf melalui penggunaan dana Zakat, selaras dengan matlamat yang lebih luas iaitu pembasmian kemiskinan. Sebahagian besar peminjam, melebihi setengah juta, masih belum membayar balik mana-mana bahagian pinjaman pelajar mereka, dengan hampir 97 peratus tergolong

---

\* CORRESPONDING AUTHOR: Mohamad Isa Abd Jalil, UMS Faculty of Business, Economics and Accountancy, Universiti Malaysia Sabah, Malaysia. E-mail: [isa@ums.edu.my](mailto:isa@ums.edu.my)

dalam demografi pelajar B40. Memandangkan potensi kesan hutang terhadap individu dan keluarga mereka, adalah penting untuk meneroka jalan bagi pelepasan hutang. Kertas kerja ini menumpukan pada pembangunan konsep model Zakat, menggunakan metodologi analisis kandungan kualitatif. Kajian ini mendalami penyelidikan sedia ada mengenai keberkesanan Zakat sebagai bentuk bantuan penting dalam sektor pendidikan, dengan itu membina model Zakat sebagai paradigma pembiayaan yang inovatif. Pendekatan yang dicadangkan amat relevan untuk menangani isu hutang pelajar yang semakin meningkat, terutamanya dalam kalangan pelajar B40 yang sangat bergantung pada pinjaman untuk membiayai pendidikan mereka. Model Zakat mencadangkan mekanisme di mana dana Zakat menyumbang dengan memotong yuran pengajian dan penginapan yang dibiayai oleh pinjaman NEFC. Intervensi ini bertujuan untuk meringankan beban kewangan yang ditanggung oleh pelajar dan keluarga mereka, membolehkan mereka menumpukan perhatian pada usaha akademik dan mencapai aspirasi pendidikan. Pada dasarnya, pendekatan baharu terhadap pengagihan zakat ini mempunyai potensi untuk mewujudkan bentuk pemberian amal yang lebih mampan dan berimpak. Dengan berbuat demikian, ia dapat menyumbang secara berkesan dalam menangani cabaran sosial yang kritikal, termasuk kemiskinan, ketidaksamaan, dan akses kepada pendidikan.

**KATA KUNCI:** ZAKAT, MAQASID SYARIAH, BANTUAN KEWANGAN, INSTRUMEN HIBRID

## 1. PENGENALAN

Pinjaman pelajar telah menjadi bahagian penting dalam landskap pendidikan tinggi global seiring dengan peningkatan permintaan untuk pendidikan tertiar. Pinjaman pelajar menjadikan pendidikan tinggi lebih mudah diakses oleh pelajar daripada keluarga berpendapatan rendah dengan membolehkan mereka membayar pendidikan universiti/kolej. Pembayaran balik pinjaman biasanya ditangguhkan sehingga pelajar berkemampuan secara kewangan (iaitu, apabila mereka tamat pengajian dan memasuki alam pekerjaan). Sehingga tahun 2008, dianggarkan lebih 70 negara telah melaksanakan program pinjaman pelajar tajaan kerajaan sebagai mekanisme pembiayaan pendidikan tinggi, mencerminkan trend global ke arah perkongsian kos pendidikan antara kerajaan dan individu (Knight, 2009). Malaysia merupakan antara negara yang menonjol dalam kumpulan ini, namun sering dikaitkan dengan kadar pembayaran balik pinjaman yang rendah berbanding beberapa negara lain (Fadzim *et al.*, 2025). Perbadanan Tabung Pendidikan Tinggi Nasional (PTPTN) telah memainkan peranan penting dalam pendemokrasian pendidikan di Malaysia sejak lebih dua dekad lalu dengan menyediakan pembiayaan kos rendah dalam bentuk pinjaman bagi menyokong akses pendidikan tertiar, khususnya kepada pelajar daripada isi rumah B40. Sejak penubuhannya, lebih tiga juta pelajar telah menerima manfaat daripada skim pinjaman ini, menjadikannya antara instrumen pembiayaan pendidikan terbesar di negara ini (Wan Jan, 2020).

Penerima manfaat terbesar pinjaman NEFC terdiri daripada peminjam dalam segmen isi rumah berpendapatan rendah, menunjukkan bahawa skim ini berfungsi sebagai instrumen utama mobiliti sosial bagi kumpulan B40. Dari sudut demografi, dianggarkan sekitar dua pertiga peminjam adalah etnik Melayu, mencerminkan kebergantungan tinggi komuniti ini terhadap pembiayaan pendidikan awam (Wan Jan, 2020). Tanpa kewujudan skim pinjaman NEFC, sebahagian besar pelajar daripada latar belakang sosioekonomi rendah berkemungkinan menghadapi halangan serius untuk membiayai pengajian tinggi mereka. Biasiswa yang ditawarkan oleh syarikat berkaitan kerajaan (GLC) dan syarikat multinasional (MNC) lazimnya berasaskan merit akademik dan disertai kontrak perkhidmatan, menjadikannya kurang mudah diakses oleh pelajar yang mempunyai kekangan akademik dan kewangan serentak. Pada masa yang sama, akses kepada pinjaman bank komersial adalah terhad bagi golongan ini disebabkan syarat kelayakan yang ketat, kadar kos pembiayaan yang lebih tinggi, serta keperluan jaminan kewangan yang sukar dipenuhi oleh isi rumah berpendapatan rendah (Sabri *et al.*, 2021).

Walau bagaimanapun, dua masalah yang tidak disengajakan dan utama telah menjadi semakin jelas sejak penubuhan NEFC. Masalah pertama adalah hutang pelajar yang tinggi, yang nampaknya telah membebaskan isi rumah B40. Data mendedahkan bahawa hampir 97% peminjam yang gagal membayar balik adalah daripada isi rumah B40 yang menghadapi masalah kewangan, dengan ramai di

antara mereka berpendapatan di bawah RM 2,000 selepas tamat pengajian (Wan Jan, 2020). Isu lain ialah kadar pembayaran balik yang rendah; jika ini tidak ditangani, NEFC mungkin gagal. Kerajaan Malaysia nampaknya telah menjamin hutang besar NEFC sebanyak RM 40 bilion secara prinsip ditambah RM 13 bilion faedah. Jika trend semasa berterusan, jumlah yang terhutang kepada pihak ketiga akan meningkat daripada RM 40 bilion kepada RM 76 bilion dalam tempoh 20 tahun akan datang. Pada masa ini, 180,000 pelajar memerlukan pinjaman NEFC. Menurut unjuran pertumbuhan enrolmen Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia, dianggarkan 250,000 pelajar akan memohon pembiayaan pendidikan tinggi menjelang tahun 2040.

Kewajipan kewangan yang semakin meningkat dan sejarah pembayaran balik yang tidak memuaskan mungkin menghalang generasi akan datang daripada mendapatkan pinjaman pelajar yang berpatutan. Jelas daripada perbincangan di atas bahawa jaminan mobiliti sosial menaik melalui pendidikan tinggi semakin berkurangan. Memandangkan individu yang telah menamatkan pendidikan tertiar terus memperoleh gaji median, peminjam B40 nampaknya terkesan secara tidak seimbang oleh gabungan potensi pendapatan tinggi yang tidak direalisasikan dan beban hutang pelajar, yang mungkin mengakibatkan kebangkrutan dan kesusahan kewangan. Bayangkan hutang yang akan ditanggung oleh individu yang memperoleh ijazah dari IPTA atau IPTS kepada NEFC. Mereka akan berhutang pinjaman NEFC antara RM 24,000 dan RM 60,000. Mereka tidak dapat menjamin pekerjaan selepas tamat pengajian dan dibebani hutang. Selain itu, peminjam yang memilih tempoh pembayaran balik yang lebih lama atau membuat pembayaran bulanan yang lebih kecil akan mengumpul jumlah faedah yang lebih besar berbanding mereka yang membayar balik pinjaman dalam tempoh yang lebih singkat.

Gangguan ekonomi, kehilangan pekerjaan, dan tekanan gaji rendah akibat pandemik COVID-19 telah memburukkan lagi beban kewangan yang ditanggung oleh keluarga berpendapatan rendah dan graduan baharu, sekali gus meningkatkan risiko ketidakupayaan membayar balik pinjaman pendidikan. Bagi menangani kebimbangan ini, Perbadanan Tabung Pendidikan Tinggi Nasional (PTPTN) telah melancarkan Pelan Strategik 2021–2025 secara dalam talian pada 29 Julai 2021, yang merangkumi tempoh lima tahun dan menumpukan kepada pengukuhan pengurusan pinjaman serta transformasi organisasi (Bernama, 2021). Strategi tersebut merangkumi peningkatan kutipan pembayaran balik pinjaman, meletakkan semula NEFC sebagai platform terulung untuk bantuan kewangan pelajar, dan melaksanakan pelan pembiayaan dan pelaburan. Keperluan untuk reformasi adalah jelas memandangkan kesan buruk hutang pinjaman pelajar terhadap kestabilan kewangan graduan, kapasiti mereka untuk membuat sumbangan konstruktif kepada ekonomi, dan kemungkinan kerentanan terhadap kebangkrutan.

Kerangka semasa pembiayaan pendidikan tertiar yang sepenuhnya berhutang melibatkan beberapa kesukaran, seperti risiko kegagalan membayar, kesan buruk terhadap kesihatan dan kesejahteraan, tekanan kewangan, halangan kepada kemajuan kerjaya, implikasi terhadap hutang negara dan institusi, dan keraguan mengenai nilai pendidikan. Sebahagian besar responden B40, menurut penyelidikan Allah Pitchay *et al.* (2025), berpandangan bahawa hutang pelajar yang mereka kumpul tidak setimpal dengan kualiti pendidikan yang mereka peroleh. Situasi ini menimbulkan kebimbangan mengenai keberkesanan rangka kerja bantuan kewangan sedia ada dan mutu pulangan pendidikan tinggi. Selain itu, penyelidikan mencadangkan bahawa pinjaman pelajar menghalang pencapaian hidup yang penting, termasuk pemilikan rumah, dan merupakan sumber tekanan kewangan; penemuan ini menonjolkan akibat berpanjangan hutang terhadap keselamatan kewangan individu. Dengan mengintegrasikan dana zakat ke dalam NEFC (*asnaf fi sabillah*), kajian ini mencadangkan pendekatan baharu untuk meringankan beban pinjaman peminjam yang layak dan menjelaskan kerumitan model bantuan kewangan pelajar sedia ada. Model ZAKAT memberikan banyak faedah apabila zakat dimasukkan ke dalam rangka kerja NEFC. Integrasi Zakat ke dalam sistem bantuan kewangan pelajar berpotensi meringankan beban kewangan peminjam yang layak yang mengalami kesusahan, seterusnya menggalakkan mereka membuat pembayaran balik pinjaman tepat pada masanya.

Bahagian berikut membincangkan beberapa struktur penyelidikan penting, iaitu tinjauan literatur kajian lepas, metodologi, keputusan, dan kesimpulan kajian.

## 2. MODEL PEMBIAYAAN PENDIDIKAN DI NEGARA TERPILIH

### *Indonesia*

Pendidikan di Indonesia dilaksanakan mengikut dasar pendidikan yang mengawal selia sistem pendidikan negara, termasuk mandat peruntukan sekurang-kurangnya 20% daripada bajet negara (APBN) dan bajet serantau (APBD) untuk sektor pendidikan seperti dinyatakan dalam undang-undang pendidikan nasional (Law No. 20/2003) dan laporan analisis bajet pendidikan negara (Saputra *et al.*, 2018). Analisis ini menunjukkan bahawa alokasi 20 % ini merujuk kepada sebahagian daripada APBN, APBD provinsi dan APBD daerah sebagai pembiayaan pendidikan asas. Walau bagaimanapun, pelaksanaan jadual peruntukan tersebut tidak konsisten, yakni beberapa pihak melaporkan bahawa sebahagian besar kerajaan tempatan masih gagal mencapai sasaran 20 % dalam APBD mereka (Sabilah *et al.*, 2023). Dalam konteks perbelanjaan pendidikan terhadap ekonomi, beberapa kajian merujuk bahawa perbelanjaan pendidikan di Indonesia sebagai peratusan KDNK meningkat dari kira-kira 2.4 % pada 2001 kepada 3.8 % pada 2007, namun nilai ini kekal lebih rendah berbanding negara lain di rantau ini berdasarkan data pendidikan ASEAN (Posso, 2011).

Untuk perbandingan serantau, kajian yang membincangkan strategi pembiayaan pendidikan ASEAN menyatakan bahawa beberapa negara seperti Malaysia dan Thailand mempunyai peratusan perbelanjaan pendidikan yang lebih tinggi daripada Indonesia, walaupun data khusus berbeza mengikut indikator masa dan jenis perbelanjaan (Ngoy *et al.*, 2019). Selain itu, sistem pembiayaan pendidikan dapat dipetakan kepada dua model utama: (a) Model Geran Rata (Flat Grant Model) di mana semua wilayah atau sekolah menerima peruntukan yang sama tanpa mengambil kira keupayaan fiskal setempat, dan (b) Model Penyamarataan (Equalization Model) di mana peruntukan diubah berdasarkan keperluan dan kapasiti ekonomi wilayah agar golongan kurang berkemampuan menerima sokongan yang lebih besar (Saputra, 2018).

### *China*

China telah membentuk antara sistem pendidikan tinggi terbesar di dunia, yang merangkumi institusi awam dan swasta. Sejak pertengahan 1990-an, kerajaan pusat melaksanakan strategi berskala besar untuk meningkatkan daya saing global universiti melalui Project 211 dan Project 985, yang menyasarkan kumpulan kecil universiti elit untuk dibangunkan sebagai institusi bertaraf dunia (Schwaag Serger *et al.*, 2015). Inisiatif ini menumpukan pembiayaan penyelidikan secara intensif kepada universiti terpilih, sekali gus mewujudkan kepekatan sumber dalam kalangan institusi elit.

Dari sudut pembiayaan, universiti awam di China masih bergantung secara dominan kepada dana kerajaan, manakala yuran pengajian menjadi sumber kedua terbesar, dengan sumbangan swasta yang terhad (Schwaag Serger *et al.*, 2015). Bagi mengekalkan akses, skim bantuan kewangan berasaskan kemampuan dan pinjaman pelajar diperluas selari dengan peralihan kos kepada isi rumah (Johnstone & Experton, 1998). Walau bagaimanapun, literatur menunjukkan bahawa skim pinjaman pelajar sering berdepan isu kadar ingkar dan kekangan pentadbiran sekiranya mekanisme kutipan pendapatan tidak kukuh (Johnstone, 2004). Cadangan seperti cukai graduan turut dibahaskan dalam literatur pembiayaan pendidikan tinggi, namun pelaksanaannya kekal terhad akibat cabaran struktur sistem percukaian (Barr, 2004).

### *Thailand*

Sektor pendidikan tinggi Thailand berkembang pesat sepanjang dekad lalu, beralih daripada sistem elitis kepada sistem massa. Pengembangan ini sering dikaitkan dengan penubuhan Dana Pinjaman Pelajar (Student Loan Fund, SLF) pada tahun 1996. Dalam tempoh sepuluh tahun pertama pelaksanaannya, SLF telah menyalurkan pinjaman kepada lebih 2.6 juta pelajar dengan jumlah keseluruhan mencecah USD5.7 bilion (Tangkitvanich & Manasboonphempool, 2010). Walaupun kerajaan turut menyediakan biasiswa, saiznya jauh lebih kecil berbanding pembiayaan melalui pinjaman.

Skim SLF beroperasi di bawah model sasaran sosial yang secara jelas menyasarkan pelajar kurang berkemampuan di peringkat pendidikan tertiar serta sekolah menengah atas umum dan vokasional

(Tilak, 2015). Skim ini menawarkan syarat pembayaran balik yang dianggap menguntungkan, di mana peminjam perlu memulakan bayaran dalam tempoh dua tahun selepas tamat pengajian tanpa mengambil kira tahap pendapatan. Kegagalan membayar balik akan dikenakan penalti antara 12 hingga 18 peratus daripada ansuran pinjaman. Namun begitu, penilaian sistematik terhadap keberkesanan skim ini masih terhad. Tangkitvanich dan Manasboonphempool (2010) mendapati SLF menghadapi kelemahan ketara, termasuk isu penyaringan penerima pinjaman, kelewatan pengagihan dana serta kadar pembayaran balik yang rendah.

Selain skim pinjaman, pendekatan pembiayaan formula turut diperkenalkan bagi menangani ketidakseimbangan dalam agihan sumber pendidikan. Gauthier and Punyasavatsut (2019) menilai keupayaan formula pembiayaan di bawah “Program Pendidikan Percuma 15 Tahun” (FEP) untuk mengurangkan ketidakseimbangan sumber antara sekolah rendah dan menengah. Kajian tersebut menggunakan data tinjauan 2015–2016 yang melibatkan 240 sekolah awam, 2,463 guru dan 2,500 isi rumah. Program FEP, yang pada asalnya menyediakan pendidikan percuma selama 12 tahun melalui subsidi kerajaan pusat, telah diperluas pada tahun 2009 kepada 15 tahun meliputi pra-sekolah hingga menengah atas. Subsidi ini merangkumi kos operasi berkaitan pengajaran dan pembelajaran seperti buku teks, bahan pembelajaran dan pakaian seragam. Walaupun bertujuan mempromosikan kesaksamaan mendatar dan mewakili komponen terbesar bajet sekolah, dapatan kajian menunjukkan formula pembiayaan tersebut masih tidak mencukupi dan kurang bersasar untuk mengimbangi kekurangan sumber sekolah (Gauthier & Punyasavatsut, 2019).

Dalam konteks pendidikan tinggi pula, Schiller and Liefner (2007) meneliti model pembiayaan yang menekankan hubungan universiti–industri di Thailand. Rancangan ini bertujuan memanfaatkan sumber kewangan baharu melalui kerjasama dengan sektor perniagaan dan membentuk sistem pendidikan tinggi yang lebih berorientasikan pasaran. Secara teori, pendekatan ini memberi manfaat kepada kedua-dua universiti dan industri. Namun, pelaksanaannya berdepan kekangan struktur, termasuk pertindihan kapasiti antara universiti dan syarikat, serta kekurangan kepercayaan dan komunikasi dalam kalangan sektor swasta. Malah, sekitar 60 peratus syarikat swasta dilaporkan enggan terlibat dalam kerjasama tersebut (Schiller & Liefner, 2007).

Secara keseluruhannya, pengalaman Thailand menunjukkan bahawa peluasan akses pendidikan melalui pinjaman, subsidi dan reformasi pembiayaan memerlukan reka bentuk dasar yang teliti serta mekanisme pemantauan yang berkesan bagi memastikan matlamat kesaksamaan dan kecekapan benar-benar tercapai.

### *Singapura*

Perkembangan sistem pendidikan tinggi Singapura sejak awal 1990-an sering dikaitkan dengan peralihan daripada model pembiayaan yang sangat bergantung kepada kerajaan kepada model yang lebih terdiversifikasi dan berorientasikan autonomi institusi. Pada peringkat awal, universiti awam dibiayai secara besar-besaran melalui geran kerajaan, selaras dengan pendekatan negara pembangunan yang menekankan pelaburan strategik dalam modal insan (Mok, 2003). Namun, kebergantungan yang tinggi terhadap dana awam mendorong kerajaan memperkenalkan mekanisme pembiayaan alternatif, termasuk pengukuhan dana endowmen dan galakan pengumpulan sumbangan swasta bagi meningkatkan kemampanan kewangan universiti.

Transformasi ini diperkukuh melalui dasar korporatisasi universiti pada pertengahan 2000-an, apabila National University of Singapore (NUS) dan Nanyang Technological University (NTU) diberi status universiti autonomi. Langkah ini bertujuan meningkatkan fleksibiliti pengurusan, memperluas sumber pendapatan bukan kerajaan, serta memperkukuh daya saing global institusi (Ng, 2013). Walaupun autonomi institusi diperluas, kerajaan tetap mengekalkan peranan dominan dalam pembiayaan asas serta dalam kerangka akauntabiliti dan penilaian prestasi universiti.

Kajian Tee Ng and Tan (2010) menunjukkan bahawa strategi “global schoolhouse” Singapura bukan sekadar usaha antarabangsa-isasi, tetapi turut melibatkan penstrukturan semula tadbir urus dan sistem pembiayaan pendidikan tertiar. Kerajaan menggalakkan universiti menjana pendapatan melalui

kerjasama industri, penyelidikan kontrak, yuran pelajar antarabangsa dan dana endowmen, namun pada masa yang sama mengekalkan kawalan pusat melalui mekanisme penilaian kualiti dan pembiayaan berasaskan prestasi. Model ini mencerminkan keseimbangan antara autonomi institusi dan kawalan negara yang berterusan.

Secara keseluruhannya, pengalaman Singapura menunjukkan bahawa diversifikasi sumber kewangan tidak semestinya bermaksud pengunduran kerajaan daripada pembiayaan pendidikan tinggi. Sebaliknya, ia melibatkan peralihan kepada model hibrid di mana universiti digalakkan bersifat lebih keusahawanan, tetapi masih bergantung pada subsidi awam yang signifikan serta sistem penilaian berpusat untuk menjamin kualiti dan keselarasan dengan agenda pembangunan nasional (Mok, 2003; Ng, 2013).

#### *Denmark*

Denmark sering dirujuk sebagai antara sistem pembiayaan pendidikan tinggi paling komprehensif di rantau Nordik, khususnya dari segi tahap geran pelajar yang tinggi dan ketiadaan yuran pengajian untuk warganegara serta pelajar EU/EEA di institusi awam. Pendidikan tinggi di Denmark secara tradisinya dianggap sebagai barang awam, dan akses kepada pengajian tertiar disokong melalui skim bantuan kewangan yang meluas di bawah Statens Uddannelsesstøtte (SU). Sejarah perkembangan skim ini menunjukkan peralihan daripada bantuan terhad berasaskan ujian kemampuan kepada model bantuan sejagat berasaskan hak (Breen *et al.*, 2009).

Breen *et al.* (2009), dalam analisis sejarah sistem geran dan pinjaman pendidikan Denmark antara 1950 hingga 2000, menunjukkan bahawa skim bantuan awal pada mulanya bersifat terdesentralisasi dan disasarkan kepada pelajar daripada latar belakang sosioekonomi paling lemah. Pada peringkat awal, mekanisme pembiayaan dikendalikan melalui lembaga pemegang amanah dan jawatankuasa stipend tempatan. Namun, evolusi dasar membawa kepada pemusatan yang lebih ketara apabila geran dan pinjaman pendidikan disatukan di bawah sistem SU yang diurus secara berpusat oleh agensi kerajaan berkaitan pendidikan tinggi. Digitalisasi proses pengiraan dan pembayaran turut mengukuhkan sifat SU sebagai manfaat kebajikan sejagat berasaskan hak. Perkembangan ini mencerminkan transformasi daripada model kebajikan selektif kepada model universal dalam pembiayaan pelajar (Breen *et al.*, 2009).

Selain skim bantuan pelajar, Denmark turut melaksanakan mekanisme pembiayaan institusi berasaskan prestasi melalui apa yang dikenali sebagai “sistem taksimeter” (taximeter system). Di bawah sistem ini, sebahagian pembiayaan kerajaan kepada universiti dan institusi pendidikan tinggi ditentukan berdasarkan output pelajar, khususnya bilangan peperiksaan yang berjaya diselesaikan. Setiap peperiksaan atau kredit diberikan nilai kewangan tertentu, manakala pelajar yang gagal atau tidak menduduki peperiksaan tidak menyumbang kepada peruntukan kewangan institusi. Mekanisme ini bertujuan meningkatkan kecekapan, kadar penyempurnaan pengajian dan akauntabiliti institusi.

Kajian perbandingan oleh Frølich *et al.* (2013) yang meneliti Denmark, Norway dan Portugal menunjukkan bahawa ketiga-tiga negara telah bergerak ke arah model pembiayaan campuran yang menggabungkan komponen asas (block grant) dan komponen berasaskan prestasi. Dalam konteks Denmark, sistem taksimeter dilihat sebagai instrumen penting dalam memacu kecekapan dan meningkatkan orientasi hasil (output orientation) dalam pendidikan tinggi. Walau bagaimanapun, penulis turut menegaskan bahawa peralihan ke arah pembiayaan berasaskan prestasi memerlukanimbangan yang teliti antara autonomi institusi dan kawalan kerajaan bagi memastikan kualiti akademik tidak terjejas oleh tekanan kuantitatif (Frølich *et al.*, 2010).

Secara keseluruhannya, pengalaman Denmark menunjukkan bahawa pembiayaan pendidikan tinggi boleh digabungkan antara prinsip kebajikan sejagat—melalui bantuan pelajar yang komprehensif—dan mekanisme berasaskan prestasi di peringkat institusi. Walaupun bantuan pelajar bersifat universal dan berpusat, pembiayaan institusi semakin dikaitkan dengan output dan pencapaian, mencerminkan trend global ke arah akauntabiliti dan kecekapan dalam sektor pendidikan tinggi (Breen *et al.*, 2009; Frølich *et al.*, 2013).

### *Jerman*

Di Jerman, pelajar daripada keluarga berpendapatan rendah layak menerima bantuan kewangan di bawah skim persekutuan Bundesausbildungsförderungsgesetz (BAföG), iaitu bantuan berasaskan kemampuan (means-tested) yang mengambil kira pendapatan ibu bapa, pasangan serta aset pemohon. Reka bentuk BAföG telah menjadi subjek analisis empirikal, khususnya dalam menilai kesannya terhadap penyertaan pendidikan tinggi. Baumgartner and Steiner (2006) menunjukkan bahawa reformasi BAföG berpotensi mempengaruhi keputusan kemasukan ke universiti dalam kalangan pelajar daripada latar belakang sosioekonomi rendah ([Sila rujuk](#), Steiner & Wrohlich, (2012).

Steiner dan Wrohlich (2012), menggunakan model mikrosimulasi cukai-faedah berasaskan data German Socio-Economic Panel (SOEP), mendapati bahawa peningkatan tahap bantuan BAföG meningkatkan kebarangkalian enrolmen dalam pendidikan tinggi secara signifikan. Kajian ini mengesahkan bahawa bantuan kewangan berasaskan keperluan boleh mengurangkan kekangan kewangan dan memperluas akses kepada universiti.

Selain kesan terhadap akses, Glocker (2011) menunjukkan bahawa penerima BAföG cenderung menamatkan pengajian dalam tempoh yang lebih singkat berbanding pelajar yang tidak menerima bantuan tersebut, menandakan bahawa bantuan kewangan bukan sahaja mempengaruhi kadar kemasukan tetapi juga tempoh pengajian. Sejarah BAföG memperlihatkan perubahan daripada subsidi penuh kerajaan persekutuan kepada model pinjaman tanpa faedah pada awal 1980-an, sebelum diperbaharui pada 1991 kepada model campuran 50% geran dan 50% pinjaman yang perlu dibayar balik selepas tamat pengajian. Reka bentuk pembayaran balik yang progresif dan had maksimum pembayaran balik bertujuan mengekalkan keadilan sosial dalam sistem tersebut (Steiner & Wrohlich, 2012).

Dari perspektif reka bentuk pinjaman, Jerman turut membincangkan alternatif kepada model pinjaman konvensional, termasuk pendekatan pinjaman kontingen pendapatan (income-contingent loans, ICL). Chapman and Sinning (2014) menilai potensi pelaksanaan skim ICL dalam konteks Jerman dan berhujah bahawa mekanisme kontingen pendapatan boleh meningkatkan kecekapan serta perlindungan risiko berbanding pinjaman gaya gadai janji tradisional.

Berkenaan dasar yuran, Jerman secara berperingkat memansuhkan yuran pengajian sarjana muda di semua universiti awam menjelang 2014. (Tomlinson, 2017), dalam kajian perbandingan antara Jerman dan England, menunjukkan bahawa wacana dasar di Jerman berasaskan prinsip pendidikan sebagai hak sosial, berbeza dengan pendekatan pasaran di England yang menyaksikan kenaikan yuran secara ketara sejak awal 2000-an.

### *Amerika Syarikat*

Di Amerika Syarikat, bantuan kewangan pelajar bertujuan membantu menampung kos pendidikan seperti tuisyen, yuran, penginapan, buku dan keperluan akademik lain di institusi awam dan swasta. Kerajaan persekutuan dan negeri menyediakan pelbagai bentuk bantuan termasuk geran, biasiswa, program kerja-sambil-belajar dan pinjaman. Bantuan tersebut terbahagi kepada dua kategori utama, iaitu berasaskan merit dan berasaskan keperluan. Biasiswa berasaskan merit diberikan berdasarkan pencapaian akademik, manakala bantuan berasaskan keperluan ditentukan melalui penilaian keadaan kewangan pelajar dan keluarga mereka.

Bagi memohon bantuan kewangan persekutuan, pelajar perlu melengkapkan Free Application for Federal Student Aid (FAFSA), iaitu borang yang menentukan kelayakan untuk program seperti Geran Pell dan pinjaman persekutuan. Walau bagaimanapun, proses ini sering menimbulkan cabaran. Ramai pelajar gagal melengkapkan FAFSA atau terlepas tarikh akhir, menyebabkan sebahagian besar mereka kehilangan peluang menerima bantuan kewangan. King (2004) melaporkan bahawa berjuta-juta pelajar yang berpotensi layak tidak memfailkan FAFSA, termasuk sejumlah besar pelajar berpendapatan rendah dan sederhana yang mungkin layak menerima Geran Pell.

Daku (2017) menjelaskan bahawa faktor seperti salah maklumat mengenai kos pengajian dan ketersediaan bantuan kewangan, serta kerumitan proses permohonan, meningkatkan kemungkinan pelajar terlepas tarikh akhir FAFSA. Kajian tersebut juga mendapati bahawa pelajar daripada keluarga besar dengan lebih daripada seorang anak yang belajar serentak cenderung memfailkan lewat. Isu ini memberi kesan lebih besar kepada pelajar berpendapatan rendah kerana kegagalan mendapatkan geran meningkatkan pergantungan kepada pembiayaan berasaskan hutang. Dalam konteks ini, Geran Pell Persekutuan menjadi komponen utama landskap pembiayaan pendidikan tinggi Amerika sebagai sumber sokongan kepada pelajar berpendapatan rendah. Namun, peluasan program ini sering berhadapan dengan kekangan fiskal, terutamanya dalam era pengetatan bajet.

Cadangan “kolej komuniti percuma” yang diketengahkan semasa pentadbiran Obama bertujuan meningkatkan akses pendidikan dengan memaksimumkan penggunaan Geran Pell bagi menampung purata tuisyen dan yuran di institusi awam (Huelsman, 2015). Selain itu, pada tahun 2015, pentadbiran tersebut turut memperkenalkan inisiatif Geran Pell untuk Peluang Kedua bagi banduan, membolehkan individu yang dipenjarakan memperoleh akses kepada pendidikan pasca-menengah. Oakford *et al.* (2019) menegaskan bahawa pemulihan akses Geran Pell kepada individu yang dipenjarakan berpotensi memberi manfaat kepada pasaran buruh, majikan dan kerajaan negeri. Penyelidikan menunjukkan bahawa ramai individu dalam penjara layak secara akademik untuk pengajian pasca-menengah, tetapi kekurangan pembiayaan menjadi halangan utama.

Dari sudut ideologi, perubahan dalam budaya dan politik Amerika turut mempengaruhi dasar pembiayaan pendidikan tinggi. Mintz (2021) berhujah bahawa peralihan ke arah ideologi neoliberal telah mengutamakan kebebasan memilih dan logik pasaran berbanding prinsip kesaksamaan akses, selari dengan peralihan daripada subsidi persekutuan kepada mekanisme pembiayaan yang lebih dipacu pasaran. Institusi pendidikan tinggi semakin dilihat sebagai entiti yang bersaing dalam pasaran dan menghasilkan pulangan ekonomi.

Dalam konteks pembiayaan berasaskan prestasi (performance-based funding, PBF), Price-Williams *et al.* (2020) membincangkan evolusi dua model utama di Amerika Syarikat. Model awal (PBF 1.0), yang diperkenalkan di Tennessee pada 1979, menawarkan bonus sekitar 2% berdasarkan metrik prestasi. Walau bagaimanapun, banyak negeri yang melaksanakannya antara 1979 dan 2007 gagal mengekalkan sistem tersebut disebabkan kelemahan reka bentuk dan kekurangan sokongan institusi. Versi yang lebih baharu (PBF 2.0) diperkenalkan dengan penekanan kepada ketelusan dan peruntukan yang lebih besar berdasarkan hasil pelajar. Pada tahun 2010, Tennessee menjadi negeri pertama yang melaksanakan model PBF yang merangkumi sebahagian besar peruntukan negeri dalam kerangka perundangan. Menjelang 2013, kira-kira 33 negeri telah mengguna pakai pendekatan ini, dan hari ini lebih separuh negeri di Amerika Syarikat menggunakan pembiayaan berasaskan prestasi sebagai sebahagian daripada sistem pembiayaan pendidikan tinggi mereka.

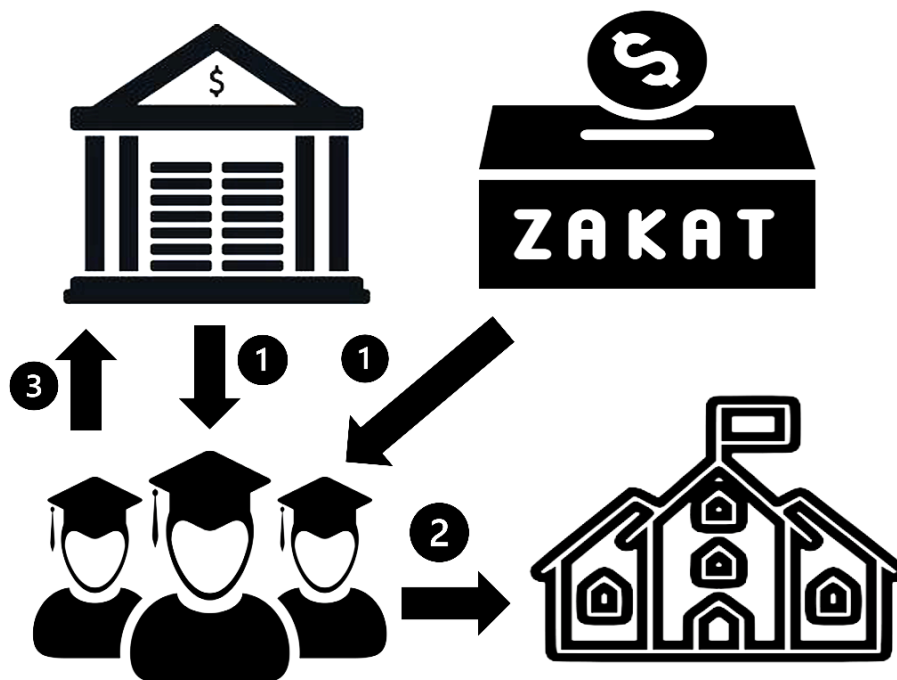
Secara keseluruhannya, sistem pembiayaan pendidikan tinggi Amerika Syarikat mencerminkan gabungan bantuan berasaskan keperluan, orientasi pasaran dan mekanisme prestasi, dengan perdebatan berterusan mengenai keseimbangan antara akses, keadilan sosial dan akauntabiliti institusi.

### *Afrika*

Dalam semakan pembiayaan di Afrika selama 15 tahun, Bank Dunia 2010 melaporkan bahawa bilangan pelajar pendidikan tinggi meningkat secara purata 16 peratus setahun, meningkat daripada 2.7 juta pada 1991 kepada 9.3 juta pada 2006. Pertambahan populasi negara, ditambah dengan peningkatan permintaan untuk pendidikan tinggi, didorong oleh beberapa reformasi kewangan yang sedang berjalan. Sebagai contoh, di bahagian utara Afrika, Pendidikan Tinggi Ghana mewujudkan Dana Amanah Pendidikan Ghana (GETFund). Dana ini menyediakan sokongan kewangan tambahan untuk infrastruktur institusi, penyelidikan dan pembangunan fakulti; pengembangan program pendidikan jarak jauh; pengubahsuaian skim pinjaman pelajar; dan persekitaran kawal selia yang kondusif yang menggalakkan penyertaan sektor swasta dalam penyediaan pendidikan tinggi. Pada tahun 2008 data menunjukkan GETFund adalah 12.2% sehingga Dana Amanah Pendidikan Ghana

(GETFund) diwujudkan, di mana kadar cukai 2.5% ditambah untuk menyokong pendidikan di semua peringkat. Hasilnya, peningkatan dana peruntukan GETFund telah menyumbang kira-kira GH¢61 juta kepada Sekretariat Biasiswa untuk menyokong pelajar yang memerlukan. Manakala pada 2011, sejumlah GH¢ 53,405,000 telah diperuntukkan kepada sektor pendidikan tertiar untuk menyokong pembangunan infrastruktur (Bingab *et al.*, 2018). Memandangkan, sokongan kewangan yang semakin meningkat, perkongsian kos pendidikan tinggi adalah kaedah pembiayaan yang paling disukai, mengurangkan beban satu pihak dengan mengalihkannya kepada pelbagai pihak. Negara-negara berbeza di Afrika menggunakan bentuk perkongsian kos yang berbeza, sama ada tuisyen atau jenis yuran lain (contohnya, yuran peperiksaan, yuran pendaftaran, yuran kad pengenalan atau yuran perpustakaan). Sebagai contoh, dasar tuisyen dwi-landasan Uganda di universiti memerlukan pelajar di satu landasan membayar yuran manakala mereka di landasan lain disubsidi oleh kerajaan (Seddoh, 2003). Pelajar akan ditaja berdasarkan pendapatan keluarga, latar belakang, dan prestasi akademik. Manakala dari segi pinjaman pelajar, Ghana GETFund telah mewujudkan agensi subsidiari, yang dikenali sebagai Dana Amanah Pinjaman Pelajar (SLTF), yang secara autonomi menjalankan skim pinjaman pelajar dengan dana yang diambil daripada GETFund. GETFund telah menyuntik kira-kira US\$16,605,024.00 untuk menyokong pelajar melalui pinjaman. Sejak penubuhan SLTF, pembayaran balik pinjaman sebanyak 43.4% melebihi sasaran 40.

### 3. CADANGAN MODEL ZAKAT



RAJAH 1: MODEL ZAKAT NEFC

Sumber: Olahan penulis

Rajah 1 menggambarkan model pembiayaan hibrid yang mengintegrasikan pinjaman pendidikan dan dana zakat sebagai mekanisme sokongan kepada pelajar berpendapatan rendah. Model ini berfungsi melalui perkongsian institusi antara Perbadanan Tabung Pendidikan Tinggi Nasional (NEFC) dan institusi zakat bagi mengurangkan beban hutang pelajar tanpa menjejaskan kelestarian kewangan skim pinjaman.

*Langkah 1: Penawaran pembiayaan hybrid*

NEFC dan institusi zakat bersama-sama menilai kelayakan pelajar berdasarkan kriteria sosioekonomi, khususnya status B40 dan kategori asnaf. Pembiayaan yang ditawarkan terdiri daripada dua komponen: pinjaman pendidikan daripada NEFC dan sumbangan zakat yang disasarkan untuk menampung sebahagian kos pengajian dan penginapan. Pendekatan ini memastikan akses pendidikan tinggi tidak bergantung sepenuhnya kepada hutang.

*Langkah 2: Penyaluran dana kepada institusi pendidikan*

Dana pinjaman dan bantuan zakat disalurkan terus kepada universiti bagi menampung yuran pengajian serta perbelanjaan asas pelajar. Mekanisme pembayaran terus ini mengurangkan risiko penyalahgunaan dana dan memastikan bantuan digunakan secara khusus untuk tujuan pendidikan.

*Langkah 3: Mekanisme pembayaran balik bersasar*

Selepas tamat pengajian, pelajar hanya membayar balik komponen pinjaman NEFC yang berbaki selepas penolakan bantuan zakat. Struktur ini mengurangkan jumlah hutang efektif yang ditanggung pelajar, meningkatkan kebolehan pembayaran balik, dan menurunkan kadar keingkaran. Pada masa yang sama, institusi zakat berfungsi sebagai instrumen pengurangan hutang sosial yang menyokong mobiliti ekonomi jangka panjang.

Model ini mewujudkan keseimbangan antara tanggungjawab individu dan solidariti sosial. Integrasi zakat bukan sekadar bantuan kebajikan, tetapi mekanisme pelaburan sosial yang meningkatkan kadar tamat pengajian, kestabilan kewangan graduan, dan pulangan ekonomi kepada masyarakat.

#### **4. KEPENTINGAN MODEL YANG DICADANGKAN**

Model Zakat ini benar-benar merupakan model yang lengkap, sosio-ekonomi, dan aman yang bertujuan untuk menyatukan kumpulan orang yang berbeza daripada latar belakang yang berbeza dengan matlamat yang sama: untuk memberikan semua pelajar, terutamanya mereka daripada keluarga berpendapatan rendah, pendidikan yang baik. Model ini memahami betapa pentingnya bagi semua yang terlibat termasuk institusi zakat, kerajaan, institusi berkaitan, dan pelajar itu sendiri untuk bekerjasama dan membentuk perkongsian bagi membuat perbezaan yang berkekalan dalam sektor pendidikan.

*Impak institusi zakat*

Model Zakat yang dicadangkan bersedia untuk memberi impak yang ketara kepada produktiviti dana Zakat. Kajian terkini dalam konteks negara Islam moden, seperti Malaysia, telah menonjolkan beberapa kelemahan dalam institusi Zakat, terutamanya mengenai pengagihan dan cabaran birokrasi. Pelbagai penyelidik, termasuk Ahmad & Ma'in (2014), Mohd Jaapar & Kamarulzaman, (2020) dan Wahab and Rahim Abdul Rahman (2011), telah mengulas mengenai ketidakcekapan dalam pengagihan zakat. Ketidakcekapan ini, ditambah dengan kekurangan usaha terfokus dalam organisasi zakat, boleh mengakibatkan ketidakkonsistenan atau penyalahgunaan dana, yang membawa kepada pengurangan kepercayaan di kalangan pembayar zakat. Pada masa yang sama, halangan birokrasi memperlambatkan proses permohonan. Pelajar mesti memohon semula setiap tahun, walaupun permohonan mereka telah diluluskan sebelum ini semasa tahun pertama mereka. Proses dokumentasi berlebihan ini dan tempoh menunggu yang panjang untuk pengagihan dana menyumbang kepada ketidakpuasan hati di kalangan pemohon. Tanpa pelaksanaan yang produktif, Zakat gagal mencapai matlamat pembasmian kemiskinan. Oleh itu, model Zakat yang dicadangkan bertujuan untuk menggunakan dana zakat bagi membantu menampung yuran pengajian dan penginapan yang dibiayai oleh pinjaman Zakat. Pengagihan akan melibatkan pemotongan dana secara langsung daripada akaun pinjaman peminjam, mengurangkan beban hutang mereka. Pendekatan inovatif ini menawarkan kelegaan kewangan penting kepada pelajar berpendapatan rendah, memastikan akses berterusan mereka kepada peluang pendidikan tinggi. Yang penting, penggunaan dana Zakat ini selaras dengan

prinsip Islam yang menekankan sokongan kepada mereka yang memerlukan. Model Zakat mempunyai potensi untuk menjadi cara pengagihan dana zakat yang berkesan di Malaysia. Dengan menangani hutang pinjaman pelajar, ia boleh menyumbang kepada mobiliti sosial yang lebih besar dan pengurangan kemiskinan di kalangan individu dan keluarga berpendapatan rendah.

#### *Impak model pembiayaan pendidikan tinggi nasional (NEFC)*

Pemerbadanan zakat ke dalam sistem pembiayaan mewakili inisiatif terpuji yang bertujuan untuk meringankan isu keberhutangan dalam kalangan rakyat Malaysia muda. Zakat, satu bentuk sedekah wajib dalam Islam bagi Muslim yang layak, direka terutamanya untuk membantu golongan miskin dan memerlukan, menyokong pelbagai usaha kebajikan sosial. Memilih model hibrid yang menggabungkan instrumen hutang dan sumbangan, berbanding model berasaskan hutang sepenuhnya, mempamerkan pemikiran strategik oleh NEFC. Pendekatan ini membantu meringankan beban kewangan pelajar yang mencari pendidikan tinggi sambil masih menyediakan bantuan kewangan yang diperlukan. Dengan mengintegrasikan zakat ke dalam model ini, NEFC bukan sahaja meringankan beban hutang pelajar tetapi juga memanfaatkan sumber pembiayaan baharu untuk menyokong mereka yang memerlukan. Selain itu, model ZAKAT yang dicadangkan memupuk rasa komuniti dan tanggungjawab sosial dalam kalangan rakyat Malaysia. Individu dan organisasi yang menyumbang zakat kepada Institusi Pembiayaan Nasional mengambil bahagian secara aktif dalam membentuk landskap pendidikan untuk generasi akan datang, serentak mengurangkan tekanan hutang ke atas rakyat Malaysia muda.

#### *Impak ekonomi*

Model yang dicadangkan ini mempunyai banyak kelebihan untuk masyarakat, ekonomi, dan alam sekitar. Ia dijangka mengurangkan jumlah hutang NEFC yang dijamin oleh kerajaan sebanyak kira-kira 40 bilion pada kadar faedah 13 bilion. Hasilnya, amalan baharu ini mencadangkan pemerbadanan zakat ke dalam NEFC sebagai sumber alternatif untuk membantu pelajar yang memerlukan dalam mengurangkan beban pinjaman mereka dan memperkasakan kesejahteraan sosioekonomi pelajar B40. Ini bukan sahaja akan memberi manfaat kepada pelajar, tetapi juga akan menyediakan NEFC dengan sumber pembiayaan baharu selain daripada kutipan pembayaran balik. Bayangkan bahawa sebaik sahaja model Zakat yang dicadangkan dilaksanakan, pelajar B40 hanya perlu membayar separuh daripada pinjaman mereka, dengan separuh lagi ditampung oleh penajaan zakat. Pendekatan baharu ini mungkin memujuk penderma untuk membayar zakat di institusi zakat selepas melihat pelajar kurang bernasib baik mendapat manfaat daripada sumbangan mereka. Ia juga akan memberi manfaat kepada pendidikan dengan menggalakkan lebih ramai pelajar melanjutkan pendidikan tinggi bagi membangunkan modal insan berkualiti tinggi.

## **5. KESIMPULAN**

Model zakat yang dicadangkan menunjukkan inisiatif berani dengan potensi untuk meringankan tekanan kewangan yang berkaitan dengan pinjaman pelajar, terutamanya bagi individu yang berasal daripada isi rumah berpendapatan rendah. Model ini mewakili strategi inovatif yang bertujuan untuk mengurangkan beban kewangan, memupuk empati, dan memperkemas pentadbiran pinjaman pelajar. Aspek penting model ini melibatkan integrasi zakat ke dalam sistem bantuan kewangan untuk NEFC. Integrasi ini mempunyai dua tujuan: pertama, untuk meringankan beban NEFC menguruskan sejumlah besar peminjam ingkar, dan kedua, untuk membantu pelajar B40 yang menghadapi kemungkinan lebih tinggi untuk gagal membayar pinjaman. Model yang dicadangkan menggariskan pendekatan subsidi langsung untuk perbelanjaan pengajian dan penginapan yang ditanggung oleh individu Asnaf yang telah memperoleh pinjaman NEFC melalui dana Zakat. Ini boleh dicapai dengan memulakan debit langsung daripada akaun peminjam, dengan dana Zakat menampung bahagian baki jumlah yang dibiayai oleh NEFC. Kaedah sedemikian mempunyai potensi untuk meringankan tekanan kewangan ke atas pelajar B40, dengan itu meningkatkan kebolehcapaian dan kemampuan pendidikan. Tambahan pula, dijangkakan bahawa pendekatan ini akan menghasilkan impak yang lebih besar berbanding pembayaran tunai langsung atau sumbangan sekali beri kepada pengagihan Zakat. Integrasi pengetahuan khusus dan keupayaan NEFC serta institusi Zakat menjanjikan pelbagai faedah komuniti, termasuk pembaikan kemiskinan dan peningkatan kualiti hidup secara keseluruhan.

Walau bagaimanapun, adalah penting untuk menekankan bahawa pelaksanaan rangka kerja sedemikian memerlukan pertimbangan teliti terhadap pelbagai faktor, termasuk kriteria kelayakan untuk Asnaf dan pengawasan ketat terhadap dana Zakat untuk memastikan penggunaannya optimumnya. Kolaborasi dan kerjasama antara pelbagai pihak berkepentingan, termasuk kerajaan, institusi zakat, dan NEFC, dianggap penting untuk pelaksanaan yang berjaya. Kelebihan sosio-ekonomi yang dijangkakan bagi semua pihak yang terlibat menekankan model Zakat sebagai langkah penting ke arah meningkatkan keadilan, kemampanan, dan keberkesanan bantuan kewangan untuk pendidikan.

## RUJUKAN

- Ahmad, I. H. J., & Ma'in, M. (2014). The efficiency of zakat collection and distribution: evidence from two stage analysis. *Journal of Economic Cooperation & Development*, 35(3), 133-170.
- Allah Pitchay, A., Abdul Rahman, M., & Azhar, Z. (2025). Alleviating financial education debt through Zakah: proposing HOPE model to public higher education institution. *Qualitative Research in Financial Markets*, 17(5), 1088–1112.
- Barr, N. (2004). Higher education funding. *Oxford Review of Economic Policy*, 20(2), 264-283.
- Baumgartner, H. J., & Steiner, V. (2006). *Does More Generous Student Aid Increase Enrolment Rates Into Higher Education? Evaluating the German Student Aid Reform Of 2001* (No. 2034). Germany: IZA Discussion papers.
- Bernama. (2021). PTPTN launches five-year strategic plan 2021–2025. *Bernama*. Retrieved from <https://www.bernama.com/en/news.php?id=1987173> (accessed on November 7, 2025).
- Bingab, B. B. B., Forson, J. A., Abotsi, A. K., & Baah-Ennumh, T. Y. (2018). Strengthening university governance in sub-Saharan Africa: the Ghanaian perspective. *International Journal of Educational Management*, 32(4), 606–624.
- Breen, R., Luijckx, R., Müller, W., & Pollak, R. (2009). Nonpersistent Inequality in Educational Attainment: Evidence from Eight European Countries. *American Journal of Sociology*, 114(5), 1475–1521.
- Chapman, B., & Sinning, M. (2014). Student loan reforms for German higher education: financing tuition fees. *Education Economics*, 22(6), 569–588.
- Daku, F. (2017). *Factors Influencing the Timing of FAFSA Application and the Impact of Late Filing on Student Finances* [Doctoral dissertation, Virginia Polytechnic University]. VTech Works.
- Fadzim, W. R., Salleh, M. F. M., & Noor, M. S. Z. (2025). Socioeconomic and academic determinants of student fee repayment: evidence from UUM's distance learning programme. *Journal of Economics and Sustainability*, 7(2), 88-101.
- Gauthier, B., & Punyasavatsut, C. (2019). Inequalities in presence of a school funding formula: the 15-year free education program in Thailand. *International Journal of Educational Development*, 70, 102100.
- Glocker, D. (2011). The effect of student aid on the duration of study. *Economics of Education Review*, 30(1), 177–190.
- Huelsman, M. (2015). *The Debt Divide: The Racial and Class Bias Behind The "New Normal" of Student Borrowing*. New York: Demos.
- Johnstone, D. B. (2004). The economics and politics of cost sharing in higher education: comparative perspectives. *Economics of education review*, 23(4), 403-410.
- Johnstone, D. B., Arora, A., & Experton, W. (1998). *The financing and management of higher education: A status report on worldwide reforms* (Vol. 19129). Washington, DC, USA: World Bank, Human Development Network, Education.
- King, J. E. (2004). *Missed Opportunities: Students Who Do Not Apply for Financial Aid*. Washington, DC: American Council on Education.
- Knight, J. (2009). *Financing Access and Equity in Higher Education*. Leiden, the Netherlands: Brill.
- Mintz, B. (2021). Neoliberalism and the crisis in higher education: the cost of ideology. *The American Journal of Economics and Sociology*, 80(1), 79–112.
- Mohd Jaapar, A., & Kamarulzaman, N. H. (2020). The efficiency of zakat collection and zakat distribution of Islamic Religious Council Perak (MAIPk), Malaysia. *International Conference of Zakat*, 107–118.

- Mok, K.-H. (2003). Globalisation and higher education restructuring in Hong Kong, Taiwan and Mainland China. *Higher Education Research & Development*, 22(2), 117–129.
- Ng, P. T. (2013). The global war for talent: responses and challenges in the Singapore higher education system. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 35(3), 280–292.
- Ngoy, M., Say, S., & Leang, U. (2019). *Finance in public higher education in Cambodia*. CDRI, Cambodia: Cambodia Development Resource Institute.
- Oakford, P., Brumfield, C., Goldvale, C., diZerega, M., & Patrick, F. (2019). *Investing in Futures: Economic and Fiscal Benefits of Postsecondary Education in Prison*. New York: Vera Institute of Justice.
- Posso, A. (2011). Government expenditure on education and enrolment rates in Indonesia in the new millennium: an East Asian perspective. *Journal of the Asia Pacific Economy*, 16(2), 233–240.
- Price-Williams, S. R., Nasser, R. “Mitch”, & Sasso, P. A. (2020). The competition of an American public good: performance-based funding and other neoliberal tertiary effects in higher education. In *Leadership Strategies for Promoting Social Responsibility in Higher Education* (pp. 175–189). Emerald Publishing Limited.
- Sabilah, F., Suparto, S., & Salahudin, S. (2023). Public Policy analysis on education budget allocation: case studys in regencies/municipalities East Java, Indonesia. *Jurnal Studi Pemerintahan*, 59–85.
- Sabri, M. F., Aw, E., Burhan, N. A. S., Abd. Rahim, H., Othman, mohd amim, & Simanjuntak, M. (2021). Financial literacy, behavior and vulnerability among Malaysian households: does gender matter? *International Journal of Economics and Management*, 15, 241–256.
- Saputra, A. (2018). Allocation of education budget in Indonesia. *Budapest International Research and Critics Institute (BIRCI-Journal) : Humanities and Social Sciences*, 1(2), 141–147.
- Saputra, M. F. A., Widiyaningtyas, T., & Wibawa, A. P. (2018). Illiteracy classification using K Means-Naïve Bayes Algorithm. *JOIV : International Journal on Informatics Visualization*, 2(3), 153–158.
- Schwaag Serger, S., Benner, M., & Liu, L. (2015). Chinese university governance: tensions and reforms. *Science and Public Policy*, 42(6), 871–886.
- Schiller, D., & Liefner, I. (2007). Higher education funding reform and university–industry links in developing countries: the case of Thailand. *Higher Education*, 54(4), 543–556.
- Seddoh, K. F. (2003). The development of higher education in Africa. *Higher Education in Europe*, 28(1), 33–39.
- Steiner, V., & Wrohlich, K. (2012). Financial student aid and enrollment in higher education: new evidence from Germany. *The Scandinavian Journal of Economics*, 114(1), 124–147.
- Tangkitvanich, S., & Manasboonphempool, A. (2010). Evaluating the student loan fund of Thailand. *Economics of Education Review*, 29(5), 710–721.
- Tee Ng, P., & Tan, C. (2010). The Singapore global schoolhouse. *International Journal of Educational Management*, 24(3), 178–188.
- Tilak, J. B. G. (2015). Higher education in South Asia: crisis and challenges. *Social Scientist*, 43(1/2), 43–59.
- Tomlinson, M. (2017). Student perceptions of themselves as ‘consumers’ of higher education. *British Journal of Sociology of Education*, 38(4), 450–467.
- Wahab, N. A., & Rahim Abdul Rahman, A. (2011). A framework to analyse the efficiency and governance of *zakat* institutions. *Journal of Islamic Accounting and Business Research*, 2(1), 43–62.
- Wan Jan, W. S. (2020). *Malaysia’s Student Loan Company : Tackling the PTPTN Time Bomb*. Yusof Ishak Institute.