

EKONOMI TIDAK FORMAL DAN DINAMIKA PERBURUHAN DI SEMPADAN MALAYSIA-INDONESIA: KAJIAN KES DI PULAU SEBATIK

Fauzie Sarjono

Program Hubungan Industri

Fakulti Kemanusiaan, Seni dan Warisan, Universiti Malaysia Sabah

fauzie@ums.edu.my

Abstrak

Marx berhujah bahawa hanya buruh yang mampu mencipta nilai lebih atau disebut juga sebagai keuntungan dalam proses pengeluaran lebihan, ataupun keuntungan dalam proses pengeluaran. Hujah tersebut mendukung kewujudan fenomena lambakan buruh di sempadan Malaysia-Indonesia yang membawa kepada kedinamikan pasaran buruh dalam ruang ekonomi tidak formal. Trend ekonomi dunia yang akhirnya mewujudkan segmentasi dan pemisahan ruang ekonomi dalam pekerjaan, mewujudkan hubungan kelas pekerja yang dinamik, kompleks dan pelbagai coraknya dalam pasaran buruh. Fenomena kebergantungan kepada barangan antara kedua negara Malaysia-Indonesia mencipta kewujudan aktiviti ekonomi tidak formal yang heterogenus sifatnya. Malah, fenomena itu juga mendukung kewujudan corak perburuhan dan buruh yang dinamik. Artikel ini merungkai hubungan kait di antara corak ekonomi tidak formal di sempadan dengan kewujudan perburuhan yang dinamik, kompleks dan fleksibel dari sudut pandang hubungan pekerjaan. Perbahasan teori dan pendekatan dalam memahami disiplin ilmu ekonomi tidak formal sehinggalah dapatan lapangan menjadi tunjang kepada perbincangan utama dalam artikel ini. Dapatan kajian ini menjelaskan kedinamikan yang ditunjangi oleh kerencaman sempadan. Hasilnya, dinamika perburuhan ini dilihat sebagai satu perkara yang berada di luar batasan buruh formal. Jaminan pekerjaan yang tidak dinyatakan, jam masa bekerja yang anjal serta kaedah upah yang bersifat kepercayaan setempat meletakkan fenomena ini sebagai dinamik sifatnya.

Kata kunci: Ekonomi tidak formal, dinamika perburuhan, sempadan.

Pendahuluan

Marx berpendapat hanya buruh yang mampu mencipta nilai lebih atau keuntungan dalam proses pengeluaran lebih, ataupun keuntungan dalam proses pengeluaran. Hujah tersebut mendukung kewujudan fenomena lambakan buruh di sempadan Malaysia-Indonesia yang membawa kepada kedinamikan pasaran buruh dalam ruang ekonomi tidak formal. Salah satu kedinamikan pasaran buruh tersebut adalah kewujudan dan kesalingbergantungan pada barangan kedua-dua negara. Fenomena ini menciptakan dimensi pekerjaan yang pelbagai, kompleks dan melangkaui sistem ekonomi dan politik sesebuah negara. Akibatnya, hubungan ekonomi di perbatasan ini mewujudkan keberadaan buruh dalam pekerjaan di kedua-dua negara yang saling memenuhi antara satu sama lain. Menelusuri penyelidikan berhubung aktiviti ekonomi di sempadan Pulau Sebatik yang memiliki sempadan dua negara, iaitu Malaysia dan Indonesia telah mengundang pelbagai tafsiran. Malah, wilayah sempadan itu sendiri menunjukkan pertumbuhan interaksi sosial yang berasaskan kepada sentimen nasionalisme dan identiti, integrasi ruang ekonomi sempadan yang terbahagi dua (formal dan tidak formal) yang wujud dalam ruang ekonomi bayangan (*shadow economy*) dan pertindanan sistem politik yang berlapis-lapis. Perkara kompleks seperti ini sering kali mewujudkan manfaat antara satu sama lain. Aktiviti ekonomi sempadan yang lebih bercirikan aktiviti ekonomi tidak formal ini mewujudkan jurang penyelidikan utama.

Trend ekonomi dunia yang akhirnya mewujudkan segmentasi dan pemisahan ruang ekonomi dalam pekerjaan mewujudkan hubungan kelas pekerja yang dinamik, kompleks dan pelbagai coraknya dalam pasaran buruh. Malah, ia juga mencipta jurang antara piawaian buruh dalam ekonomi formal dan piawaian buruh dalam ekonomi tidak formal yang secara nyata adalah tidak jelas. Pekerjaan dalam ekonomi tidak formal merupakan bahagian yang lebih besar daripada pekerjaan bergaji dalam sektor formal seperti yang telah dilaporkan. Ekonomi tidak formal ini menyumbang kira-kira 90 peratus daripada pekerjaan baharu yang diwujudkan. Malah, ia kelihatan seolah-olah, tanpa ekonomi tidak formal, maka ruang pekerjaan dalam ekonomi formal yang semakin sempit dengan penumpukan modal dan kawal atur industri yang mempunyai modal besar dengan mengutamakan kemahiran,

kekal satu-satunya sebagai pilihan dengan menceburi ekonomi tidak formal. Tambahan pula, situasi ini tidak lari daripada mengundang peningkatan pelbagai kerumitan yang berterusan malah dan beberapa persoalan penting kekal tidak dijawab. Artikel ini merungkai persoalan aktiviti ekonomi tidak formal yang wujud di sempadan Malaysia-Indonesia dan hubung kaitnya dengan pasaran buruh yang dinamik.

Ekonomi Tidak Formal: Teori dan Konsep Penyelidikan

Para sarjana telah membangunkan beberapa perbezaan pendekatan dan perdebatan secara teori dalam memahami konsep ekonomi tidak formal seperti *modernization* (Rostow, 1960; Walton, 1981; Moser, 1978; ILO, 1972 & Hart, 1973), *dependency* (Hart, 1973; ILO, 1972; Portes *et al.*, 1981; Schaffler, 1993; Tokman, 1978, 1990; & PREALC, 1978), *neo-liberalism* (Henken, 2005; De Soto, 1989; De Soto, 2000, De Olarte, 2001, Omelda *et al.*, 2009; Henkel, 2005; Meagher *et al.*, 1998 & Weiss, 1987) dan *structuralism* (Maloney, 2000; Rakowski, 1994; Castells *et al.*, 1989; Roberts, 1991; Centeno *et al.*, 2003; Aeroe, 1992 & Capecchi, 1989).

Pendekatan seperti *modernization*, *dependency*, *neo-liberal* dan *structuralism* membawa penulis ke satu tahap baharu bagi memahami fenomena tersebut berasaskan kepada perbezaan lokal dalam sesebuah ekonomi. Malah, dalam pendekatan *modernization* itu sendiri mengetengahkan tesis dan antitesis dalam memahami fenomena ekonomi tidak formal. Rostow (1960) dalam bukunya “*The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*” meletakkan tesis *modernization* sebagai pendekatan kepada pembangunan ekonomi sesebuah negara. Antitesis kepada pendekatan ini seterusnya dicabar oleh International Labour Organization (1972) dan Hart (1973). Mereka menolak pendekatan teori *modernization* kerana ekonomi tidak formal adalah satu ekonomi yang bersifat ‘*different way of doing thing*’ berbeza dengan strategi kapitalis bertujuan untuk pemanipulasian terhadap pembangunan dan pertumbuhan ekonomi.

Selain itu, dalam teori *dependency* (Hart, 1973, Portes *et al.*, 1981) meletakkan tesis kepada ekonomi tidak formal itu adalah lanjutan daripada strategi sara hidup ekonomi tradisional dan aktor ekonomi tidak formal itu

adalah tidak terkawal, malah tergolong dalam masyarakat miskin. Malah, sarjana lain seperti Schaffler (1993) juga mengkategorikan ekonomi tidak formal sebagai pekerja yang miskin dan sebagai *vis-a-vis* ekonomi kapitalis moden. Tetapi, (Tokman 1978, 1990; PREALC, 1978) dengan mudahnya mendefinisikan ekonomi tidak formal ini sebagai satu ekonomi yang hanya mempunyai modal yang sedikit, teknologi dan pengeluaran yang rendah, keuntungan yang sedikit, pekerja keluarga yang tidak dibayar, kurang persaingan dan kecekapan. Di samping itu, teori *dependency* juga menghujahkan bahawa operasi ekonomi tidak formal ini adalah juga berasaskan kepada kelangsungan (*survival*), bukannya memaksimumkan keuntungan. Perbezaan tafsiran pada teori *dependency* ini membawa kepada kelemahan dan kekurangan yang memperlihatkan ekonomi tidak formal ini hanya sebagai ‘mengambil tempat’ di luar dari eksploitasi perhubungan formal tentang pengeluaran dan produk dalam ekonomi sebenar.

Teori *neo-liberalism* pula menentang sarjana seperti Hernando De Soto (1989), iaitu beliau menentang pendapat berasaskan teori ini bahawa neo-liberalism adalah ideologi berasaskan liberalisasi ekonomi. Ideologi ini bermatlamat untuk meminimumkan kuasa atau pengaruh negara dan memaksimumkan sektor perniagaan swasta. Lantaran itu, teori neo-liberalisme ini mengangkat bahawa ekonomi tidak formal itu adalah kesinambungan daripada ekonomi liberal yang menyebabkan ekonomi tidak formal ‘keluar’ dari persaingan tentang kos, modal, masa dan kesungguhan untuk pendaftaran kepada perniagaan. De Soto (1989) juga menganggap bahawa ‘micro-entrepreneurs’ akan terus-menerus mewujudkan ekonomi tidak formal. Teori neo-liberalisme ini membawa kepada persoalan tentang ekonomi formal yang mempunyai skala ekonomi yang besar, tetapi masih tidak mampu menghasilkan ruang pekerjaan untuk masa depan bagi pencari kerja. Antitesis kepada teori tersebut diutarakan oleh Weiss (1987) yang menyatakan ekonomi tidak formal seharusnya diberikan ruang untuk membangun, malah ekonomi ini membuka ruang kepada sosial dan ekonomi untuk terus berkembang dalam masyarakat.

Teori *structuralism* pula membawa satu pendekatan yang menentang bahawa ekonomi tidak formal bukan hanya wujud disebabkan oleh penawaran buruh yang berlebihan. Sebaliknya, elemen utama

dalam strukturalisme ini adalah berdasarkan kepada salah satu alternatif eksploitasi buruh-modal itu sendiri. Maloney (2000) berhujah bahawa perhubungan buruh yang tidak formal bukan hanya bersifat '*just there*' atau hanya 'ada di sana' yang berpunca daripada kelemahan dan kekurangan sistem pembangunan kapitalis. Berdasarkan kepada teori-teori yang dirungkaikan ini, terdapat pelbagai perbezaan pendekatan, teori dan konsep yang boleh dilihat untuk memahami ekonomi tidak formal. Terdapat pelbagai aspek, faktor dalam pengaruh lokal terhadap ekonomi juga membawa kepada pemahaman tentang sifat, corak, jenis, kategori dalam memahami fenomena ini.

Terkini, terdapat pelbagai istilah dan konsep yang mendasari ekonomi tidak formal (BoCAED, 2013). Pada tahun 1993, misalnya Pertubuhan Buruh Antarabangsa (ILO) mencadangkan definisi umum ekonomi tidak formal sebagai kumpulan isi rumah atau syarikat yang tidak diperbadankan merangkumi pekerja yang bekerja sendiri dan juga perusahaan perniagaan majikan tidak formal (OECD, 2012). Oleh itu, menurut Pertubuhan Buruh Antarabangsa (ILO, 2007), pembahagian tenaga kerja ini sebagai 'kemahiran yang rendah, produktiviti yang rendah, gaji rendah dan pelaburan rendah.' ILO dan OECD cenderung menggunakan definisi ekonomi, memberi tumpuan kepada parameter seperti status pekerjaan, tingkat aktiviti perniagaan dan pendaftaran pekerjaan. Definisi ini membantu jika pembangunan makroekonomi dan keadaan golongan tertentu dalam keperluan masyarakat yang akan diterangkan dan dibandingkan. Dalam kes ekonomi tidak formal, ramai pekerja di negara-negara membangun adalah terhad kepada ekonomi tidak formal kerana peluang pendidikan terhad dan mempunyai kemahiran kerja yang asas. Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) dalam laporannya berhubung skala kawasan miskin bandar di seluruh dunia ekonomi tidak formal akan menyediakan 90 peratus daripada pekerjaan baharu di kawasan bandar dalam tempoh sepuluh tahun akan datang (UN-Habitat, 2003: 103).

Namun, adalah tidak memadai hanya membincangkan ekonomi tidak formal semata-mata berpaksikan teori, tanpa mengupas konsep dalam ilmu ini. Malah, memahami tesis mengenai ekonomi tidak formal harus juga bermula di peringkat makro. Jelasnya, kajian tentang ekonomi tidak formal ini sering didebatkan oleh sarjana, khasnya berhubung perbezaan konsep berlandaskan perbezaan disiplin ilmu yang sangat sukar difahami, paradigm yang berbeza,

kepentingan yang berbeza, sejarah ekonomi yang berbeza, istilah terminologi yang berlainan dan meletakkan tesis bahawa ekonomi tidak formal ini adalah satu fenomena yang sifatnya heterogenus (Sindzingre, 2006; Habib–Mintz, 2009). Hujah tersebut merujuk kepada konsep ekonomi tidak formal yang diistilahkan sebagai sebahagian tenaga buruh di bandar yang bekerja di luar pasaran buruh formal (Hart, 1973). Tafsiran berbeza juga dinyatakan oleh Ferman *et al.* (1973) sebagai ekonomi tidak teratur atau *irregular economy*, ekonomi bawah tanah *the subterranean economy* (Guttmann, 1997), ekonomi bawah tanah *the underground economy* oleh (Simon, 1982), tidak kelihatan atau *invisible*, tersembunyi atau *hidden*, bayangan atau *shadow*, tidak rasmi atau *non-offical*, tidak direkodkan atau *unrecorded* oleh (Abumere, 1989). Perbezaan terminologi secara konseptual ini menunjukkan tidak terdapat satu definisi konkrit yang menjelaskan fenomena ekonomi tidak formal, sebaliknya hanya berlandaskan kepada tafsiran konseptual berasaskan disiplin ilmu.

Melihat di peringkat mikro di seluruh dunia, ekonomi negara-negara adalah terdiri daripada ekonomi formal dan ekonomi tidak formal. Namun, perubahan ekonomi dunia yang berasaskan kepada negara peneraju kepada sistem ekonomi ‘*state-led domination*’ pada tahun 1970 berubah kepada penguasaan pasaran terhadap sistem ekonomi ‘*market-led economic force*’ tahun 1990. Kini situasi ini beralih kepada pertumbuhan ekonomi yang lebih bersepadu dan bersifat global terhadap penumpuan ekonomi. Hal ini menjadi faktor penyebab kepada berlakunya peralihan aktiviti ekonomi kepada kewujudan ekonomi bersifat tidak formal. Terdapat beberapa kajian yang mengesahkan kecenderungan yang semakin meningkat dalam ekonomi tidak formal di kebanyakan negara Amerika Latin dan negara-negara membangun. Hujah ini disokong oleh Charmes (2002) berpendapat bahawa ekonomi tidak formal terus berkembang sebagai satu ruang pekerjaan baharu dalam beberapa dekad kebelakangan ini, terutamanya di negara-negara membangun (*developing countries*) dan negara-negara peralihan (*transition countries*).

Berbicara tentang ekonomi tidak formal, sudah tentunya kita tidak akan lari dari membincangkan tentang tunjang kepada fenomena tersebut. Dalam arus pemodenan dan perubahan struktur ekonomi, globalisasi menjadi pemangkin kepada perubahan tersebut. Malah, apabila membincangkan tentang ekonomi tidak formal ini, istilah ekonomi tidak formal mula

dibincangkan di Negara Dunia Ketiga dan mula diketengahkan oleh Hart (1970) dan International Labour Organization (1972). Negara Dunia Ketiga mula mengatur strategi untuk membangun, melalui program jangka masa panjang dan pendek. Selain itu, pengistilahan berdasarkan persepsi dalam kajian-kajian terdahulu juga membawa kepada istilah baharu untuk memahami ekonomi tidak formal. Keadaan ini dapat dilihat melalui hujah yang menyebut bahawa;

“...selling oranges in a grocery store are a formal economic activity. Selling them on a highway exit ramp in Los Angeles County to passing motorist is an informal activity. Likewise, producing T-shirt in a factory where labor and health standards are not enforced is an informal economic activity...”

(Pastor & Joassart, 1999)

Hujah tersebut menunjukkan bahawa wujud pengelasan pekerjaan berdasarkan aktiviti ekonomi. Malah, era globalisasi ekonomi juga mula menempatkan ‘kemahiran dan pendidikan formal’ menjadi asas kepada ekonomi moden, sekali gus mewujudkan pembahagian kelas ekonomi masyarakat. Pembahagian kelas ekonomi merujuk kepada kewujudan ekonomi formal dan ekonomi tidak formal. Pembahagian kelas ekonomi masyarakat juga membawa kepada satu bahagian baharu buruh berdasarkan jenis pekerjaan, pakatan sosial dalam hubungan pekerjaan dan keperluan yang berbeza dalam permintaan dan penawaran buruh serta modal. Pengwujudan ekonomi formal adalah akibat daripada peraturan pasaran buruh yang menuntut perlindungan upah dan kondisi kerja pekerja ekonomi formal adalah lebih tinggi.

Kewujudan kelas ekonomi baharu akibat daripada proses kapitalis matang juga ditakrifkan sebagai globalisasi. Hal ini mengakibatkan globalisasi terus mewujudkan jurang pekerjaan dan persaingan dalam ekonomi. Walau bagaimanapun, dalam persekitaran yang berubah-ubah; perubahan dasar, trend ekonomi, kemahiran dalam pekerjaan dan pekerjaan menjadi masalah utama untuk memenuhi permintaan buruh dan modal. Pertumbuhan ekonomi telah menimbulkan cabaran intelektual sejak awal analisis ekonomi yang sistematik. Becker (1990) memetik hujah Adam Smith yang mendakwa pertumbuhan dan pembangunan ekonomi adalah berkaitan dengan pembahagian tenaga

pekerja, tetapi dia tidak menghubungkan tesis tersebut dengan cara yang jelas. Pembahagian ekonomi dan buruh membawa kepada kewujudan kelas-kelas baharu ekonomi dan kelas baru buruh, sekali gus membawa kepada perubahan sosial dan ekonomi masyarakat.

Dekad kebelakangan ini ramai sarjana berhujah tentang ekonomi tidak formal. Ada yang mengatakan bahawa ekonomi tidak formal sebagai 'fenomena sementara' kerana kewujudan ekonomi tidak formal timbul disebabkan berlaku penawaran upah yang rendah, keadaan kerja yang rendah, penggunaan teknologi yang rendah dan sebagainya, hanya berfungsi sebagai platform ataupun medium yang menyediakan peluang pekerjaan untuk pekerja yang tidak mempunyai kemahiran yang diperlukan untuk memasuki ekonomi formal. Tetapi, bukti empirikal menunjukkan bahawa pendapat dualistik tidak boleh diterima. Analisis kelas (Ramasamy, 2005) menunjukkan bahawa kelas ekonomi tidak formal bukan sesuatu yang berbeza dengan ekonomi formal. Kewujudan ekonomi dualistik ini membawa kepada peralihan tenaga kerja kepada ekonomi tidak formal untuk meneruskan kelangsungan hidup ekonomi untuk mereka yang tidak mempunyai kemahiran. Bank Dunia (2004) menyatakan bahawa kemahiran dalam pekerjaan adalah satu cara yang penting untuk meningkatkan pendapatan dan merubah corak ekonomi dan sosial bagi orang miskin.

Ruang Ekonomi Pulau Sebatik

Terdapat beberapa penyelidikan yang telah dijalankan berhubung aktiviti ekonomi tidak formal di Malaysia berkisar tentang ekonomi tidak formal di kawasan bandar (Samad Hadi, 1985; Rokiah Talib & Mohd. Fauzi Yaacob, 1992; Mohd. Razali Agus, 1992; Nor Aini Hj. Idris, 1996). Namun, kajian mereka lebih menumpu dan merumuskan bahawa ekonomi tidak formal di kawasan bandar adalah memberi kepentingan dan hendaklah dibangunkan. Malah, dalam Abd. Hair Awang *et al.* (2013), membincangkan tentang pergerakan aktiviti ekonomi tidak formal komuniti sempadan yang berpusat di Serikin, Sarawak. Dalam kajiannya, beliau menyatakan wujud implikasi akibat ekonomi tidak formal terhadap penyediaan peluang pekerjaan menyebabkan wujudnya migrasi rentas sempadan. Tarikan ekonomi dan sosial menjadi faktor utama berlakunya ekonomi tidak formal yang melangkaui sempadan negara.

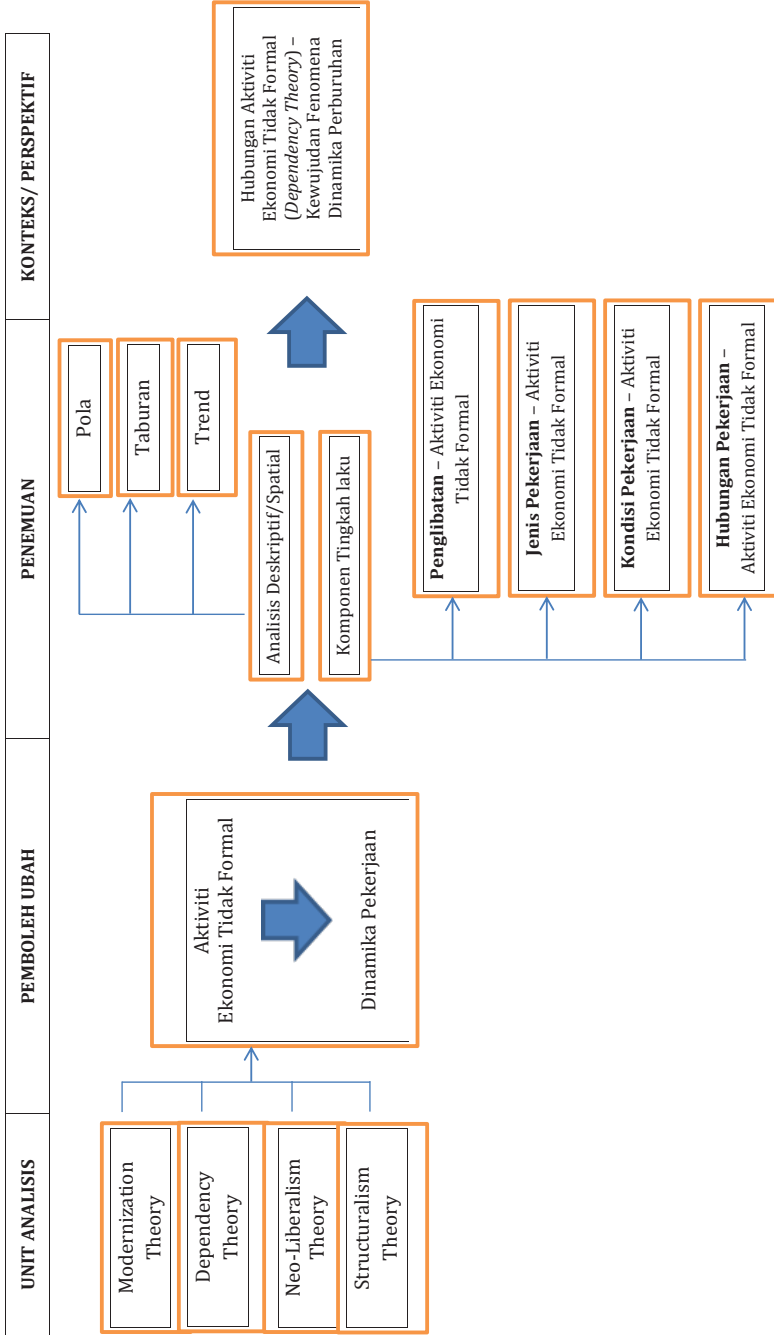
Hal ini berbeza jika kita berfokus kepada Pulau Sebatik. Pulau ini adalah sebuah pulau di Kalimantan Timur Laut dan dibahagikan kepada dua kawasan pentadbiran. Bahagian utara pulau itu ditadbir oleh Malaysia yang berpangkalan di Tawau, Sabah, manakala di bahagian selatan pulau itu berada di bawah pentadbiran Nunukan, Indonesia. Dinamik geografi pulau ini juga menyebabkan ia disebut sebagai ‘satu pulau, dimiliki oleh dua negara.’

Endang (2012) membincangkan tentang aktiviti ekonomi di sempadan Malaysia-Indonesia yang memfokuskan kepada komuniti Malaysia-Indonesia itu sendiri. Tesis beliau menghujahkan bahawa dalam aktiviti ekonomi di persempadanan, tiada istilah ‘persempadanan’ apatah lagi perbezaan dasar mana-mana negara dalam komuniti tersebut tidak mempengaruhi antara satu sama lain. Malah, kepentingan yang sama dalam memenuhi keperluan kelangsungan hidup dan mendorong mereka untuk membangunkan kuasa pasaran ekonomi tersendiri yang saling berkaitan dengan perubahan sosial. Beliau juga menyatakan, integrasi ekonomi sama ada ia berbentuk formal ataupun tidak formal bersifat persilangan budaya (*transculture*) dan merentasi negara (*transnational*) dengan persempadanan yang pada mereka hanya bersifat fizikal yang cair dalam pembentukan budaya, etnik dan kenegaraan.

Selain itu (Ramli Dollah & Ahmad MM, 2007: 87; Jainab Rahim, 2011: 6) membincangkan tentang perkaitan aktiviti ekonomi dan komuniti sempadan. Penulisan tersebut menyentuh tentang ekonomi yang bersifat ‘*barter trade*’ ataupun ekonomi pertukaran barangan di sempadan negara. Malah, dalam kajian Emilia, R. (2014) menyatakan aktiviti ekonomi tidak formal disempadan mempunyai implikasi terhadap perubahan sosial dan ekonomi. Tesis beliau membincang dan menemukan bahawa aktiviti ekonomi tidak formal membuka peluang pekerjaan yang baharu dan mengeratkan hubungan sosial komuniti. Berdasarkan kajian-kajian lepas tentang aktiviti ekonomi tidak formal di sempadan hanya bersifat kepada perbincangan tentang implikasi serta faktor. Malah, kajian-kajian lepas juga hanya menyentuh mengenai integrasi ekonomi, jenis ekonomi dan migrasi ekonomi yang berlaku.

RANGKA KONSEPTUAL DAN DIMENSI KAJIAN

JADUAL 1 Rangka konseptual – Aktiviti ekonomi tidak formal sempadan dan dinamika pekerjaan



Metodologi dan Taburan Data

Penyelidikan ini menggunakan pendekatan kuantitatif dan kualitatif. Borang soal selidik digunakan sebagai instrumen kajian yang utama di lapangan untuk mendapatkan data primer. Sesi temu bual, fokus kumpulan, selain pemerhatian dan turut serta (*ethnography approach*) digunakan untuk mendapatkan data dan maklumat lanjut melalui responden yang berkepentingan dan berpotensi untuk berkongsi maklumat berhubung kajian di kawasan terlibat.

JADUAL 2 Taburan profil responden

Profil	A1	A2	A3	A4	A5	A6
Umur	38	48	32	36	37	39
Jantina	Lelaki	Lelaki	Lelaki	Lelaki	Lelaki	Perempuan
Asal	Indonesia	Malaysia	Indonesia	Indonesia	Malaysia	Indonesia
Tempat tinggal	Sg. Melayu (Malaysia)	Sg. Melayu (Malaysia)/ Sg. Nyamuk (Indonesia)	Sg. Pukul (Malaysia)	Sg. Aji Kuning (Indonesia)	Kg. Mentadak (Malaysia)	Sg. Nyamuk (Indonesia)
Bangsa	Bugis	Suluk	Bugis	Bugis	Suluk	Bugis
Warganegara	Warganegara	Warganegara	Bukan Warganegara	Bukan Warganegara	Warganegara	Bukan Warganegara
Pendidikan	Bersekolah	Tidak bersekolah	Tidak bersekolah	Bersekolah	Bersekolah	Bersekolah
Tempoh Penglibatan	22 Tahun	15 Tahun	3 Tahun	10 Tahun	11 Tahun	8 Tahun
Jenis Aktiviti Ekonomi Tidak Formal	Buruh angkat Barang	Pengedar dan pembekal barangan runcit dan subsidi	Buruh angkat barang	Buruh angkat barang/ pemandu bot (<i>petek-petek</i>)	Bekerja sendiri (Jaga bot, pekerja ladang Teck Guan, buruh angkat barang	Berniaga runcit (membeli barangan Malaysia untuk dijual di Indonesia)

(Sumber: Kerja lapangan Disember 2015- Julai 2017)

JADUAL 3 Kadar upah berdasarkan jenis barangan
(pekerjaan buruh angkat barang)

Bil	Jenis Barang	Kuantiti	Upah (RM)
1	Tong Gas (Berisi Penuh)	1 tong	1.00
2	Baja	1 guni	1.00
3	Gula	1 kotak	0.50
4	Tepung	1 kotak	0.50
5	Minyak Masak (Pelbagai Jenis)	1 kotak	0.50
6	Beras (Pelbagai Jenis)	1 kampak	0.20
7	Telur	5 papan (<i>tray</i>)	0.20
8	Mi Segera	1 kotak	0.20
9	Daging (Pelbagai Jenis)	1 kotak	1.00
10	Mi Kuning (Pelbagai Jenis)	1 bungkus (12 paket)	0.20
11	Keropok (Pelbagai Jenis)	1 bungkus (40 plastik)	0.20
12	Milo	1 kotak (24 paket)	0.20
13	Air Mineral	1 kotak	0.20

(Sumber: Kerja lapangan, Disember 2015– Julai 2017)

Jadual 4 Faktor penglibatan

Faktor	Dapatan Kajian
Peluang Pekerjaan	<ul style="list-style-type: none"> • Tidak ada syarat untuk bekerja • Keperluan buruh yang mendesak
Pendapatan	<ul style="list-style-type: none"> • Kebergantungan masyarakat sempadan terhadap sumber barangan (Malaysia) • Purata pendapatan mencecah RM70–RM150/hari • Jam bekerja fleksibel yang berpatutan dengan tuntutan upah
Pendidikan	<ul style="list-style-type: none"> • Tidak perlu • Bekerja dalam aktiviti ini satu keperluan bukan paksaan
Kelangsungan Hidup	<ul style="list-style-type: none"> • Sebagai sumber utama pendapatan • Di luar sistem buruh formal
Kemiskinan	<ul style="list-style-type: none"> • Sumber utama masyarakat sempadan • Modal tidak mencukupi • Tidak memerlukan teknologi tinggi

(Sumber: Kerja lapangan, Disember 2015– Julai 2017)

Kompleksiti dan kedinamikan pekerjaan dalam aktiviti ekonomi tidak formal ini bersifat heterogenus. Malah, sifat ekonomi itu juga membawa kepada kewujudan hubungan pekerjaan yang fleksibel. Data pada Jadual 2

dan 3 menunjukkan kepelbagaian jenis aktiviti ekonomi yang berlangsung dalam konteks sempadan. Situasi ini hadir daripada kebergantungan terhadap barangan yang menjadi tunjang kepada kewujudan dinamika pekerjaan. Pada umumnya, buruh akan merasakan kepuasan dalam bekerja apabila kondisi kerja mahupun persekitaran kerja yang baik dan sebaliknya. Namun, ironinya dalam kes aktiviti ekonomi tidak formal di sempadan ini menjelaskan keadaan sebaliknya. Hujah ini disokong berdasarkan pernyataan Karl Polanyi yang menyatakan bahawa kontrak pekerjaan dalam aktiviti ekonomi tidak formal hanya berlangsung secara lisan dan didasari oleh konsep *Patron* dan *Client*. Ia menyatakan bahawa dalam suatu interaksi sosial masing-masing, aktor melakukan hubungan timbal balik yang membawa kepada kepentingan tertentu. Pernyataan ini selari seperti yang dinyatakan oleh Responden A2:

“...saya memang kerja dalam satu hari ada tiga kerja yang saya akan buat, pagi-pagi saya akan kerja di kebun untuk dapat duit sikit, jadi tengah hari pula saya akan kerja di jeti umum ini juga angkat barang yang ada di bot besar itu, jadi memang saya dikenal di sini juga angkat-angkat barang, biasa upah yang dibagi oleh tuan barang tu, memang paling sikit RM5, jadi selepas tu pula petang ada masanya saya pi laut untuk menjual ikan, jadi hasil tangkapan ikan itu memang kadang-kadang ada juga la hasilnya, tapi tidak menentu la, memang saya kerja untuk angkat-angkat barang tu boleh dapat juga pendapatan ok la...cukup-cukup makan juga...”

Sumber: Kajian lapangan 2015

Selain itu, Responden A5 juga menyatakan bahawa:

“...oh, saya kerja sebagai pekebun di sini, tapi ada juga kerja saya yang lain tukang jaga kapal pembuang air dalam kapal, sama angkat-angkat baranglah sini, saya buat tiga kerja lah, ok, tidaklah penat juga buat tiga kerja ni..biasa sudah saya, kalau kerja pekebun, saya mula jam 7 pagi sampai 10 pagi, angkat-angkat barang sini pula dalam jam 10 pagi sampai 3 petang, jaga kapal pula jam 7 malam sampai jam 5 pagi lah, kalau pekebun saya ad abos juga, tapi yang angkat-angkat barang ni tiadalah bos, itu jaga kapal pula ada bos juga, tapi kalau pekebun, ada jug abos saya sediakan rumah, tapi tiada lah pakaian keselamatan, kalau jaga kapal pula ada juga dibagi pelampung untuk keselamatan juga, kalau lain-lain perlindungan keselamatan tu tanggunglah

sendiri, kalau cuti ni masa sakit sajalah, ataupun kalau ada kenduri, lain-lain hari tu memang saya kerja saja...”

Sumber: Kajian lapangan 2015

Temu bual di atas menunjukkan kondisi pekerjaan dan hubungan pekerjaan dalam aktiviti ini adalah fleksibel, malah dikatakan kompleks sifatnya. Ekonomi tidak formal sememangnya tidak mempunyai satu tanda aras yang boleh dibangunkan untuk penguatkuasaan polisi dan perundangan. Sekiranya hal ini berlaku, kemungkinan besar, suasana ekonomi itu terus ditekan oleh pemilik modal yang mahukan keuntungan. Dapatan tersebut jelas menunjukkan ia tidak mempunyai satu polisi yang jelas, pendapatan yang tidak menentu, disamping kondisi kerja yang tidak selamat.

Dinamika buruh yang wujud akibat daripada fenomena aktiviti ekonomi tidak formal yang sifatnya heterogenus akhirnya membawa kepada kesalingbergantungan dalam kewujudan pasaran buruh. Fenomena tersebut ditunjangi oleh faktor pasaran, iaitu kewujudan dan kebergantungan terhadap barangan yang mewujudkan pasaran buruh informal sifatnya. Ditambah lagi dengan keperluan dan kepentingan untuk kelangsungan hidup dalam masyarakat sempadan. Dalam membincangkan kewujudan dinamika pekerjaan akibat faktor kompleksiti aktiviti ekonomi tidak formal, beberapa perkara harus dipertimbangkan. Antaranya adalah corak dan trend ekonomi tidak formal itu sendiri dalam konteks kajian ini menciptakan fenomena yang pelbagai. Kepelbagaian yang dimaksudkan adalah kesalingbergantungan terhadap barangan merupakan faktor utama kepada kewujudan corak aktiviti ekonomi tidak formal. Hujah ini menyokong teori yang dinyatakan oleh Hernando De Sato tentang teori kebergantungan. Namun, dalam perbincangan ini konsep dan faktor barangan diutarakan sebagai faktor penentu kepada kewujudan corak sedemikian. Selain itu, corak aktiviti ekonomi tidak formal inilah yang dinyatakan menjadi faktor utama kepada kewujudan dinamika pekerjaan di sempadan, sama ada dari segi penglibatan, jenis aktiviti, kondisi kerja malah juga dalam konteks hubungan pekerjaan.

Hubungan pekerjaan dalam konteks dinamika pekerjaan aktiviti ekonomi tidak formal dalam kajian dan perbincangan ini merupakan suatu perkara yang termasuk dalam obligasi sosial, sama ada antara pekerja dengan majikan, mahupun pekerja dengan pihak yang menawarkan kerja. Dalam kajian ini, dapat dibahaskan bahawa melalui perbincangan secara teori dan konseptual menunjukkan bahawa hubungan pekerjaan yang wujud adalah jaminan pekerjaan atas dasar kepercayaan ataupun dikenali sebagai modal sosial. Seperti mana jaminan itu berasaskan kepada jaminan pekerjaan, jaminan keselamatan kerja, jaminan pendapatan, perlindungan pergerakan pekerja dan kontrak pekerjaan. Ketidakwujudan syarat pekerjaan, ketersediaan peluang dan ruang kerja yang luas membolehkan sesiapa sahaja dapat menceburi pasaran buruh ini. Ketiadaan persaingan untuk bekerja menjadikan fenomena boleh diisi oleh sesiapa sahaja. Seperti yang dinyatakan oleh Responden A3:

“...Kalau mahu jadi buruh senang sahaja, yang penting tahan mengangkat barang, tahan cuaca panas, sihat. Kalau di sini tiada persaingan sebab semuanya kawan. Bebas dan tak perlu diarah...”

Sumber: Kajian lapangan 2015

Dalam beberapa perkara, fenomena aktiviti ekonomi tidak formal yang wujud di sempadan, tidak akan lari daripada dikaitkan dengan sistem perundangan. Malah, menurut Amirullah (2015), keberadaan buruh informal telah ditamatkan perkhidmatannya secara langsung berikutan perubahan dan pengimplementasian dasar serta peraturan baharu di Pelabuhan Tawau dan operasi bersepadu *East Sabah Security Command* (ESSCOM). Namun begitu, penamatan perkhidmatan tersebut bukan menjadi faktor penghalang kepada kelangsungan aktiviti ekonomi tidak formal itu terus berlangsung. Namun begitu, buruh-buruh yang melintasi sempadan kedua negara dalam menjalankan aktiviti ini berhadapan dengan pelbagai cabaran yang melibatkan penguat kuasa kedua negara. Berdasarkan pernyataan oleh Responden A2;

“...Kalau di sini (merujuk kepada Sungai Melayu dan Sungai Aji Kuning) ...di sinik tempat kita ambil barang, memang la kebanyakan memang mereka (penguat kuasa kedua-dua negara) minta duit dari kami. Tidak tentu

juga bilangannya. Macam contoh, kita hantar barang dari Sungai Nyamuk pergi Sungai Melayu kadang-kadang petugas sini minta bayaran...”

Sumber: Kajian lapangan 2017

Perbincangan dan Kesimpulan

Hasil daripada perbincangan dan ulasan berdasarkan teori-teori terdahulu dalam memahami ekonomi tidak formal jelas menunjukkan bahawa teori kebergantungan mendukung kepada fenomena yang wujud dalam penyelidikan ini. Kesalingbergantungan dalam pasaran barangan antara kedua negara menjadi dominan dalam memahami fenomena tersebut. Dalam konteks ini, barangan antara kedua-negara menciptakan kefleksibelan dan kedinamikan yang dikatakan heterogenus oleh beberapa sarjana dalam memahami aktiviti ekonomi ini. Lantas, corak aktiviti ekonomi tidak formal yang saling bergantung antara satu sama lain dalam pasaran barang, akhirnya menciptakan satu fenomena kedinamikan perburuhan dan buruh. Kewujudan perburuhan di sempadan jelas menggambarkan ia sangat kompleks, malah melangkaui sempadan ekonomi-politik dan perundangan di kedua-dua negara. Pemisahan ruang dan fizikal wilayah sempadan melibatkan pengasingan dari segi politik pentadbiran kerana sempadan menjadi simbol kepada kedaulatan negara dan berfungsi untuk melindungi keselamatan seluruh sumber dalam negara termasuk manusia, alam semula jadi dan hidupan lainnya.

Manusia merupakan unsur yang paling dinamik dan kompleks sifatnya. Manusia dalam konteks ini adalah komuniti sempadan, iaitu manifestasi nyata yang wujud sejurus sempadan dibentuk. Malah, pembentukkan sempadan politik secara tidak langsung menghasilkan komuniti-komuniti persempadanan antara negara-negara moden yang berkongsi sempadan politik wilayahnya. Lanjutan itu, komuniti sempadan dalam pengertian ini adalah kelompok minoriti yang diletakkan di kawasan pinggir sempadan negara bangsa. Mereka (komuniti sempadan) dilihat sebagai kumpulan yang aktif bergerak dan aktif berintegrasi dalam segala macam hal bergerak merentasi sempadan antarabangsa menyebabkan berlaku perkongsian ataupun pengasingan sentimen ekonomi, nasionalisme, perbezaan identiti politik malah kemungkinan berlaku identiti nasional dan identiti politik yang sama

ataupun kedua-dua perkara ini membawa kepada kelangsungan sempadan. Malah, trend ekonomi dunia yang mewujudkan segmentasi ekonomi akhirnya memisahkan mereka ini daripada sistem yang formal berlandaskan kepada sistem perundangan dan peraturan.

Kebergantungan kepada barangan dalam pasaran ekonomi mencipta ruang ekonomi tidak formal yang heterogenus. Lantas, fenomena itu membawa kepada keberadaan buruh dalam bentuk yang dinamik dalam kes sempadan Malaysia-Indonesia. Namun begitu, dapatan dan perbincangan ini hanya memberi tumpuan utama di Pulau Sebatik Malaysia-Indonesia. Keberadaan tumpuan ini hanya memfokuskan kepada fenomena aktiviti ekonomi tidak formal dan dinamika perburuhan di sempadan.

Rujukan

- Abd. Hair, A., Noor, R.A.B., Junaenah, S., Mohd Yusof, A. & Ong Puay, L. (2013). Perdagangan informal rentas sempadan Malaysia-Indonesia: Kajian kes di Serikin, Daerah Bau, Sarawak. *Malaysia Journal of Society and Space 9 issues 1*. GEOGRAFIA, pp. 60–68.
- Castells, M. & A. Portes (1989). World underneath: The origins, dynamics, and effects of the informal economy. In A. Portes *et al.* (Eds.). *The Informal Economy*, pp. 11–37. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Creswell, J. W. (2010). *Research design pendekatan kualitatif, kuantitatif, dan mixed*. Yogyakarta.
- De Olarte, E. G. (2001). Hernando de Soto s mysteries. *SAIS Review of International Affairs*, 21 (1), 275–282.
- De Soto. (1989). *The other path*. The invisibly revolution in the Third World. London. New York: Harper and Row.
- Dilnot, A. & Morris, C. (1981). What do we know about the black economy in the United Kingdom? *Fiscal Studies*, 18 (2), 163–179.
- Emilia. R. (2014). *Aktiviti ekonomi tidak formal rentas sempadan: Implikasi ke atas hubungan dua hala Malaysia-Indonesia*. Tesis Sarjana Universiti Malaysia Sabah.
- Endang Rudiatin. (2012). *Intergrasi ekonomi lokal di perbatasan kajian kes: Mengenai ekonomi masyarakat desa Aji Kuning Pulau Sebatik-Nunukan Kalimantan Timur. Perbatasan Indonesia-Sabah Malaysia*. Tesis Ph.D. Universitas Indonesia, Depok, Jakarta.

- Ferman, P. Ferman, L. (1973). The structural underpinning of the irregular Economy. *Poverty & Human Resources Abstracts*, (8), 3–17.
- Guttman, P. (1997). The Subterranean Economy. *Financial Analysis Journal*. (33), 24–27.
- Hart, K. (1973). Informal income opportunities and urban employment in Ghana. *Journal of Modern African Studies*, 11 (1), 62–89.
- Jainab Rahim. (2011) *Sejarah perkembangan sistem perdagangan barter trade Tawau, 1967–2009*. Tesis Sarjana Muda Universiti Malaysia Sabah.
- Moser, C. (1978). Informal sector or petty commodity production: Dualism or dependence in urban development? *World Development* 6 (September-October): 1041–1064.
- Rakowski, C. A. (1994a). Convergence and divergence in the informal sector debate: A focus on latin America. *World Development*, 22 (4), 501–516.
- Ramli, D. & Ahmad, M. M. (2007). Perdagangan tukar barang Malaysia-Indonesia: Potensi dan cabaran. *Jati*. (12), 83–106.
- Rostow, W. W. (1960). The five stages of growth. A summary. *The stage of economic growth: A non-communist manifesto*, pp. 4–16. Cambridge, Massachusetts: Cambridge University Press.
- Tokman, V. (1978). Informal – Formal Sector Relationship. *CEPAL REVIEW*. First half of 1978, 99–134.
- Weiss, L. (1987). Explaining the underground economy: State and social structure. *Journal of British Sociology*, 32 (2), 216–234.