

## ULASAN BUKU

*Sejarah Lisan*

oleh Profesor: Dr. Sugeng Priyadi, M. Hum. Yogyakarta: Ombak, 2017, hlm. 262.

ISBN: 602-258-263-2

EKO PRAYITNO JOKO

Program Sejarah, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, 88400 Universiti Malaysia Sabah  
*ekoprayitnojoko@ums.edu.my*

Pendemokrasian sejarah bukan sahaja dilakukan melalui perubahan paradigma, tetapi juga pendekatan agar proses rekonstruksi dan dekolonisasi sejarah dapat menghadirkan matlamat sejarawan untuk menghasilkan “sejarah seperti seadanya”. Maka, sejarah lisan sebagai metode tertua dalam disiplin ilmu sejarah yang dibangunkan oleh Herodotus dan dipopularkan oleh Allan Nevins berusaha didudukkan dalam konteks disiplin ilmu sejarah pada abad ke-21. Keinginan tersebut yang telah diketengahkan sejak abad ke-5 kembali disuarakan oleh sejarawan era Pascamoden kerana kemampuannya untuk (i) mendokumentasikan fakta baharu, (ii) mengesahkan dan (iii) meluruskan fakta sejarah yang telah diterbitkan. Salah satu daripada usaha menjayakan keinginan tersebut dilakukan oleh Sugeng Priyadi melalui penerbitan bukunya bertajuk *Sejarah Lisan*, sekali gus memperkayakan lagi perbincangan berkaitan persoalan metode dan metodologi dalam disiplin ilmu sejarah. Secara umumnya, penglibatan Profesor Dr. Sugeng dalam penulisan sejarah berkaitan persoalan pendekatan dan paradigma sudah “bersulam satu” dengan kerja akademik beliau sebelum ini sama ada dilakukan melalui penerbitan artikel, buku mahupun pembentangan di seminar sejarah. Perkara terbabit dapat dilihat apabila beliau giat mewacanakan dan seterusnya menerbitkan buku sejarah bertemakan sejarah idea dan sejarah lokal yang belum mendapat perhatian sewajarnya dalam kalangan sejarawan di Asia Tenggara. Keterlibatan beliau dalam tema sedemikian adalah bagi mengubah persepsi sebahagian besar saintis sosial terhadap disiplin ilmu sejarah yang dianggap berwawasan sempit, tema kajian kurang beragam dan terbatas dalam penggunaan sumber.

Walau bagaimanapun, usaha tersebut bukan suatu yang baharu kerana perkara sama telah diketengahkan oleh sejarawan pendahulunya yang berpegang kepada aliran “sejarah baharu” atau “sejarah kolektif” dalam merekonstruksi sejarah nasional di Asia Tenggara. Namun, adalah tidak berlebihan untuk menyatakan bahawa penulisan sejarah yang dihasilkan oleh

Profesor Dr. Sugeng dengan tema sedemikian menjadi “tali penyambung” terhadap kesadaran sejarah baharu tersebut. Pengukuhan terhadap kesadaran sejarah baharu ini yang dikemukakan dalam buku sejarah lisan beliau menghujahkan kewibawaan dan kredibiliti sumber terbabit setanding dengan sumber dokumen. Akan tetapi, disebabkan penerimaan sejarawan terhadap sejarah lisan masih belum meluas kerana didasarkan kepada sikap skeptik, maka buku *Sejarah Lisan* ditulis bersandarkan kepada perbincangan epistemologi, metodologi dan ontologi. Oleh itu, perbincangannya dimulakan dengan perkara yang bersifat umum kepada khusus berkenaan ruang lingkup dan praktik sejarah lisan merangkumi konsep kelisanan, pendokumentasian sejarah dan juga pelaku sejarah. Dalam konteks susunan perbincangan pula dibahagikan kepada tujuh bab keseluruhannya mencakupi persoalan teori dan metode sejarah lisan sebagai sumber sejarah. Secara teknikalnya, buku ini dipersembahkan dengan gaya bahasa yang cukup mudah difahami oleh segenap lapisan pembaca dan mampu menarik masyarakat agar “peduli” untuk membacanya. Atas sebab itu, buku ini telah diulang cetak sebanyak dua kali (2014 dan 2017) kerana mendapat permintaan meluas daripada masyarakat serta mahasiswa yang percaya dengan kemampuan sejarah lisan sebagai sumber sejarah.

Perbincangan berkenaan sejarah lisan dalam penulisan sejarah juga dilakukan secara kritis dengan mengangkat kepentingan menggabungkan sumber dokumen dan sejarah lisan kerana disadari kedua-dua sumber tersebut mempunyai kekuatan dan kekurangan tersendiri. Kecenderungan ini dinyatakan perlu memandangkan banyak peristiwa yang terjadi pada masa kini semakin mudah dilupakan dan hilang sebagai bukti sejarah kerana perubahan zaman bukan sahaja membangunkan teknologi baharu, tetapi juga mengubah orientasi kehidupan manusia. Malahan, penulis turut menyedari tentang proses globalisasi yang melanda dunia telah menyebabkan sempadan semakin kabur, manakala budaya pendokumentasian melalui penulisan surat menyurat dan catatan harian pula menjadi kurang penting. Keadaan ini dianggap mampu mempengaruhi pengkalan peristiwa bersejarah dalam kehidupan manusia kerana kurangnya penghasilan sumber yang dapat menjelaskan peristiwa tersebut terkemudiannya. Oleh itu, penulis telah mendebatkan kelebihan sejarah lisan di bab awal buku ini dengan menekankan persoalan kelangkaan sumber dan budaya kelisanan yang menjadi bukti

sejarah dan nilai kehidupan sesebuah masyarakat. Idea terbabit dibangunkan atas kenyataan dan kepercayaan sejarawan sebelumnya seperti Nevins, Starr dan Lummis yang menganggap sejarah lisan sebagai sumber sejarah yang bernilai kebangsaan dan mempunyai kredibiliti untuk dipertahankan. Justeru, penulis menggesa agar usaha giat perlu dijalankan bagi menyebarkan kepentingan mendudukan sejarah lisan setaraf dengan sumber dokumen dalam penulisan sejarah.

Pada masa sama, penulis turut memusatkan perbahasannya berkenaan kesahihan sejarah lisan yang sering dipertikaikan oleh sejarawan tradisional. Perkara ini dinyatakan menjadi penyebab kepada marjinalisasi sejarah lisan yang sekian lama berfungsi untuk mewariskan pengetahuan dan memusatkan perhatian terhadap penggunaan sumber dokumen. Dalam hal ini, penulis telah mencabar pemikiran sejarah tradisional yang menyatakan sejarah lisan sebagai sumber penambah, sumber pinggiran dan sumber kedua semata-mata sehingga tidak mampu merealisasikan matlamat setiap sejarawan untuk menghasilkan “sejarah seperti seadanya”. Sebaliknya, penulis secara konsisten mencatatkan kemampuan sejarah lisan untuk mendapatkan sumber yang autentik telah lama dibuktikan dalam penulisan sejarah Amerika, Eropah termasuklah Asia dan diyakini pula sebagai penerus kepada proses pengumpulan fakta setelah hilangnya tradisi penulisan sejarah. Kedudukan sejarah lisan sebagai penerus kepada pengumpulan fakta sejarah ini dibuktikan benar apabila memberi ruang kepada usaha mengembangkan penelitian tentang sejarah sosial, sejarah lokal dan sejarah mikro yang sekian lama kurang dikaji kerana kekurangan sumber dokumen mengenainya. Namun, penulis turut menyedari bahawa kehadiran sejarah lisan sebagai “biografi masyarakat” bukan sahaja disebabkan pendokumentasian sejarah masyarakat bukan elit, tetapi juga dipengaruhi oleh pengembangan ruang lingkup sejarah yang tidak lagi dibatasi oleh pertanyaan tentang proses, malahan juga persoalan struktur dan objek sejarah.

Di samping itu, penulis turut memasukkan perbincangan berkenaan gerak kerja sejarah lisan kerana menurutnya, pengaplikasian metode tersebut tidak semudah yang difikirkan oleh masyarakat kebanyakan. Ternyata, pelaksanaan projek sejarah lisan memerlukan perancangan yang teliti dan kebertanggungjawaban sejarawan dengan pelbagai proses untuk mendapatkan

maklumat daripada pelaku sejarah. Tanpa penelitian yang baik, sudah pasti projek sejarah lisan yang dilaksanakan akan menghadapi kesulitan dan menghasilkan sumber sejarah yang dapat dipersoalkan kesahihannya kerana kejayaan atau kegagalan sesuatu projek sejarah lisan bergantung kepada perancangan yang dilakukan oleh sejarawan. Akibat kesukaran melaksanakan projek sejarah lisan dalam konteks praxisnya, maka dinyatakan banyak projek yang dijalankan mengalami kegagalan, terhenti separuh jalan, hasil rakaman temu bual diseliputi debu kerana tidak disimpan secara betul, muncul sejarawan yang bingung untuk menganalisis dan menulis tentang hasil temu bual mereka serta beberapa penulisan yang diterbitkan dengan mutu meragukan. Untuk mengukuhkan hujah tersebut, penulis memberikan beberapa contoh projek sejarah lisan di Indonesia yang dianggap kurang berjaya dalam mendapatkan semaksimum mungkin sumber sejarah kerana masalah semasa menjalankan temu bual dan juga pengenalpastian informan yang mampu menghadirkan kebenaran sejarah. Kekurangan yang telah dikenal pasti ini kemudiannya diterangkan dengan mengemukakan pelbagai jenis saksi sejarah yang berkemungkinan digunakan oleh sejarawan dan bagaimana kedudukan saksi sejarah akan mempengaruhi kejayaan dan kebenaran sejarah yang akan dikemukakan kelak.

Secara keseluruhannya, kekuatan buku yang ditulis oleh Profesor Dr. Sugeng adalah memperlihatkan aspek kekuatan sejarah lisan sebagai sumber sejarah yang setaraf dengan sumber dokumen dalam aspek kesahihannya. Kekuatan ini memperkukuhkan lagi kenyataan daripada sejarawan sebelumnya tentang nilai sejarah lisan dalam melakukan rekonstruksi atau dekonstruksi sejarah yang tidak dapat ditemui dalam sumber dokumen. Namun, seperti pendahulunya, kehadiran buku ini bukan bermatlamat menggantikan fungsi dokumen dalam penulisan sejarah, sebaliknya hanya sebagai pelengkap kepada kekurangan sumber dokumen. Perpaduan ini kelak akan menjadikan penulisan sejarah menjadi lebih demokratik, tema penulisan yang lebih beragam serta menghampirkan sejarawan kepada kebenaran sejarah kerana diperoleh melalui pelaku dan perakam sejarah itu sendiri. Namun, perlu diakui bahawa buku ini juga mempunyai kelemahan yang jelas, terutamanya dari aspek penggunaan sumber kerana tidak merujuk buku-buku “wajib” berkenaan sejarah lisan antaranya yang ditulis oleh Allan Nevins, Paul Thompson dan David K. Baum. Kegagalan membuat rujukan kepada buku utama sudah pasti mempengaruhi

“akar” perbincangan berkenaan sejarah lisan yang telah dikemukakan dari satu generasi ke satu generasi yang lain berkaitan aspek kebenarannya. Begitu pula dengan skop penulisan buku ini yang memfokuskan kepada keperluan sejarah lisan diaplikasikan secara meluas di Indonesia tampaknya tidak selari dengan tajuk yang diberikan kerana tajuk *Sejarah Lisan* lebih umum sifatnya. Oleh itu, perbincangan berkenaan kemunculan sejarah lisan dari belahan dunia dan pengaplikasiannya di luar Indonesia juga perlu diketengahkan agar dapat menonjolkan budaya kelisanan adalah budaya masyarakat dunia. Perkara ini sekali gus membantu memperlihatkan keberadaan sejarah lisan adalah kekal relevan bagi menentukan pengalaman manusia tidak hilang sebagai sumber sejarah kerana maklumat masa lampau dapat direkodkan, meskipun peristiwa tersebut terjadi dalam tempoh masa yang telah lama.

