

SUMBANGAN PENGETAHUAN KANDUNGAN, DAYA KREATIVITI DAN INOVATIF TERHADAP EFIKASI KENDIRI GURU DALAM PENGAJARAN SUBJEK EKONOMI DI SABAH
THE CONTRIBUTION OF CONTENT KNOWLEDGE, CREATIVITY AND INNOVATION TOWARDS TEACHER'S SELF-EFFICACY IN TEACHING ECONOMICS SUBJECT IN SABAH

ABDUL SAID AMBOTANG¹ & CHRISTINA ANDIN²

^{1,2}Fakulti Psikologi dan Pendidikan, 88400 Universiti Malaysia Sabah
¹said@ums.edu.my ²christina@ums.edu.my

Tarikh dihantar: 13 Februari 2020 / Tarikh diterima: 9 April 2020

ABSTRAK Tujuan utama kajian ini dijalankan adalah untuk mengenal pasti sumbangan langsung dan tidak langsung pemboleh ubah daya kreativiti dan inovatif dan pengetahuan konten ke atas efikasi sendiri guru subjek Ekonomi. Seramai 536 pelajar tingkatan enam di negeri Sabah telah terpilih dalam kajian ini dengan menggunakan pensampelan rawak mudah. Objektif kajian dijawab menggunakan kaedah kuantitatif bukan eksperimen. Teori PCK Shulman dan Teori Bandura menjadi sandaran utama untuk membina soal selidik yang digunakan dalam kajian ini. Perisian SPSS dan AMOS digunakan untuk menganalisis data dan laluan antara pemboleh ubah yang terpilih. Dapatan ujian regresi berganda membuktikan terdapatnya sumbangan pemboleh ubah bebas terhadap pemboleh ubah yang diuji. Keputusan ujian analisis laluan juga membuktikan bahawa pengetahuan kandungan, daya kreativiti dan inovatif guru Ekonomi menunjukkan wujudnya pengaruh secara langsung dan tidak langsung ke atas tahap efikasi sendiri guru Ekonomi yang terlibat. Keputusan analisis kesepadanan model persamaan struktural (SEM) selepas modifikasi pula menunjukkan 83.6 peratus varians variabel bebas menyumbang terhadap efikasi sendiri guru Ekonomi. Keputusan ini menunjukkan terdapat kesesuaian kebolehppercayaan model pengukuran dalam model persamaan struktural (SEM) yang dihasilkan dalam kajian ini.

Kata kunci: Pengetahuan kandungan, daya kreativiti, daya inovatif, efikasi sendiri guru, pengajaran ekonomi.

ABSTRACT *The main purpose of this study is to identify the direct and indirect contribution of content knowledge, creativity and innovation to the self-efficacy of Economics subject teachers in the teaching process. The total of 536 form six students representing the entire state of Sabah were selected using*

simple random sampling. This study is a non-experimental quantitative study using the survey method to answer the research objectives. The questionnaire used was developed based on Shulman's PCK theory and Bandura's theory which is the basis of this study. The SPSS Software and AMOS are used to analyze data and path between selected variables. Multiple regression tests showed that there was a contribution of independent variables to the dependent variables. The results of the path analysis test also prove that the content knowledge, creativity and innovation of Economics teachers show a direct and indirect contribution to the level of self-efficacy of the Economics teachers. The results of the structural equation modeling (SEM) analysis after modification showed that 83.6 per cent of the independent variable variance contributed to the self-efficacy of Economics teachers. This result indicates that there is a good fit of the measurement model in the structural equation model (SEM) generated in this study.

Keywords: *Content knowledge, creativity, innovation, teacher self-efficacy, economics teaching.*

PENDAHULUAN

Secara umumnya dalam sistem pendidikan di Malaysia, mata pelajaran Ekonomi adalah subjek yang mula didedahkan kepada pelajar pada peringkat menengah atas. Mata pelajaran ini ditawarkan kepada pelajar tingkatan empat dan lima dan penilaian adalah mengikut tahap yang ditetapkan. Elemen kerjaya pelajar dan pembangunan modal insan menjadi sasaran utama dalam kandungan penyampaian kurikulumnya (Jephcote, 2004; Saidin *et al.*, 2016). Penawaran awal kepada subjek di peringkat sekolah menengah atas atau pra universiti adalah penting sebagai pendedahan awal, seterusnya pengajian secara mendalam akan diteruskan di peringkat yang lebih tinggi semasa pelajar menuntut di pusat pengajian tinggi. Hal ini selari dengan dapatan kajian (Caropreso & Haggerty, 2000) yang menyatakan bahawa tempoh yang sangat sesuai untuk mengajar dan memberi gambaran awal kepada pelajar untuk subjek Ekonomi adalah pada peringkat sekolah menengah atas. Namun, kejayaan proses pembelajaran Ekonomi sangat bergantung kepada kemampuan guru yang mengendalikan subjek ini. Oleh hal yang

demikian, aspek utama yang perlu dimiliki oleh guru adalah aspek penguasaan pengetahuan konten yang baik, teknik dan kaedah pengajaran yang boleh diselaraskan dengan kemampuan penerimaan pelajar.

LATAR BELAKANG KAJIAN

Umum mengetahui bahawa guru ialah mereka yang terlatih dalam bidang Pendidikan. Golongan yang terpilih daripada kalangan masyarakat yang dibimbing dan diasah dengan ilmu kemahiran mendidik dan diberi amanah untuk menyampaikan pengetahuan kepada anak didiknya. Sesuai dengan itu, guru berperanan sebagai tenaga profesional yang menjadi agen utama dalam bidang pendidikan. Selain itu, menurut Atan Long (1984), guru juga berfungsi sebagai pengurus dalam proses pengajaran dan pembelajaran dalam kelas. Elemen utama aktiviti pengajaran dan pembelajaran terdiri daripada lima factor, iaitu perancangan, mengoperasi, kepimpinan, penyelarasan dan kawalan. Sebaliknya, pengajaran dan pembelajaran pula diselaraskan mengikut beberapa peringkat, iaitu perancangan harian, mingguan dan tahunan supaya kandungan pengajaran dapat disusun dengan kemas dan teratur agar mampu dikuasai pelajar.

Justeru dalam menyempurnakan tugas seorang pendidik yang dedikasi, guru dewasa ini sewajarnya menyedari bahawa amanah yang sangat penting telah digalas ke bahu mereka untuk membimbing kelompok generasi yang akan datang (Shahril, 2003; Sulaiman & Ambotang, 2018). Trend transformasi yang berlaku dalam aspek kurikulum dan kokurikulum dewasa ini yang selari dengan tuntutan ketika ini yang mendesak guru agar lebih fleksibel dalam menyesuaikan diri dalam pelbagai situasi, sikap dan inisiatif yang konsisten dalam memantapkan diri dengan pelbagai cabang ilmu pengetahuan konten dan teknik kemahiran mengajar yang terkini. Ia sekali gus dapat mempertingkatkan efikasi sendiri dan dalam masa yang sama juga berkeupayaan dan berprestasi tinggi dalam mendepani keperluan bidang kerja perguruan yang semakin mencabar.

Kajian (Abdul Rahim *et al.*, 2000) menjelaskan bahawa efikasi sendiri guru yang tinggi adalah sangat penting untuk memastikan kefahaman

yang baik dalam kalangan pelajar. Amalan pengajaran dimulakan dari sesi pengenalan atau set induksi pengajaran, selanjutnya bagaimanakah cara atau kaedah agar para pelajar dapat disediakan untuk sesi pembelajaran? Adakah medium atau alat bantu mengajar yang digunakan sesuai dengan subtopik yang akan disampaikan oleh guru? Adakah isi kandungan set induksi mendorong untuk menghadirkan elemen pengetahuan yang selaras dengan isi pelajaran yang diterangkan? Adakah pengetahuan dimiliki pelajar selari dengan topik yang dihuraikan oleh guru? Semua persoalan yang dinyatakan adalah sangat penting untuk diberi perhatian serius oleh guru dalam memulakan proses pengajaran dan pembelajaran mereka.

Berdasarkan beberapa tinjauan literatur yang telah dilaksanakan didapati bahawa tidak banyak penyelidikan ilmiah yang telah dilakukan dalam usaha memperbaiki aspek kualiti pengajaran guru mata pelajaran Ekonomi khususnya di sekolah menengah atas. Natiujahnya, kebanyakan guru Ekonomi pada ketika ini masih ramai yang terbawa-bawa dengan pendekatan pengajaran yang bersifat lebih tradisional “*chalk and talk*” (Siegfried *et al.*, 1996; Benzing & Christ, 1997; Becker & Watts, 2001; Ambotang *et al.*, 2014). Dari sudut lain, terdapat juga rungutan dari pelbagai pihak pemegang taruh yang mewakili pihak industri, sektor awam dan syarikat swasta berkenaan kualiti output perkhidmatan graduan daripada sekolah, kolej dan universiti yang ternyata masih berada di paras yang agak rendah, kurang cekap menyempurnakan tugas dan masih tidak menguasai aspek komunikasi dengan memuaskan. Akibatnya, hal ini mendatangkan kesan yang signifikan dalam kalangan guru untuk terus membuat pelbagai pendekatan yang kreatif dan inovatif dalam menyampaikan kandungan isi pelajaran, sekali gus melonjakkan tahap kefahaman dan pengetahuan pelajar. Menurut Johnson (2005), guru Ekonomi yang memiliki elemen efikasi sendiri yang tinggi boleh mengendalikan pengajaran menggunakan pelbagai pendekatan, seterusnya berupaya mengaitkan isi kandungan pengajaran selari dengan kemahiran yang diperlukan oleh pihak luar.

PERNYATAAN MASALAH KAJIAN

Berdasarkan situasi yang dibincangkan di atas, penyelidik berusaha merungkaikan pendekatan pengajaran dan pembelajaran para guru Ekonomi, bermula dari fasa set induksi, fasa pengembangan isi dan fasa penutupan yang diamalkan oleh guru Ekonomi selama ini di Sabah. Apakah sebenarnya kelemahan dan kekuatan yang dihadapi oleh guru Ekonomi tersebut? Sejauh mana efikasi sendiri guru dapat menyumbang ke atas keberkesanan pengajaran guru Ekonomi dan seterusnya membantu membimbing pelajar meningkatkan kefahaman dan pencapaian mereka.

Penguasaan asas guru Ekonomi biasanya ditentukan berdasarkan pengetahuan konten yang dimiliki. Inilah yang membezakan guru Ekonomi dengan seorang pakar Ekonomi dalam bidang industri. Selain itu, kemampuan guru Ekonomi dalam menerapkan ilmu Ekonomi dalam proses pengajaran dan pengajaran dalam bilik darjah juga mencerminkan kekuatan mereka. Kenyataan ini turut disokong oleh Shulman (1987) yang menjelaskan bahawa guru Ekonomi berkebolehan untuk membuat pengubahsuaian isi kandungan yang dikuasai kepada satu situasi atau bentuk yang lebih mudah difahami dan selaras dengan kemampuan dan latar belakang pelajarinya. Sehaluan dengan ini, dapat dikenal pasti bahawa pengetahuan konten tidak bergantung kepada penguasaan isi kandungan dan pengetahuan pedagogi semata-mata, tetapi juga amat bergantung kepada kebolehan guru Ekonomi berkenaan menyesuaikan pendekatan pengajaran dengan situasi latar belakang pelajarinya. Di sudut yang lain, dua unsur utama dalam proses mengajar ialah pengetahuan kaedah isi kandungan pelajaran boleh diajarkan kepada pelajar dengan cara efektif dan mengetahui masalah pembelajaran yang dialami pelajar, khususnya dalam menguasai isi pelajaran Ekonomi yang disampaikan oleh guru dalam kelas.

Di Sabah, pelbagai usaha telah dilaksanakan oleh pihak sekolah dan para guru untuk menangani masalah pencapaian pelajar khususnya dalam kalangan pelajar yang lemah. Inisiatif untuk mengadakan pelbagai aktiviti seperti kelas tambahan, tuisyen, bengkel teknik kemahiran belajar, ceramah motivasi dan keibubapaan dan sebagainya sering kali dilaksanakan. Namun, sehingga kini prestasi pelajar di negeri ini dalam semua peringkat peperiksaan kebangsaan secara puratanya masih terlalu rendah berbanding

dengan pencapaian para pelajar negeri lain di Malaysia khususnya bagi mata pelajaran Ekonomi (Ambotang & Bayong, 2018).

Selaras dengan tahap prestasi pelajar yang kurang memberangsangkan dalam peperiksaan yang telah diduduki, satu inisiatif perlu dilakukan untuk menilai sejauh mana peranan yang dimainkan oleh guru Ekonomi yang terlibat berkesan dalam membantu pelajar meningkatkan pencapaian mereka. Sehubungan dengan ini, penyelidik meneliti tahap efikasi sendiri guru Ekonomi yang terlibat dengan mengambil kira aspek pemboleh ubah pengetahuan kandungan, daya kreatif dan inovatif guru Ekonomi secara khusus dan melihat sejauh mana variabel berkenaan memberi kesan terhadap pengajaran guru berkenaan dalam menyempurnakan tugas pengajaran dalam kelas.

Bagi mengatasi masalah ini, guru atau pendidik yang memiliki tahap efikasi sendiri yang memuaskan, berdedikasi, kompeten dan kreatif serta inovatif dalam menurunkan dan menyampaikan ilmu kepada pelajar amat diperlukan. Bermula dengan peranan yang dimainkan guru, para pendidik seharusnya sentiasa menyemak pelaksanaan amalan pengajaran dan pembelajaran mereka dengan mengambil inisiatif memperkemas mutu pengajaran dari masa ke masa untuk memastikan isi pengajaran yang disampaikan dalam kelas dapat dijalankan secara berkesan dan selaras dengan keperluan sukatan dan kehendak semasa (Ahmad Yusof, 2009).

Memandangkan pelbagai usaha telah dijalankan untuk memperbaiki kelemahan dari aspek usaha atas pelajar, maka kajian ini mencari jalan penyelesaian untuk memperbaiki dan meningkatkan efikasi sendiri guru Ekonomi atau kualiti pengajaran guru Ekonomi yang terlibat. Banyak kajian yang telah dijalankan membuktikan kemampuan dan kecekapan guru Ekonomi menyempurnakan tugas pengajaran dan pembelajaran mereka membawa impak yang sangat besar terhadap tahap kefahaman dan pencapaian pelajar dan begitulah sebaliknya (Sewal, 2006).

Tidak dapat dinafikan mutu dan kualiti pengajaran guru Ekonomi banyak dipengaruhi oleh tahap pengetahuan konten guru terhadap bidang atau mata pelajaran yang kendalikan. Walau bagaimanapun menurut Lilia dan

Norlena (2000), seorang guru Ekonomi yang lemah dari segi pengetahuan kandungan yang berkaitan dengan isi kandungan yang hendak diajar, mengamalkan kaedah pengajaran yang lama dan tidak pratikal, iaitu guru masih terikat dengan pendekatan pengajaran yang tradisional dan tidak relevan dengan tuntutan semasa.

Kenyataan ini selari dengan dapatan penyelidikan yang dijalankan Rayung dan Ambotang (2018), yang menjelaskan bahawa dalam kalangan guru sekolah menengah yang bukan opsyen Ekonomi tidak dapat mengenal pasti atau mendiagnosis tahap penguasaan dan salah faham pelajar dengan mantap sekiranya guru Ekonomi berkenaan tidak memiliki penguasaan pengetahuan konten yang memuaskan dalam bidang Ekonomi. Akibatnya, pelajar tidak menerima input yang mantap dan seterusnya menjejaskan pencapaian akademik mereka.

Pandangan ini turut diterima baik oleh McDiarmid *et al.* (1999) dan Grossman *et al.* (1999) dengan menyatakan pemahaman konten dan penguasaan pengetahuan sesuatu subjek atau kursus bukan sahaja amat penting dalam mempengaruhi kemampuan guru ‘memindahkan’ (*transmit*) pengetahuan mereka kepada pelajar, namun kajian mereka juga membuktikan bahawa pengetahuan konten mata pelajaran Ekonomi mempengaruhi kaedah guru Ekonomi merancang dan mengajar subjek tersebut. Lazimnya, perlakuan dan sikap guru Ekonomi dalam mengendalikan kelas banyak dipengaruhi oleh tahap efikasi kendiri guru yang berkenaan.

Kajian ini menumpukan korelasi dan sumbangan yang dimainkan oleh pemboleh ubah bebas yang dipilih terhadap efikasi kendiri para guru Ekonomi di kawasan kajian yang terlibat. Fokus utama adalah terhadap pemboleh ubah berkenaan, iaitu aspek penguasaan konten, daya kreatif dan inovatif guru Ekonomi yang terlibat dalam melaksanakan proses pengajaran dan pembelajaran bagi meningkatkan kefahaman dan penguasaan, seterusnya pencapaian pelajar Ekonomi tingkatan enam di seluruh negeri Sabah.

Objektif Kajian

Kajian ini lebih tertumpu untuk mengenal pasti sumbangan dan hubungan korelasi antara pemboleh ubah pengetahuan kandungan, daya kreativiti dan inovatif guru terlibat terhadap efikasi sendiri guru Ekonomi tingkatan enam di Sabah. Berikut adalah beberapa objektif kajian yang ingin dicapai dalam kajian ini, iaitu:

1. Menganalisis sama ada terdapat sumbangan antara pemboleh ubah pengetahuan pedagogi, pengetahuan konten, daya kreativiti dan daya inovatif terhadap efikasi sendiri guru Ekonomi mengikut persepsi pelajar di Sabah.
2. Membina model sumbangan langsung dan tidak langsung pemboleh ubah pengetahuan pedagogi pengetahuan konten, daya kreativiti dan inovatif terhadap efikasi sendiri guru Ekonomi di Sabah.

Reka Bentuk Kajian

Kajian deskriptif secara tinjauan telah digunakan untuk mengkaji secara menyeluruh pengaruh dan hubungan pemboleh ubah pengetahuan konten dan daya kreativiti dan inovatif guru Ekonomi terhadap tahap efikasi sendiri guru dalam melaksanakan pengajaran Ekonomi di Sabah. Data dikutip dengan menggunakan instrumen yang dibangunkan berasaskan instrumen yang telah dilaksanakan dalam bidang sama tetapi melalui proses ubah suai yang diselaraskan dengan objektif dan soalan kajian yang telah dikenal pasti.

Hal ini disesuaikan dengan pernyataan Gay (2000), yang menerangkan bahawa kajian deskriptif selalunya melalui proses pengumpulan data seterusnya membuat ujian hipotesis atau menjawab soalan kajian yang disesuaikan dengan isu kajian yang dijalankan. Sementara itu, Best dan Kahn (1998), juga bersetuju bahawa penggunaan kajian deskriptif mampu menerangkan dan menghuraikan perkara sebenar yang terjadi di lapangan. Selain itu, penggunaan pendekatan kajian ini juga berupaya menerangkan situasi atau kolerasi dan pandangan terhadap proses yang terjadi, begitu juga dengan keberkesanan dan bentuk yang bakal dikemukakan.

Mengikut Fowler (2002), kaedah yang paling tepat dan relevan untuk mengumpul informasi adalah dengan menjalankan kajian deskriptif menggunakan kaedah tinjauan. Hal ini selaras dengan pandangan Kerlinger (1986) yang menjelaskan dengan begitu terperinci yang mana data diperoleh dengan kaedah tinjauan selalunya akan lebih tepat yang mencakupi “*sampling error*” sekiranya aras kebolehpercayaan adalah mencapai .80 ke atas. Dalam pada itu, Fullan (1991) juga menerangkan bahawa ada pelbagai kelebihan yang boleh diperoleh dengan penggunaan kaedah tinjauan. Kelebihannya termasuklah untuk menilai pandangan, tindak-tanduk dan sikap responden yang berkaitan. Daripada perspektif yang berbeza, Wiersma (1991 dan Kariki @ Gerald *et al.*, 2017), pula mendedahkan bahawa penggunaan borang soal selidik biasanya turut dilakukan untuk menilai persepsi atau sikap responden dengan sebarang jumlah pemboleh ubah dalam situasi sedia ada.

Kajian ini dijalankan dengan mengumpul data dari sekolah terpilih yang menawarkan subjek Ekonomi kepada pelajar. Alat yang digunakan untuk mengumpul data adalah borang soal selidik yang ditadbir oleh ahli penyelidik dan disampaikan terus kepada pelajar. Objektif kaedah kajian sampel dilakukan untuk mendapatkan data berkaitan pemboleh ubah kajian daripada kelompok populasi terpilih yang dikaji bagi mengenal pasti skala pengetahuan kandungan guru Ekonomi (SPKG), skala daya kreativiti guru Ekonomi (SDKG), skala daya inovatif guru Ekonomi (SDIG) dan skala efikasi kendiri guru Ekonomi (SEKG) dalam kalangan pelajar tingkatan enam di Sabah. Dalam konteks kajian ini, SPKG, SDKG dan SDIG berfungsi sebagai pemboleh ubah bebas manakala SEKG pula berfungsi sebagai pemboleh ubah bersandar.

DAPATAN KAJIAN

Berdasarkan Jadual 1, keputusan analisis regresi pelbagai terhadap pemboleh ubah pengetahuan kandungan, daya kreativiti dan daya inovatif mengikut responden dalam kalangan pelajar menunjukkan bahawa ketiga-tiga dimensi pemboleh ubah didapati menjadi penyumbang yang signifikan ke atas efikasi kendiri guru Ekonomi. Secara signifikannya daya inovatif ($\beta = .44$, $t(536) = 7.497$, $p < .05$) menyumbang sebanyak 78.3% ($r = .613$) perubahan varians

dalam efikasi sendiri guru Ekonomi [F (1,534) = 846.611, $p < .05$], kombinasi kedua-dua pemboleh ubah daya inovatif ($\beta = .44, p < .05$) daya kreativiti ($\beta = .24, p < .05$) menyumbang sebanyak 79.7% ($r = .604$) perubahan varians dalam skor efikasi sendiri guru Ekonomi [F (2,533) = 463.775, $p < .05$]. Kombinasi ketiga-tiga pemboleh ubah peramal menyumbang sebanyak 80.1% ($r = .604$) perubahan varians dalam skor efikasi sendiri guru Ekonomi [F (3,533) = 318.135, $p < .05$].

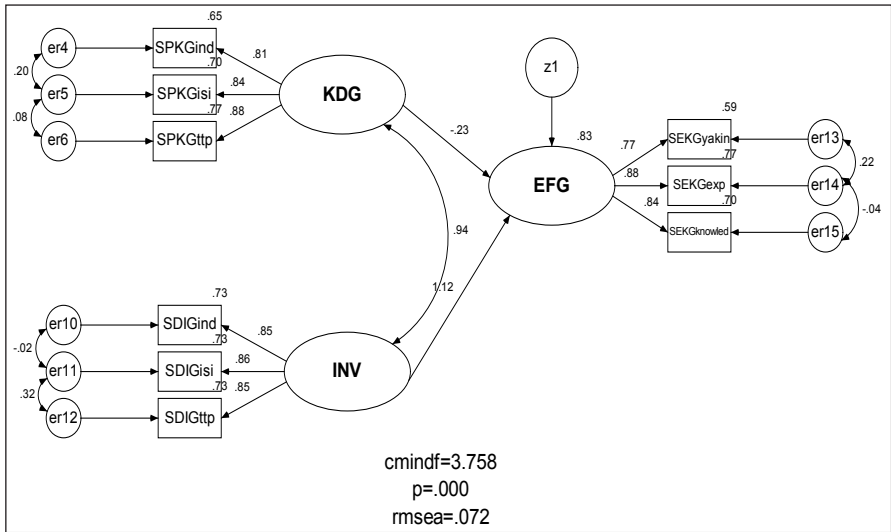
Jadual 1 Pekali regresi berganda (*stepwise*) pengetahuan konten, daya kreativiti dan daya inovatif terhadap efikasi sendiri guru ekonomi mengikut persepsi pelajar (n=536)

Pemboleh ubah	β	t	P
Pengetahuan Konten	.159	3.230	.002
Daya Kreativiti	.238	3.826	.003
Daya Inovatif	.442	7.497	.005
Maklumat:			
* $p < .05$ R ² = .635 (Daya Kreativiti) AR ² = .634 F = 463.775 P = .003	* $p < .05$ R ² = .642 (Pengetahuan Konten) AR ² = .640 F = 318.135 P = .002		
* $p < .05$ R ² = .613 (Daya Inovatif) AR ² = .612 F = 846.611 P = .005			

Merujuk kepada dapatan analisis regresi berganda yang dipaparkan di atas, maka hipotesis nul kajian yang dikemukakan, iaitu tidak terdapat pengaruh yang signifikan pemboleh ubah pengetahuan konten, daya kreativiti dan inovatif ke atas dimensi efikasi sendiri guru Ekonomi adalah gagal untuk diterima. Dapatan analisis kajian membuktikan bahawa ketiga-tiga pemboleh ubah adalah penyumbang yang signifikan ke atas efikasi sendiri guru Ekonomi.

Ujian Analisis Lintasan SEM (AMOS)

Bahagian ini menguji hipotesis nul yang menyatakan bahawa tidak terdapat kesesuaian yang signifikan cadangan model yang dibentuk bagi mengenal pasti hubungan secara langsung atau tidak langsung antara pemboleh ubah pengetahuan kandungan, daya kreativiti dan inovatif dengan efikasi sendiri guru Ekonomi.



Rajah 1 Cadangan model fit (*sem*) hipotesis kajian berdasarkan responden pelajar ekonomi selepas modifikasi

Berdasarkan Jadual 3 memaparkan hasil kajian yang bermaksud untuk menunjukkan corak laluan yang signifikan dalam model kajian dihasilkan selepas proses modifikasi dilakukan. Hasil kajian membuktikan enam laluan yang dihipotesiskan adalah signifikan pada aras $p < .05$, iaitu laluan Pengetahuan Kandungan (KDG) ---> Fasa Pengembangan Isi Kandungan SPKGisi ($\beta = .839$, $p < .05$, $CR > 1.96$), Pengetahuan Kandungan (KDG) ---> Fasa Set Induksi ($\beta = .807$, $p < .05$, $CR > 1.96$), Daya Inovatif (INV) ---> Fasa Pengembangan Isi ($\beta = .856$, $p < .05$, $CR > 1.96$), Daya Inovatif (INV) ---> Fasa Set Induksi ($\beta = .852$, $p < .05$, $CR > 1.96$), Efikasi Kendiri Guru (EFG) ---> Dimensi Pengalaman ($\beta = .877$, $p < .05$, $CR > 1.96$) dan Efikasi Kendiri Guru (EFG) ---> Dimensi Pengetahuan ($\beta = .838$, $p < .05$, $CR > 1.96$).

Jadual 3 Anggaran wajaran regresi bagi keseluruhan responden pelajar ekonomi

		Anggaran Wajaran Regresi P.E	Ralat Piawai S.E	Nisbah Genting C.R	Anggaran Wajaran Regresi Piawai β/y	P
SPKGisi	<--- KDG	.800	.032	25.352 (>1.96)	.839	<.005
SPKGind	<--- KDG	.841	.037	22.646 (>1.96)	.807	<.005
SDIGisi	<--- INV	1.006	.033	30.455 (>1.96)	.856	<.005
SDIGind	<--- INV	1.064	.043	24.855 (>1.96)	.852	<.005
SEKGexp	<--- EFG	1.094	.049	22.223 (>1.96)	.877	<.005
SEKGknowled	<--- EFG	1.161	.062	18.769 (>1.96)	.838	<.005

N =536, P<.05

Sementara itu, merujuk kepada Jadual 4, hasil kajian juga membuktikan yang mana laluan Daya Inovatif (INV) <--> Pengetahuan Kandungan guru (KDG) adalah sangat signifikan ($r=.944$, $p<.05$) dan hubungan er12 <--> er11 juga menunjukkan hubungan yang signifikan ($r=.324$, $p<.05$).

Jadual 4 Anggaran kovarians dan korelasi antara pemboleh ubah eksogen bagi keseluruhan responden pelajar ekonomi

		Anggaran Kovarians PE	Ralat Piawai S.E.	Nisbah Genting C.R.	Anggaran Korelasi	P
KDG <-->	INV	.290	.021	13.529	.944	<.005
er12 <-->	er11	.034	.008	4.304	.324	<.005

Berdasarkan Rajah 1, beberapa pemboleh ubah telah digugurkan berdasarkan petunjuk modifikasi (*Modification Indices*) seperti pengetahuan pedagogi dan daya kreativiti. Berdasarkan cadangan modifikasi, beberapa

dimensi juga digugurkan, manakala beberapa hubungan juga diwujudkan antara beberapa pemboleh ubah dan dimensi lain. Contohnya hubungan er4 dan er5, er5 dan er6, er10 dan er11, er11 dan er12, er13 dan er14 dan akhir sekali er14 dan er15. Tindakan ini dilaksanakan kerana sekiranya pemboleh ubah yang dikaji dikorelasikan, maka nilai Khi Kuasa Dua lebih berkurang dan menepati keperluan model kajian dengan data kajian. Keputusan kajian bersesuaian dengan dapatan kajian lepas, iaitu terdapat korelasi yang sangat kuat menghubungkan Pengetahuan Kandungan (KDG) dan Daya Inovatif (INV).

Merujuk kepada jadual model 'fit' yang dirujuk (Chua Yan Piaw, 2009), didapati bahawa nilai indeks penyesuaian TLI (*Tucker-Lewis Index*), NFI (*Normed Fit Index*), RFI (*Relative Fit Index*), IFI (*Incremental Fit Index*) dan CFI (*Comparative Fit Index*) adalah lebih daripada .90 (dari .910 hingga .979). Berdasarkan *Baseline Comparisons*, nilai penyesuaian yang melebihi dari .90 menunjukkan bahawa model kajian yang dicadangkan secara signifikan adalah dianggap sepadan dengan data kajian (Chua Yan Piaw, 2009) Dapatan kajian ini juga selari dengan keputusan kajian khi kuasa dua (*Goodness of Fit*).

Walau bagaimanapun, berdasarkan jadual yang dirujuk di atas, petunjuk RMSEA (*Root Mean Square Error of Approximation*) menunjukkan nilai RMSEA ialah .091 (model kajian sesuai dengan data kajian secara signifikan jika nilai RMSEA <.08) Oleh yang demikian, model persamaan struktural (SEM) hipotesis kajian yang dicadangkan adalah sepadan dengan data kajian. Keputusan ini juga bersamaan dengan ujian khi kuasa dua *Goodness of Fit* dan petunjuk kesesuaian *Baseline Comparisons*.

Namun model persamaan struktural (SEM) yang dicadangkan boleh dianggap baik berdasarkan keperluan lain yang dapat dipenuhi melainkan nilai RMSEA. Nilai RMSEA yang dicadangkan juga didapati sudah menghampiri nilai yang diperlukan untuk mencapai nilai yang boleh dianggap sebagai sudah memadai sepadan dengan data kajian responden.

PERBINCANGAN

Dalam konteks kajian ini impak ketiga-tiga pemboleh ubah terhadap isu yang dikaji dapat dilihat dengan lebih jelas melalui keputusan analisis laluan yang dinyatakan. Hasil penemuan kajian membuktikan bahawa pengetahuan pedagogi, kandungan, daya kreativiti dan daya inovatif menyumbang secara langsung dan tidak langsung ke atas efikasi sendiri guru berdasarkan maklum balas keseluruhan kumpulan responden.

Selepas proses modifikasi dilakukan terhadap model persamaan struktural (SEM) untuk pelajar, maka *model fit* dihasilkan seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 1. Model persamaan struktural ini merupakan *model fit* yang terbaik dapat dihasilkan berdasarkan data kajian ini. Pemboleh ubah eksogenus (pendam) z1 ditambahkan dalam model ini untuk menggambarkan nilai R² yang mewakili sumbangan pemboleh ubah bebas terhadap pemboleh ubah bersandar. Model persamaan struktural (SEM) ini menunjukkan sumbangan pemboleh ubah bebas terhadap pemboleh ubah bersandar adalah sebanyak .83 (83%). Bermakna, nilai varians yang tidak dapat diterangkan adalah kecil iaitu 17% (ralat varians).

Berdasarkan keputusan ujian analisis laluan, penemuan kajian mendapati daya inovatif guru mempunyai sumbangan secara langsung paling dominan terhadap efikasi sendiri guru, diikuti pengetahuan konten guru berdasarkan responden pelajar dan guru yang digabungkan untuk mendapat model persamaan struktural (SEM) terbaik yang mewakili sumbangan antara pemboleh ubah bebas dan pemboleh ubah bersandar. Model persamaan struktural (SEM) yang terbaik yang dihasilkan selepas modifikasi yang memenuhi ciri-ciri (*Modification Indices*) yang ditetapkan (Tabanick & Fidell, 2007). Model yang dibangunkan ditunjukkan dalam Rajah 1. Model ini menunjukkan bahawa sumbangan pemboleh ubah indikator bebas terhadap efikasi sendiri guru (pemboleh ubah bersandar) adalah tinggi. Model ini mempunyai kesepadanan yang baik (*model fit*) dengan data kajian yang diperoleh.

Menurut Tabachnick dan Fidell (2007), model persamaan struktural (SEM) yang menyumbang atau meramal lebih dari 70% nilai varians terhadap variabel bersandar boleh dianggap sudah memadai memenuhi keperluan

model yang sepadan dengan data kajian yang dibuat. Namun, model persamaan struktural (SEM) ini adalah dapatan daripada penyelidikan yang telah dijalankan berdasarkan data kajian yang diperolehi. Kajian ini boleh diperbaiki lagi atau dibuat penambahbaikan dengan beberapa faktor peramal yang lain untuk kajian akan datang.

Perkara yang lebih menarik dan meyakinkan dalam penemuan kajian ini ialah apabila pendekatan regresi berganda (*stepwise*) yang dilakukan untuk melihat pengaruh pemboleh ubah bebas ke atas pemboleh ubah bersandar berasaskan data kajian yang diperolehi dari pelajar Ekonomi. Hasil penemuan kajian juga menunjukkan keputusan yang selaras dan menyokong keputusan yang diperolehi dalam analisis laluan model persamaan struktural (SEM).

Dapatan yang konsisten secara jelas menggambarkan bahawa kumpulan responden pelajar Ekonomi mempunyai tanggapan yang paling tinggi terhadap aspek daya inovatif guru mempunyai sumbangan yang tinggi ke atas efikasi kendiri guru. Corak yang sama juga ditunjukkan oleh pemboleh ubah pengetahuan konten, daya kreativiti dan pengetahuan pedagogi ke atas efikasi kendiri guru. Berikutan dengan itu, kajian ini berjaya menggambarkan bahawa pengetahuan pedagogi guru merupakan penyumbang yang sangat lemah ke atas efikasi kendiri guru berdasarkan kepada tanggapan kumpulan pelajar. Oleh hal yang demikian, hipotesis yang membuat andaian bahawa tidak terdapat sumbangan secara langsung dan tidak langsung yang signifikan antara pemboleh ubah pengetahuan pedagogi, kandungan, daya kreativiti dan daya inovatif ke atas efikasi kendiri guru berdasarkan tanggapan responden yang terlibat adalah tidak dapat diterima.

Umumnya, penemuan kajian ini konsisten dengan dapatan kajian terdahulu berkaitan peramal pengetahuan pedagogi dan kandungan (Shulman, 1986; Fadzilah Mohd Nor, 1990; Bennet, 1995; Brady, 2005; Becker *et al.*, 2006; Salam *et al.*, 2019). Beberapa dapatan kajian terdahulu juga menjelaskan bahawa variabel daya kreativiti dan daya inovatif menyumbang ke atas efikasi kendiri guru (Edmonds, 1979; Gibb. M.H, 1993; De Bono, 1996; Chee K.M, 1998; Mohd Azhar *et al.*, 2001; Buzan. T, 2001; Ambotang *et al.*, 2014).

Walaupun penemuan kajian ini mendapati pengetahuan pedagogi, kandungan, daya kreativiti dan daya inovatif sama-sama turut menyumbang terhadap efikasi sendiri guru Ekonomi, aspek daya inovatif dan pengetahuan kandungan terbukti menyumbang secara langsung dan paling dominan terhadap efikasi sendiri guru berdasarkan persepsi pelajar. Dapatan kajian ini juga konsisten dengan dapatan kajian yang menggunakan kaedah analisis regresi berganda yang telah dijalankan sebelum ini. Oleh hal yang demikian, hasil kajian menunjukkan bahawa peranan aspek daya inovatif guru dan pengetahuan konten adalah sangat penting dalam proses menyumbang atau meramalkan efikasi sendiri guru supaya para guru dapat melaksanakan tugas mereka dengan lebih baik dan berkesan. Dalam masa yang sama juga, keputusan analisis kajian juga berjaya membuktikan bahawa pengetahuan pedagogi dan daya kreativiti merupakan faktor peramal yang paling lemah dalam menyumbang terhadap efikasi sendiri guru. Keputusan kajian ini juga selaras dan secara tepatnya menyokong dapatan keputusan regresi berganda yang telah dilaksanakan sebelum ini.

Analisis dapatan kajian melaporkan bahawa pengetahuan pedagogi dan daya kreativiti agak kurang mempengaruhi efikasi sendiri guru berbanding dengan faktor pengetahuan konten dan daya inovatif guru. Dalam perkataan lain, sumbangan yang dimainkan oleh pengetahuan pedagogi dan daya kreativiti adalah kurang mempengaruhi daya efikasi sendiri guru. Namun begitu, kajian ini tidak menafikan sumbangan pengetahuan pedagogi dan pendekatan daya kreativiti guru yang masih boleh dianggap relevan untuk pelajar pada peringkat lebih rendah khususnya di peringkat lebih rendah seperti kelas tadika.

Secara umum, penemuan utama kajian ini menggambarkan kepentingan aspek daya inovatif dan penguasaan konten dalam kalangan guru Ekonomi, sementara secara khusus, bagi meningkatkan efikasi sendiri guru yang berupaya membantu meningkatkan keberkesanan pengajaran. Perlu disedari bahawa daya inovatif adalah elemen kekuatan guru yang amat penting dipupuk dalam kalangan guru. Kekuatan ini bukanlah mudah diperolehi tanpa usaha, keikhlasan dan kesungguhan yang berterusan dalam kalangan guru. Di samping itu, semua pihak perlu memahami bahawa daya inovatif tidak mungkin dapat disemai sekiranya tidak didukung oleh penguasaan konten

sesuatu mata pelajaran oleh para guru. Pengetahuan dan penguasaan konten yang mantap terbukti mampu melahirkan tenaga pengajar profesionalisme yang berketerampilan dan penuh berkeyakinan.

KESIMPULAN

Kajian ini menjelaskan ketiga-tiga pemboleh ubah bebas yang ditumpukan masing-masing menunjukkan perbezaan, korelasi dan sumbangan ke atas efikasi kendiri guru Ekonomi mengikut pandangan pelajar. Selaras dengan itu, dapatan kajian ini juga memaparkan terdapatnya korelasi secara langsung dan tidak langsung terhadap pemboleh ubah bebas ke atas pemboleh ubah bersandar iaitu efikasi kendiri guru.

Penemuan paling menarik diperoleh melalui ujian analisis laluan (SEM) dengan menggunakan perisian AMOS. Keputusan ujian ini menggambarkan bahawa kedua-dua pemboleh ubah pengetahuan konten dan daya inovatif guru merupakan penyumbang yang paling signifikan ke atas efikasi kendiri guru Ekonomi. Keputusan ujian yang diperoleh juga konsisten dalam kalangan responden terlibat. Keselarasan persepsi dalam kalangan responden yang terpilih memberi gambaran yang amat tepat dengan keperluan untuk meningkatkan mutu pengajaran Ekonomi yang menuntut komitmen daripada kalangan guru Ekonomi. Kaedah ujian yang lain seperti analisis regresi berganda (*stepwise*) juga turut menyumbang dalam mengenal pasti pemboleh ubah bebas yang mana paling dominan menyumbang ke atas efikasi kendiri guru (pemboleh ubah bersandar). Pada masa yang sama, korelasi Pearson (r) dan ANOVA masing-masing menjelaskan hubung kait antara pemboleh ubah bebas dan pemboleh ubah bersandar yang diberi tumpuan dalam menjalankan kajian ini.

Secara keseluruhannya, tidak dinafikan bahawa memang ada peranan ketiga-tiga pemboleh ubah kajian ke atas efikasi kendiri guru Ekonomi, dikuatkan lagi dengan beberapa faktor demografi yang turut dimasukkan dalam penyelidikan ini. Secara praktikal, tindakan utama untuk memperbaiki kualiti proses pengajaran Ekonomi di sekolah sewajarnya perlu mempertimbangkan dan mengambil kira kekuatan asas pengetahuan konten guru yang berkenaan

dan setakat mana ikhtiar guru berkenaan membuat transformasi dalam setiap sesi pengajarannya di dalam kelas. Keutamaan harus diberikan kepada kaedah untuk menguat dan memperkayakan guru dengan pengetahuan konten dan memperkukuhkan ciri-ciri inovatif guru Ekonomi, selain tidak mengabaikan aspek pengetahuan pedagogi dan daya kreativiti dalam mendepani tuntutan aspirasi pendidikan global masa kini.

RUJUKAN

- Abdul Rahim Abdul Rashid, Abdul Syukor Mohd Ali & Mohamad Sani. (2000). *Ilmu pendidikan untuk KPLI*. Kuala Lumpur: Utusan Publications dan Distribution Sdn Bhd.
- Ahmad Yusof. (29 Mac, 2009). Kajian penerimaan pasaran kerja siswazah, *Utusan Malaysia*.
- Ambotang, A. S., Pilus, N., & Abdullah, C. A. Q. (2014). Hubungan kerehah pelajaran dan beban tugas dengan tahap stres guru di sekolah menengah. *Jurnal Kinabalu*, 20, 103 – 124.
- Ambotang, A.S & Bayong, N. (2018). The relationship between the burden of duties and stress towards teacher's commitment at the primary school. *Jurnal Pendidikan Bitara UPSI*, 11, 11–21.
- Atan Long. (1984). *Pedagogi kaedah am mengajar*. Kuala Lumpur: Penerbit Fajar Bakti.
- Becker, W.E., Watts, M., & Becker, S. (2006). *Teaching economics: More alternatives to chalk and talk*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Becker, W., & Watts, M. (2001). Teaching methods in US undergraduate Economics course. *Journal of Economic Education*, 32 (3), 269–280.
- Bennet, N. (1995). Knowledge bases for learning to Teach. Dlm. N. Bennet & C. Carre (Eds.). *Learning to Teach*. London: Routledge.
- Benzing, C., & Christ, P. (1997). A survey of teaching methods among Economics Faculty. *Journal of Economic Education*, 28 (2), 182–190.
- Best, J. W & Kahn, J. V. (1998). *Research in education (8th ed.)*. Boston: Allyn and Bacon.
- Brady, L. (2005). *Models and methods of teaching*. Sydney: Prentice-Hall of Australia Pty. Ltd.
- Buzan T. (2001). *The power of creative intelligence. 10 ways to tap into your creative genius*: London: Thorsons.
- Caropreso, E., & Haggerty, M. (2000). Teaching Economics: A cooperative model. *College Teaching*, 48 (2), 69–74.

- Chee, K. M. (1998). Sikap pelajar yang berumur 15 hingga 16 tahun terhadap Ekonomi sebagai satu mata pelajaran sekolah: Satu tinjauan. *Jurnal Pendidikan Gerak Maktab Perguruan Persekutuan Pulau Pinang*, 10, 29–35.
- Chua, Y. P. (2009). *Kaedah dan statistik penyelidikan lanjutan buku 5: Ujian regresi, analisis faktor dan analisis SEM*. Kuala Lumpur: McGraw Hill (Malaysia) Sdn. Bhd.
- De Bono, Edward. (1996). *Serious creativity*. London: Harper Collins Business.
- Edmonds, R. R. (1979). Effective school for the urban poor. *Educational Leadership*, 37, 15–27.
- Fadzillah Mohd Noor. (1990). *Pengajaran dan pembelajaran*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Fowler, F. J. (2002). Survey research methods (3rd ed.). *Applied Social Research Methods Series, Vol. 1*. Sage Publications, Inc.
- Fullan, M. (1991). *Change forces*. New York: Falmer.
- Gay, G. (2000). *Culturally responsive teaching: Theory, research and practice*. New York: Teachers College Press.
- Gibb, M. H. (1983). Teachers efficacy: A construct validation. *Journal of Educational Psychology*, 76, 234–249.
- Grossman, H. L., Susanna, L., & Nicholas, M. (1999). *The making of teacher: Teacher knowledge and teacher education*. New York: Teachers College Press.
- Jephcote, M. (2004). Economics in the school curriculum: Its origins, and reflections on the workings of a subject community. *Teaching Business and Economics*, 8 (1), 13–20.
- Johnson, D. W. (2005). *Cooperative learning methods: A meta-analysis*. Cooperative Learning Center Website. Retrieved July 10, 2009, from The World Wide Web: <http://www.clcrc.com>
- Kariki @ Gerald, S., Ishak, M. Z., & Fong, S. F. (2017). Keperluan instrumen Ptpk-Ipg untuk merealisasikan kompetensi mengintegrasikan teknologi maklumat dan komunikasi dalam pembelajaran dan pemudahcaraan. *Jurnal Kinabalu*, 23, 115–138.
- Kerlinger, F. N. (1986). *Foundation of behavioral research* (2nd ed.). New York: Halt Rinehart and Winston.
- Lilia Halim & Norlena Salamuddin. (2000). *Tahap pengetahuan pedagogi kandungan guru pelatih fizik dan bukan fizik melalui pengajaran eksplisit dan implisit*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- McDiarmid Avolio, B.J., Wilson, W., & Kravitz, D.A. (1999). Cueing thinking in the classroom: The promise of theory-embedded tools. *Educational Leadership*, 47 (7), 18–24.
- Mohd Azhar A.H., Othman A.K., & Muhammed Fauzi, O. (2006). *Permainan kreatif untuk guru dan jurulatih*, Kuala Lumpur: PTS Profesional Publishing Sdn. Bhd.

- Rayung, M. N., & Ambotang, A. S. (2018). Hubungan kemahiran keusahawanan, kemahiran pengurusan dan pembelajaran sepanjang hayat terhadap kemahiran berfikir kritikal pelajar tingkatan enam. *Jurnal Kinabalu*, 24, 57–79.
- Saidin, K., Dali, M.H., & Ambotang, A.S. (2016). Peranan guru cemerlang Malaysia di sekolah. *MANU*, 24, 161–177.
- Salam, S.N., Ambotang, A.S., & Sulaiman, G. (2019). Hubungan sikap terhadap ekonomi dan kefahaman konsep ekonomi dengan sendiri pelajar ekonomi. *Jurnal Kurikulum*, 4, 16–29.
- Sewal, A. M. (2006). *Teachers and children learning together: Developing a community of learners in a primary classroom*. PhD Thesis (Unpublished). Massey University, Palmerston North.
- Shahril @ Charil Marzuki. (2003). Ciri-ciri kepimpinan pengetua atau guru besar yang berkesan yang dapat menghadapi cabaran dan harapan pada abad ke-21. *Jurnal Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan*, 10 (2), 1–14.
- Shulman, L. (1986). Those who understand: Knowledge growth in teaching. *American Educational Research Association*, 15(2), 4–14
- Shulman, L. S. (1987). Knowledge and teaching: Foundations of the new reform. *Harvard Educational Review*, 57, 1–22.
- Siegfried, J. J., Saunders, P., Stinar, E. & Zhang, H. (1996). How is introductory economics taught in America? *Journal of Economic Inquiry*, 34, 182–192.
- Sulaiman, G. H. & Ambotang, A. S, (2018). The influence of vocational education transformation direction and learning strategy towards vocational student's employability in Malaysia. *International Journal of Management and Applied Science*, 4, 42–50.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5th ed.). Boston: Allyn and Bacon.