

**PENEROKAAN DAN PEMBENTUKAN INSTRUMEN PETUNJUK
KUALITI HIDUP PERUMAHAN AWAM BAGI MISKIN BANDAR**
***EXPLORING AND DEVELOPING AN QUALITY-OF-LIFE
INSTRUMENT FOR URBAN POOR PUBLIC HOUSING***

ZULASRI PITTING
MARSITAH MOHD RADZI

*Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Malaysia Sabah,
Jalan UMS, 88400 Kota Kinabalu, Sabah*

Corresponding author: zulasripitting@gmail.com

Tarikh dihantar: 20/1/2022 / Tarikh diterima: 18/5/2022 / Tarikh Terbit: 22/12/2022

DOI: <https://doi.org/10.51200/ejk.v28i1.3684>

ABSTRAK Merujuk kepada kajian literatur semasa, pelbagai kajian mengenai kualiti hidup di perumahan awam telah dibuat tetapi kebanyakan kajian ini menggunakan domain dan petunjuk kualiti hidup yang berbeza. Dalam masa yang sama sehingga sekarang, didapati wujud kekurangan instrumen kualiti hidup yang khusus bagi perumahan awam bagi golongan miskin bandar. Keperluan untuk menjalankan kajian bagi membentuk satu instrumen kualiti hidup khusus perumahan awam semakin ketara apabila isu yang mampu untuk mengganggu gugat pertumbuhan hidup penghuni berlaku seperti kewujudan masalah sosial, ketidakpuashatian penduduk dan tekanan perumahan. Kajian ini dijalankan bertujuan untuk membentuk instrumen petunjuk kualiti hidup perumahan awam bagi miskin bandar. Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dengan kaedah tinjauan. Bagi tujuan kajian ini, sebanyak 48 orang responden telah dipilih iaitu mereka yang menyewa rumah di bawah program penyewaan perumahan awam dalam daerah Kota Kinabalu. Hasil kajian mendapati terdapat sebanyak tujuh konstruk kualiti hidup telah dikenal pasti iaitu alam bina, psikologi, alam sekitar, keselamatan, hubungan sosial, estetika dan pemerksaan dan penglibatan. Walaupun begitu, daripada 36 item petunjuk kualiti hidup yang dikenal pasti, hanya 27 item dikekalkan, manakala 9 item lagi telah digugurkan. Instrumen kajian yang dibentuk juga mempunyai nilai kebolehpercayaan dalaman item yang tinggi di mana nilai α yang terendah ialah 0.842 (Domain Alam Bina) dan yang tertinggi ialah 0.911 (Pemerksaan dan Penglibatan). Berdasarkan hasil kajian ini, pengkaji telah mendapati bahawa kualiti hidup penduduk di perumahan awam adalah bersifat multidomain dan sebarang usaha peningkatan kualiti hidup hendaklah tidak fokus kepada pembaikan ke atas segmen tertentu sahaja dalam hidup. Hasil kajian ini juga dapat digunakan sebagai rujukan pembangunan perumahan awam sama ada oleh pihak kerajaan ataupun swasta.

Kata kunci: Penerokaan, kualiti hidup, miskin bandar, perumahan awam.

ABSTRACT *A recent literature review shows that a lot of studies had been conducted regarding the quality of life but most of them used a different set of domains and indicators. At the same time, there is a limited number of instruments developed specifically for urban poor public housing. The need to conduct research to develop a specific quality of life instrument for urban poor in public housing becomes more apparent when issues such as social problems, residents' dissatisfaction and housing stress arise. This study aims to identify the quality of life domain and indicator for urban poor public housing. This study uses a quantitative approach using the survey technique. For this study, respondents had been selected comprise of renters under public housing renting program in the district of Kota Kinabalu. The study findings revealed that there are seven constructs explaining the quality of life for urban poor public housing, which is built environment, psychology, environment, safety, social relationship, aesthetic and empowerment and participation. Despite that, out of the 36 quality of life indicators only 27 indicators were retained meanwhile the other 9 is dropped. The developed research instrument also has a very good internal reliability where the lowest α (Alpha Cronbach) is 0.842 (Build Environment Domain) and the highest is 0.911 (Empowerment and Participation). Based on the results of this study, researchers had found that the residents' quality of life in public housing is multi-domain in nature and any effort to improve quality of life should not focus on a certain domain only. The results of this study also can be used as a reference when developing public housing either by the public or private sector.*

Keywords: *Exploratory, quality of life, urban poor, public housing.*

PENGENALAN

Jika dilihat dari pespektif nasional telah banyak petunjuk kualiti hidup telah dibangunkan di Malaysia sebagai pengukur kesejahteraan, kemampuan bandar dan kualiti hidup rakyat Malaysia seperti Indeks Kualiti Hidup Malaysia (MQLI), Indeks Kesejahteraan Rakyat Malaysia (IKRM) dan MURNInet (Rameli *et al.*, 2019). Dalam bidang kesjaranaan pula, banyak kajian berkenaan kualiti hidup di perumahan di Malaysia telah dilaksanakan

tetapi tiada keseragaman penggunaan petunjuk pengukur kualiti hidup dan semua kajian menggunakan petunjuk pengukur kualiti hidup yang berbeza (Besar *et al.*, 2018; Yusof, 2019; Karim, 2012; Zainal *et al.*, 2012). Dalam pada itu, proses urbanisasi yang semakin rancak telah menyebabkan peningkatan migrasi penduduk ke kawasan bandar menyebabkan peningkatan permintaan kepada perumahan mampu milik di kawasan bandar khususnya bagi golongan yang berpendapatan rendah (Wahi *et al.*, 2018). Menyedari hakikat ini, program perumahan awam telah diperkenalkan oleh Kerajaan Malaysia sebagai salah satu daripada inisiatif dalam memenuhi keperluan perumahan mereka dan mengurangkan beban kewangan yang perlu ditanggung (Jabatan Perumahan Negara, 2018). Pengenalan program seumpama ini menunjukkan komitmen kerajaan membantu golongan ini bagi membolehkan mereka mendapat peluang untuk memiliki rumah sama ada secara pembelian ataupun sewaan. Walaupun begitu, sehingga sekarang kekurangan petunjuk kualiti hidup khusus yang dapat digunakan sebagai rujukan bagi pembangunan perumahan awam di Malaysia terutamanya bagi penduduk miskin bandar. Hal ini menyebabkan isu-isu seperti masalah sosial dan ketidakpuashatian penduduk masih berlaku (Besar *et al.*, 2018). Justeru, keberkesanan program perumahan ini untuk meningkatkan kualiti hidup penduduknya masih menjadi persoalan yang belum terjawab secara tuntas.

Oleh hal yang demikian, dengan sumber yang terhad dan persaingan bagi mendapatkan akses yang semakin sengit, institusi seperti perumahan awam akan terus menjadi titik utama dalam pembangunan negara khususnya di kawasan bandar dan metropolitan dalam mendepani isu peningkatan permintaan perumahan daripada golongan miskin bandar. Oleh itu, dalam mempersiapkan institusi perumahan awam ini dan peningkatan fungsinya pada masa hadapan, maka satu kajian perlu dijalankan bagi mengenal pasti keperluan sebenar penduduk dan membentuk satu instrumen petunjuk kualiti hidup khusus bagi golongan miskin bandar sebagai rujukan perancangan dan pembangunan perumahan agar selaras dengan keperluan serta kehendak penghuni.

DOMAIN DAN PETUNJUK KUALITI HIDUP PERUMAHAN AWAM BAGI MISKIN BANDAR

Penentuan domain dalam sesebuah kajian kualiti hidup adalah berbeza iaitu bergantung kepada pendefinisian kualiti hidup oleh pengkaji berasaskan pertimbangan nilai-nilai tertentu dan sehingga sekarang kurangnya persetujuan berkenaan konseptualisasi konsep kualiti hidup tersebut (Greyling & Tregenna, 2020; Van Hecke *et al.*, 2018). Menurut Diener (1995) pula, dalam memilih petunjuk bagi indeks kualiti hidup ia tidak mempunyai satu kaedah yang standard dalam proses pemilihan tersebut dan biasanya petunjuk itu akan dipilih secara intuitif. Bagi tujuan kajian ini, pengkaji akan menggunakan tiga pendekatan teori yang berkaitan dengan keperluan hidup berasaskan pendekatan berasaskan keperluan (*Needs Based Approach*) iaitu Teori Keperluan Hidup (Maslow, 1943), Teori ERG (Alderfer, 1969) dan Teori Tiga Keperluan (McClelland, 1987).

Oleh itu, dalam menentukan domain dan petunjuk kualiti hidup bagi kajian ini, pengkaji membuat kajian literatur yang berkaitan, penghujahan teoretikal antara kualiti hidup dan petunjuk serta analisis empirikal. Pada masa yang sama, pengkaji juga mengambil kira keadaan dan ciri-ciri tempatan bagi menyesuaikan pemilihan petunjuk. Setelah melalui proses kajian literatur dan penghujahan teoretikal seterusnya kebolehterimaan, kesesuaian dan kejelasan domain dan petunjuk dalam borang kaji selidik dinilai berdasarkan Indeks Kesahan Kandungan (Content Validity Index) yang terdiri daripada dua iaitu Kesahan Kandungan bagi setiap Item (I-CVI) dan Kesahan Kandungan bagi Skala Keseluruhan (S-CVI) (Shi *et al.*, 2012). Untuk tujuan ini, kajian nilai I-CVI yang diguna pakai adalah 0.78 dan ke atas, manakala nilai S-CVI/Ave adalah 0.90 dan ke atas (Polit *et al.*, 2007). Berdasarkan penilaian Pra-Ujian (*Pre-Test*) yang dijalankan nilai I-CVI terendah yang diperolehi adalah 0.8, manakala bagi nilai CVI/Ave pula adalah 0.97. Oleh itu, kesemua domain dan petunjuk yang dipilih oleh pengkaji seperti dalam Jadual 1 mempunyai kesahan kandungan yang baik dan boleh diguna pakai bagi tujuan kajian ini.

Jadual 1 Domain dan petunjuk terpilih bagi kualiti hidup perumahan awam bagi miskin bandar

Domain	Petunjuk
Alam Bina	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kawasan rekreasi 2. Taman permainan 3. Kemudahan pendidikan 4. Kemudahan kesihatan 5. Kemudahan perniagaan 6. Perkhidmatan pengangkutan awam 7. Laluan pejalan kaki 8. Laluan berbasikal
Psikologi	<ol style="list-style-type: none"> 1. Perkhidmatan kaunseling 2. Bantuan perundingan keluarga 3. Program saringan kesihatan dan khidmat nasihat
Alam Sekitar	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kawasan perumahan bebas daripada pencemaran bunyi 2. Kawasan perumahan bebas daripada pencemaran bau 3. Kawasan perumahan bebas daripada pencemaran udara 4. Kawasan perumahan bebas daripada pencemaran visual 5. Kawasan perumahan bebas daripada masalah sampah sarap dibuang merata-rata 6. Penyediaan pengurusan sisa pepejal berintegrasi (kitar semula, kompos dan pembuangan)
Keselamatan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pencahayaan kawasan umum yang baik 2. Rondaan pasukan keselamatan 3. Program pendidikan dan kesedaran antijenayah 4. Latihan keselamatan kebakaran 5. Penyelenggaraan fasiliti dan kawasan umum
Hubungan Sosial	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pusat aktiviti dan perkhidmatan komuniti. 2. Persatuan penduduk 3. Gotong-royong 4. Aktiviti riadah dan sukan komuniti.
Estetika	<ol style="list-style-type: none"> 1. Keadaan cat bangunan 2. Reka bentuk bangunan 3. Kawasan hijau. 4. Landskap persekitaran 5. Kecantikan taman permainan 6. Laluan pejalan kaki berbumbung
Pemeriksaan dan Penglibatan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Penganjuran kursus peningkatan kemahiran dan kepimpinan 2. Pembentukan Jawatankuasa Perwakilan Penduduk 3. Forum awam antara penduduk dan pihak berkuasa 4. Melantik pegawai perhubungan khusus bagi setiap perumahan

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini menggunakan pendekatan kualitatif dengan kaedah tinjauan. Data dikutip menggunakan borang kaji kaji selidik yang dibangunkan oleh pengkaji berasaskan kepada kajian literatur mengenai domain dan petunjuk kualiti hidup perumahan awam bagi miskin bandar. Item dalam borang kaji selidik telah disahkan melalui analisis Kesahan Muka dan Kesahan Kandungan. Sebanyak 48 orang responden telah terpilih bagi menyertai kajian rintis ini. Menurut Johanson dan Brooks (2010), jumlah minimum sebanyak 30 orang responden adalah mencukupi bagi tujuan pembangunan skala, manakala Hertzog (2008) pula menyatakan jumlah minimum peserta adalah sebanyak 25 responden. Responden yang terpilih terdiri daripada penyewa rumah di bawah skim program penyewaan perumahan awam dalam daerah Kota Kinabalu. Nilai Meyer-Olkin (KMO) bagi kajian rintis ini adalah sebanyak 0.686 dan juga Ujian Bartlett of Sphericity adalah $p < 0.05$ menunjukkan bahawa saiz sampel adalah memadai dan analisis faktor boleh diteruskan (Alkhawaja *et al.*, 2020). Setelah itu, set data akan dianalisis menggunakan Analisis Penerokaan Faktor (EFA) bagi mengenal pasti bilangan faktor yang mempengaruhi pemboleh ubah dan pemboleh ubah mana yang berada dalam satu faktor yang sama (Yong & Pearce, 2013). Kebolehpercayaan dalaman item bagi instrumen kajian juga dinilai menggunakan Alfa Cronbach.

DAPATAN ANALISIS PENEROKAAN FAKTOR (EFA) DAN KEBOLEHPERCAYAAN INSTRUMEN KAJIAN

Terdapat dua faktor yang perlu dipertimbangkan dalam penentuan sama ada satu set data tertentu adalah sesuai semasa menjalankan EFA, iaitu kecukupan saiz sampel kajian (Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)) dan juga kekuatan hubungan antara pemboleh ubah (Ujian Bartlett of Sphericity) (Hadi *et al.*, 2016). Nilai KMO hendaklah melebihi 0.5, manakala Ujian Bartlett pula mempunyai nilai signifikan $p < 0.05$ (Alkhawaja *et al.*, 2020). Selain itu, Jadual 1. 2 menunjukkan nilai yang akan turut diberikan pertimbangan dalam Analisis Penerokaan Faktor instrumen seperti nilai *communalities* (≥ 0.40), nilai *eigenvalue* (≥ 1.00), jumlah peratus menerangkan varians ($\geq 60\%$), dan nilai muatan faktor (≥ 0.50) (Hair *et al.*, 2014; Eaton *et al.*, 2019; Zeynivandnezhad *et al.*, 2019; Ehido *et al.*, 2020). Selain itu, kebolehpercayaan dalaman instrumen turut dinilai berdasarkan nilai Alfa Cronbach item di mana nilai alfa yang baik adalah $\alpha \geq 0.70$ seperti yang dicadangkan oleh George dan Mallery (2003).

Jadual 2 Nilai indeks ukuran dalam analisis penerokaan faktor dan ujian kebolehpercayaan kajian

Ujian Analisis Penerokaan Faktor	Nilai Diterima pakai
Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)	>0.5
Bartlett of Sphericity	<0.05
Communalities	≥0.40
Eigenvalue	≥1.00
Jumlah Peratus Item Menerangkan Varians	≥60%
Nilai Muatan Faktor	≥0.50
Nilai Alfa Cronbach	≥0.70

Jadual 3 Nilai keputusan ujian KMO dan Bartlett of Sphericity

KMO and Bartlett's Test		
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		.686
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	1132.402899
	df	351
	Sig.	.000

Merujuk kepada Jadual 3, nilai KMO yang diperoleh daripada kajian rintis adalah 0.686, manakala nilai Bartlett's Test of Sphericity pula adalah signifikan ($P < 0.05$). Berdasarkan nilai tersebut, ia menunjukkan bahawa maklumat yang diperoleh adalah mencukupi untuk menjalankan analisis faktor. Seterusnya merujuk kepada Jadual 4, kesemua nilai *communalities* item dalam instrumen kajian menunjukkan angka ≥ 0.40 di mana nilai *communalities* yang terendah adalah 0.544 (laluhan pejalan kaki berbumbung) dan yang tertinggi pula adalah 0.893 (kemudahan perniagaan). Dengan itu, merujuk kepada nilai *communalities*, tiada sebarang item digugurkan dan proses analisis faktor yang seterusnya boleh diteruskan.

Jadual 4 Nilai *Communalities* analisis faktor penerokaan ($n=48$)

<i>Communalities</i>		
Petunjuk	Kod Petunjuk	Extraction
Kawasan Fasiliti dan Rekreasi	AB_1	.776
Taman Permainan	AB_2	.646
Kemudahan Pendidikan	AB_3	.668
Kemudahan Kesihatan	AB_4	.811
Kemudahan Perniagaan	AB_5	.893
Perkhidmatan Pengangkutan Awam	AB_6	.570
Laluan Pejalan Kaki	AB_7	.635
Laluan Berbasikal	AB_8	.793
Perkhidmatan Kaunseling Percuma	PSI_1	.747
Bantuan Perundingan Keluarga	PSI_2	.705
Program Saringan Kesihatan dan Khidmat Nasihat	PSI_3	.742
Kawasan Perumahan Bebas daripada Pencemaran Bunyi	AS_1	.780
Kawasan Perumahan Bebas daripada Pencemaran Bau	AS_2	.869
Kawasan Perumahan Bebas daripada Pencemaran Udara	AS_3	.884
Kawasan Perumahan Bebas daripada Pencemaran Visual (Pandangan)	AS_4	.786
Kawasan Perumahan Bebas daripada Masalah Sampah Sarap dibuang Merata-rata	AS_5	.804
Penyediaan Pengurusan Sisa Pepejal Berintegrasi (Kitar Semula, Kompos dan Pembuangan)	AS_6	.729
Pencahayaan Kawasan Umum yang Baik	KES_1	.831
Rondaan Pasukan Keselamatan	KES_2	.837
Program Pendidikan dan Kesedaran Antijenayah	KES_3	.825
Latihan Keselamatan Kebakaran	KES_4	.685
Penyelenggaraan Fasiliti dan Kawasan Umum dengan Baik	KES_5	.784
Pusat Aktiviti dan Perkhidmatan Komuniti	HS_1	.837
Persatuan Penduduk	HS_2	.816
Gotong-Royong	HS_3	.751
Aktiviti Riadah dan Sukan Komuniti	HS_4	.730
Keadaan Cat Bangunan	EST_1	.807
Reka bentuk Bangunan	EST_2	.759
Kawasan Hijau	EST_3	.787

Landskap Persekitaran	EST_4	.821
Kecantikan Taman Permainan	EST_5	.746
Laluan Pejalan Kaki Berbumbung	EST_6	.544
Penganjuran Kursus Peningkatan Kemahiran dan Kepimpinan	PP_1	.872
Pembentukan Jawatankuasa Perwakilan Penduduk	PP_2	.785
Forum Awam diantara Penduduk dan Pihak Berkuasa	PP_3	.801
Melantik Pegawai Perhubungan Khusus bagi Setiap Perumahan	PP_4	.777

Merujuk kepada Jadual 5, analisis faktor penerokaan yang dibuat menunjukkan terdapat dua parameter utama yang diukur. Parameter yang pertama adalah nilai *Eigenvalue*, manakala yang kedua pula ialah jumlah varians yang diterangkan. Kriteria Kaiser mencadangkan bahawa faktor yang mempunyai *Eigenvalue* melebihi 1.00 adalah dikekalkan (Zeynivandnezhad *et al.*, 2019). Daripada jumlah varians yang diterangkan pula, sekiranya jumlah item yang menerangkan varians melebihi daripada 60 peratus, maka item tersebut adalah baik dalam menerangkan konstruk instrumen berkenaan (Ehido *et al.*, 2020).

Jadual 5 menunjukkan tujuh komponen yang menerangkan 79.420 peratus daripada jumlah varians. Langkah seterusnya adalah dengan mengukur kesesuaian setiap item untuk mengukur komponen yang telah pun diekstrak seperti dalam Jadual 5. Bagi tujuan ini, pengkaji akan menggunakan Analisis Komponen Utama (*Principal Component Analysis*) dengan putaran Varimax (*Variation Maximization*) memandangkan ia adalah putaran orthogonal yang paling kerap digunakan dan boleh menjelaskan analisis sesuatu faktor itu (Hair *et al.*, 2014b). Analisis Komponen Utama adalah prosedur matematikal yang membolehkan pengkaji untuk mengurangkan bilangan pemboleh ubah berkorelasi (Hair *et al.*, 2006a). Item yang memperoleh nilai muatan faktor dengan nilai dibawah 0.5 hendaklah digugurkan, manakala item yang memperoleh nilai di atas 0.5 hendaklah dikekalkan (Hair *et al.*, 2014b). Jadual 6 menunjukkan *Rotated Component Matrix* dengan nilai muatan faktor setiap item di mana kesemua item yang menunjukkan nilai lebih daripada 0.5 dikekalkan, manakala item yang memperoleh nilai muatan faktor di bawah 0.5 dan bersifat “*cross loading*” adalah digugurkan.

Jadual 5 Jumlah komponen dan jumlah varians yang diterangkan oleh konstruk

Komponen	Jumlah Varians Diterangkan					
	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Jumlah	% Varians	% Kumulatif	Jumlah	% Varians	% Kumulatif
1	11.086	41.058	41.058	3.484	12.902	12.902
2	2.890	10.703	51.760	3.442	12.747	25.649
3	2.321	8.595	60.355	3.357	12.432	38.081
4	1.590	5.889	66.244	3.241	12.004	50.085
5	1.290	4.777	71.021	2.797	10.360	60.445
6	1.198	4.435	75.456	2.762	10.229	70.675
7	1.070	3.963	79.420	2.361	8.745	79.420
8	.857	3.173	82.593			
9	.766	2.836	85.429			
10	.618	2.290	87.719			

Jadual 6 Keputusan matriks komponen diputarkan setelah pembersihan data dilakukan

	Matriks Komponen Diputarkan						
	Komponen						
	1	2	3	4	5	6	7
AB_1						.726	
AB_2						.657	
AB_7						.661	
AB_8						.790	
PSI_1							.731
PSI_2							.818
PSI_3							.721
AS_1	.706						
AS_2	.794						
AS_4	.829						
KES_2				.816			
KES_3				.796			
KES_4				.798			
KES_5				.702			

HS_1					.833		
HS_2					.802		
HS_3					.781		
HS_4					.746		
EST_1		.738					
EST_3		.752					
EST_4		.701					
EST_5		.784					
EST_6		.673					
PP_1			.853				
PP_2			.730				
PP_3			.797				
PP_4			.788				

Jadual 7 menerangkan secara terperinci berkenaan dengan item yang dikekalkan dan juga item yang digugurkan hasil daripada Analisis Penerokaan Faktor yang telah dibuat. Sebanyak 27 item telah dikekalkan, manakala 9 item pula digugurkan. Domain yang melibatkan pengguguran item adalah Alam Bina, Alam Sekitar, Keselamatan dan Estetika. Domain Alam bina melibatkan pengguguran empat item, domain alam sekitar sebanyak tiga item, domain keselamatan sebanyak satu item dan domain estetika juga sebanyak satu item. Bagi domain selainnya iaitu psikologi, hubungan sosial dan pemerksaan dan penglibatan pula kesemua item dalam komponen dikekalkan.

Jadual 7 Senarai item dikekalkan dan digugurkan dalam analisis penerokaan faktor ($n=48$)

Bil.	Domain	Item Dikekalkan	Bil Item Kekal	Item Dibuang	Bil Item Gugur
1	Alam Bina	AB_1, AB_2, AB_7, AB_8	4	AB_4, AB_5, AB_6	4
2	Psikologi	PSI_1, PSI_2, PSI_3	3		0
3	Alam Sekitar	AS_1, AS_2, AS_4,	3	AS_3, AS_5	3
4	Keselamatan	KES_2, KES_3, KES_4, KES_5	4	KES_1	1
5	Hubungan Sosial	HS_1, HS_2, HS_3, HS_4	4		0
6	Estetika	EST_1, EST_3, EST_4, EST_5, EST_6	5	EST_2	1
7	Pemeriksaan dan Penglibatan	PP_1, PP_2, PP_3, PP_4	4		0
JUMLAH			27		9

Setelah setiap item bagi setiap komponen ditentukan dalam Analisis Penerokaan Faktor, seterusnya nilai kebolehpercayaan dalam setiap item berdasarkan alfa Cronbach dinilai. Berdasarkan Jadual 8, kesemua nilai alfa Cronbach bagi setiap domain adalah melebihi $\alpha \geq 0.7$ dan hal ini menunjukkan bahawa instrumen kajian tersebut mempunyai tahap kebolehpercayaan yang baik. Domain yang mencatatkan nilai Alfa Cronbach tertinggi adalah Pemeriksaan dan Penglibatan iaitu sebanyak .911, manakala yang terendah adalah Alam Bina dengan .842.

Hasil daripada dapatan kajian menjelaskan bahawa terdapat sebanyak tujuh domain kualiti hidup perumahan awam bagi miskin bandar iaitu alam bina, psikologi, alam sekitar, keselamatan, hubungan sosial, estetika dan pemeriksaan dan penglibatan. Ketujuh-tujuh domain ini diwakili oleh sebanyak 27 petunjuk kualiti hidup. Selain itu, kajian ini mempunyai kesahan kandungan dan kebolehpercayaan dalam item yang baik menunjukkan instrumen yang dibentuk adalah kukuh dan mudah ditiru bagi tujuan kajian pada masa akan datang.

Jadual 8 Ringkasan analisis kepercayaan dan kebolehpercayaan bagi kajian rintis instrumen petunjuk kualiti hidup perumahan awam bagi miskin bandar

Domain	Kod Item Petunjuk	Nilai Muatan Faktor	Nilai Alfa Crobach sekiranya iten dipadam	Nila Alfa Crobach (
Alam Bina	AB_1	.7267	.761	.842
	AB_2	.657	.807	
	AB_7	.661	.826	
	AB_8	.790	.802	
Psikologi	PSI_1	.731	.755	.867
	PSI_2	.818	.811	
	PSI_3	.721	.862	
Alam Sekitar	AS_1		.832	.893
	AS_2	.794	.795	
	AS_4	.829	.914	
Keselamatan	KES_2	.816	.890	.909
	KES_3	.796	.860	
	KES_4	.798	.892	
	KES_5	.702	.884	
Hubungan Sosial	HS_1	.833	.826	.889
	HS_2	.802	.821	
	HS_3	.781	.896	
	HS_4	.746	.871	
Estetika	EST_1	.738	.835	.868
	EST_3	.752	.845	
	EST_4	.701	.841	
	EST_5	.784	.817	
	EST_6	.673	.862	
Pemeriksaan dan Penglibatan	PP_1	.853	.875	.911
	PP_2	.730	.909	
	PP_3	.797	.878	
	PP_4	.788	.875	

KESIMPULAN

Kajian ini telah berjaya memberikan pemahaman yang lebih baik berkenaan kualiti hidup perumahan awam bagi golongan miskin bandar. Kajian ini berjaya membuktikan bahawa petunjuk kualiti hidup di perumahan awam itu adalah bersifat multidomain. Bermaksud, pendekatan dalam peningkatan kualiti hidup di perumahan awam bersifat inklusif dalam memastikan pembangunan fizikal disertakan bersama dengan domain hidup lain seperti yang dibincangkan dalam kajian ini. Dalam masa yang sama juga, dapatan kajian ini boleh dijadikan sebagai salah satu rujukan dalam pembangunan perumahan awam sama ada oleh pihak kerajaan mahupun pihak swasta.

RUJUKAN

- Alkhawaja, M. I., Sobihah, M., & Awang, Z. (2020). Exploring and developing an instrument for measuring system quality construct in the context of e-learning. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 10 (11), 403-413
- Besar, J.A., Ali, M., WC, V.Y., Lyndon, N., & Ali, M.N.S. (2018). Impak sosioekonomi dan politik program perumahan rakyat Lembah Subang, Selangor (the socio-economic and political impact of peoples' housing programme in Lembah Subang, Selangor). *Akademika*, 88 (1).
- Diener, E. (1995). A value-based index for measuring national quality of life. *Social Indicators Research*, 36, 107–127. doi:10.1007/BF01079721
- Eaton, P., Frank, B., Johnson, K., & Willoughby, S. (2019). Comparing exploratory factor models of the brief electricity and magnetism assessment and the conceptual survey of electricity and magnetism. *Physical Review Physics Education Research*, 15 (2), 020133.
- Ehido, A., Awang, Z., Halim, B. A., & Ibeabuchi, C. (2020). Establishing valid and reliable measures for organizational commitment and job performance: An exploratory factor analysis. *International Journal of Social Sciences Perspectives*, 7 (2), 58-70.
- George, D., & Mallery, P. (2003). SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon. Dlm. Gliem, J. A., & Gliem, R. R. (Eds.), Calculating, interpreting, and Reporting Cronbach's Alpha Reliability Coefficient for Likert-Type Scales. Midwest Research-to-Practice Conference in Adult, Continuing, and Community Education.
- Greyling, T., & Tregenna, F. (2020). Quality of life: Validation of an instrument and analysis of relationships between domains. *Development Southern Africa*, 37 (1), 19-39.

- Hadi, N. U., Abdullah, N., & Sentosa, I. (2016). An easy approach to exploratory factor analysis: Marketing perspective. *Journal of Educational and Social Research*, 6 (1), 215-215.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006a). *Multivariate data analysis* (6th Ed.), Dlm. Santos, R. D. O., Gorgulho, B. M., Castro, M. A. D., Fisberg, R. M., Marchioni, D. M., & Baltar, V. T. (eds.), (2019). Principal component analysis and factor analysis: Differences and Similarities in Nutritional Epidemiology Application. *Revista Brasileira de Epidemiologia*, 22, e190041.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014b). *Multivariate Data Analysis* (7th Ed.). <https://doi.org/10.1038/259433b0>. Dlm. Anuar, Nadia & Muhammad, Ahmad Mazli & Awang, Zainudin (Eds.), (2020). An Exploratory Factor Analysis of Elicited Students' Salient Beliefs Toward Critical Reading. *International Journal of Modern Languages and Applied Linguistics*. 4. 101. 10.24191/ijmal.v4i4.11288.
- Hertzog, M. A. (2008). Considerations in determining sample size for pilot studies. *Research in Nursing & Health*, 31 (2), 180-191.
- Jabatan Perumahan Negara (2018), Program Perumahan Rakyat PPR diambil pada 20 January 2021 di <https://ehome.kpkt.gov.my/index.php/pages/view/133>
- Johanson, G. A., & Brooks, G. P. (2010). Initial Scale Development: Sample Size for Pilot Studies. *Educational and Psychological Measurement*, 70 (3), 394–400. <https://doi.org/10.1177/0013164409355692>
- Karim, H. A. (2012). Low cost housing environment: Compromising quality of life? *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 35, 44-53.
- Rameli, N., Ramli, F., & Salleh, D. (2019). Urbanization and Quality of Life: A Comprehensive Literature. *Journal of Social Transformation and Regional Development*, 1 (2), 24-32.
- Shi, J., Mo, X., & Sun, Z. (2012). Content validity index in scale development. *Zhong nan da xue xue bao. Yi xue ban. Journal of Central South University. Medical Sciences*, 37 (2), 152-155.
- Van Hecke, N., Claes, C., Vanderplasschen, W., De Maeyer, J., De Witte, N., & Vandeveldde, S. (2018). Conceptualisation and measurement of quality of life based on Schalock and Verdugo's model: A cross-disciplinary review of the literature. *Social Indicators Research*, 137 (1), 335-351.
- Wahi, N., Zin, R. M., Munikanan, V., Mohamad, I., & Junaini, S. (2018). Problems and issues of high-rise low-cost housing in Malaysia. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 341 (1), 012027).
- Yong, A. G., & Pearce, S. (2013). A beginner's guide to factor analysis: Focusing on exploratory factor analysis. *Tutorials in Quantitative Methods for Psychology*, 9 (2), 79-94.

- Yusof, N. (2019). Faktor Penyumbang kepada Tekanan Perumahan di Kawasan Perumahan Kos Rendah dan Sederhana Rendah di Pulau Pinang. *KEMANUSIAAN*, 26 (1).
- Zainal N. R., Gurmit K., Ahmad N. A., Mhd. K. J. (2012). Housing conditions and quality of life of the urban poor in Malaysia. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 50 (827-838), <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.08.085>.