

## **TEORI PERGANTUNGAN DAN CABARAN WAWASAN MALAYSIA 2020**

*Rosazman Hussin\**

### **PENGENALAN**

Bagi kebanyakan Negara Sedang Membangun (NSM) pertumbuhan ekonomi yang bersandarkan eksport merupakan kaedah utama untuk mencapai objektif pembangunan terutamanya dalam konteks pergantungan dalam Sistem Dunia Moden. Hakikat ini pernah dinyatakan oleh YAB Perdana Menteri, Dato' Seri Dr Mahathir Mohamad bahawa "pergantungan pada pertumbuhan yang dipelopori eksport masih lagi merupakan cara untuk mencapai pertumbuhan ekonomi yang pesat. Dengan memasuki pasaran ekonomi dunia, syarikat-syarikat kita akan bersaing dengan semua peserta dan akan terlibat sepenuhnya dalam aturan persaingan antarabangsa". (Negarawan, No. 21/91 : 11). Kenyataan ini dibuat oleh Dr Mahathir semasa beliau membentangkan kertas kerjanya yang berjudul "Malaysia: Melangkah Ke Hadapan" di Sidang Pertama Majlis Perdagangan Malaysia di Kuala Lumpur pada 28 Februari 1991. Cadangan dan pandangan YAB Perdana Menteri itulah akhirnya dikenali oleh kita semua sebagai Wawasan 2020.

Ramai sarjana sama ada dari kalangan profesional, cendekiawan, ahli politik, ahli ekonomi dan ahli perniagaan telah membicarakan Wawasan 2020 dari pelbagai aspek dan sudut pandangannya tersendiri. Namun perbincangan yang mengaitkan "kapitalisme" sebagai penghalang pencapaian Wawasan 2020, tempoh masanya lebih kurang 20 tahun

---

\* *Rosazman Hussin ialah pensyarah dan Penyelaras Program Sosiologi dan Antropologi Sosial, Sekolah Sains Sosial, UMS*

dari sekarang tidak banyak dianalisis oleh para sarjana sains sosial di Malaysia secara sosiologikal. Lantaran itu, menjadi keinginan esei ini menumpukan perhatian kepada perkara tersebut. Ini berdasarkan hakikat bahawa Malaysia tidak dapat melarikan dirinya dari terlibat ke dalam jaringan Sistem Dunia Moden yang sentiasa berubah-ubah ini.

### **Takrif Negara Maju Mengikut Wawasan 2020**

Intipati yang boleh kita dapati melalui kertas kerja asal oleh YAB Perdana Menteri tersebut menggariskan wawasan tentang pembentukan Malaysia sebagai negara industri yang benar-benar maju menjelang tahun 2020. Seperti yang dinyatakan oleh Perdana Menteri, “rakyat Malaysia yang ada pada hari ini dan beberapa tahun akan datang merupakan angkatan terakhir yang masih hidup dalam negara yang disebut “Sedang Membangun” (Negarawan, No.21/91:5). Ini bermakna pada tahun 2020 generasi yang mendiami Malaysia nanti akan dikenali sebagai generasi “Negara Maju”. Namun Negara Maju yang ingin dicapai bukanlah meniru “model” salah sebuah daripada 19 buah negara yang kini dianggap sebagai “Negara-negara Maju” seperti United Kingdom, Kanada, Belanda, Sweden, Finland, Amerika Syarikat dan Jepun. Takrif maju yang akan digunakan adalah mengikut acuan kita sendiri dan bukannya menggunakan kayu ukur “Negara Maju” di negara-negara Barat (Berita Harian, 12 Disember 1991). Malaysia bukanlah ingin menjadi Negara Maju dari segi ekonomi semata-mata. Negara kita mestilah maju dari segala segi iaitu dari segi ekonomi, politik, sosial, kerohanian, kejiwaan dan kebudayaan yakni menepati konsep pembangunan seimbang.

Tegas YAB Perdana Menteri, “kita hendaklah mencapai kemajuan sepenuhnya dari segi perpaduan negara dan kesepaduan sosial, dari segi ekonomi, keadilan sosial, kestabilan politik, sistem pemerintahan, mutu kehidupan, nilai-nilai sosial dan kerohanian, selain mempunyai rasa bangga dan keyakinan terhadap bangsa sendiri” (Negarawan, No.21/91:5). Inilah harapan negara dan harapan masyarakat Malaysia. Walaupun Perdana Menteri sedar tentang cabaran-cabaran tertentu yang mungkin menghalang hasrat dan impian tersebut

termasuklah sembilan cabaran asasi yang strategis (seperti masalah integrasi nasional, keseimbangan agihan pendapatan antara kaum) yang telah dihadapi oleh masyarakat Malaysia sejak merdeka lagi. Namun persoalan cabaran dan halangan di peringkat makro – iaitu di peringkat politik-ekonomi antarabangsa – jika disenaraikan melebihi sembilan cabaran asasi yang dikemukakan oleh beliau itu. Lebih menyukarkan lagi, cabaran dan halangan di peringkat global ini berada di luar batas kawalan oleh masyarakat Malaysia.

Justeru itu, hambatan dan tekanan ekonomi-politik antarabangsa perlu diberi perhatian serius kerana mahu tidak mahu kita perlu meneruskan pertumbuhan yang dipelopori eksport meskipun terdapat kemelesetan ekonomi dunia, blok-blok perdagangan terkawal, Order Baru Dunia<sup>1</sup> yang semakin ketat, Asia Timur dilanda krisis kewangan terburuk sejak selepas Perang Dunia Kedua dan timbulnya budaya neo-imperialisme oleh Amerika Syarikat yang semakin berleluasa. Lalu bagaimana kita harus bertindak bagi menghadapi segala bentuk cabaran dan halangan global ini? Tidak ada pilihan lain lagi bagi kita selain daripada lebih berhemat, lebih berusaha, lebih produktif dan lebih sanggup menghadapi dunia realiti ini.

Perbincangan dalam esei ini seterusnya akan dibahagikan kepada beberapa bahagian utama, *pertama*, bahagian yang akan membincangkan secara khusus beberapa perspektif dan pendekatan teori pembangunan ekonomi dan kemunduran di Dunia Ketiga iaitu termasuklah pendekatan strukturalis, neo-imperialisme, teori pergantungan dan teori amalan Syarikat-syarikat Transnasional (TNCs). *Kedua*, bahagian yang membincangkan bentuk-bentuk cabaran ekonomi-politik antarabangsa terhadap pencapaian dan kejayaan Wawasan 2020. *Ketiga*, satu kesimpulan ringkas dan penilaian terhadap perbincangan yang telah digalurkan dalam esei ini.

## **TEORI KEMUNDURAN DUNIA KETIGA : Pendekatan Strukturalis, Teori Pergantungan, Neo – Imperialisme Dan Teori Amalan Syarikat-syarikat Transnasional (TNCs)**

Ragam pengeluaran kapitalis telah diperkenalkan di Negara Dunia Ketiga oleh kuasa-kuasa Barat melalui penjajahan. Malaysia dalam hubungan ini adalah bekas tanah jajahan British. Akhirnya tergolong dalam kelas ekonomi Dunia Ketiga atau kumpulan Negara-negara Sedang Membangun (NSM). Lantaran itu, ciri-ciri sebagai NSM yang dimiliki oleh Malaysia tidak jauh berbeza dengan Negara-negara Dunia Ketiga yang lain seperti di Amerika Latin, Afrika dan Asia. Walaupun sesetengah pakar ekonomi mengkategorikan Malaysia sebagai *Newly Industrialised Countries (NICs)* seperti Korea Selatan, Hong Kong, Taiwan dan Singapura tetapi keengganan kerajaan Malaysia mengiktiraf pengkategorian tersebut dan menanggungnya sehingga tahun 2020 terus mengekalkan kita sebagai NSM atau Dunia Ketiga sahaja.

Namun, setelah bertahun-tahun Negara-negara Dunia Ketiga menikmati kemerdekaan dari pemerintah penjajah dan seterusnya telah melalui “dekad pembangunan” pada tahun 1960an dan 1970an, Negara-negara Dunia Ketiga masih lagi menghadapi masalah sosio-ekonomi dan ketidakstabilan politik dalam negara mereka. Berbagai-bagai usaha telah dijalankan oleh pelbagai agensi termasuklah agensi Bangsa-bangsa Bersatu. Misalnya, ratusan pengisytiharan mengenai pelbagai bantuan, perdagangan dan pembangunan telah dibuat, jutaan muka surat telah dicetak dan diterbitkan mengenai pembangunan. Tetapi yang nyata, sebahagian besar penduduk Dunia Ketiga masih terus menjadi miskin, tidak mempunyai pekerjaan, tidak mempunyai tempat tinggal malahan dalam masa yang sama berjuta kanak-kanak mengalami masalah kesihatan dan sesetengahnya mati kebuluran (Rangkaian Dunia Ketiga, 1987: 11). Oleh itu, bagaimanakah ahli-ahli sains sosial cuba menjelaskan permasalahan dan fenomena ini ? Siapakah yang sebenarnya menjadi punca kepada ketidakseimbangan pembangunan dan punca terhadap kegawatan ekonomi-politik global ini ? Adakah kelemahan-kelemahan tersebut adalah angkara Negara-negara Maju? Mungkinkah berlakunya kesilapan pelan, perancangan dan perlaksanaan

pembangunan yang telah dirangka oleh pemerintah di kebanyakan NSM itu sendiri? Bagi menjelaskan fenomena sosial di peringkat global ini kita tinjau terlebih dahulu rangka teoritis yang telah dilakukan oleh sarjana-sarjana terutamanya mereka dari bidang sosiologi pembangunan dan ekonomi-politik seperti berikut :

### **Pendekatan Strukturalis**

Tokoh-tokoh yang mewakili pertubuhan Rangkaian Dunia Ketiga mendakwa bahawa Dunia Ketiga dan Malaysia khususnya sedang mengalami satu krisis struktur yang meruncing dan bukan sedang menikmati pembangunan yang tulen (Rangkaian Dunia Ketiga, 1987: 11). Kenyataan mereka itu sealiran dengan idea Myrdal (1957) seorang tokoh pendekatan strukturalis – yang berpendapat bahwa kemunduran dan halangan untuk maju timbul akibat dari perkembangan hubungan ekonomi antarabangsa khususnya kesan dari penjajahan. Jomo dan Shamsulbariah (1986: 63) turut menegaskan bahawa penjajahan telah mengakibatkan ketidakserataan pembangunan antara negara penjajah dengan tanah jajahan. Tanah jajahan diperas dan dijadikan pusat bekalan bahan mentah seperti getah, kapas, lada hitam, timah, tembakau di samping bertindak sebagai “pasar” tempat menjual semula barangan keluaran kilang yang telah dihasilkan itu. Kesan buruk hakisan semula (*backwash effect*) ini menurut Myrdal (1957) telah mengakibatkan ekonomi tanah jajahan menjadi semakin buruk. Dalam hubungan ekonomi antarabangsa yang begini sifatnya, Negara Mundur mengalami kejatuhan nilai dalam syarat perdagangan tetapi sebaliknya hanya Negara Maju yang mendapat keuntungan yang maksima.

Kedudukan ekonomi negara miskin yang kurang baik dalam perdagangan antarabangsa ini turut disentuh oleh seorang lagi ahli pendekatan strukturalis iaitu Raul Prebisch. Antara hujah Prebisch (1964) ialah Negara-negara Mundur mengalami aliran keluar untung melalui bayaran bunga, dan penebusan hutang pinjaman luar negara. Kemerosotan dari segi syarat perdagangan berkait juga dengan corak pembahagian kerja buruh antarabangsa, hasil kemajuan sains dan teknologi, dasar perdagangan dan struktur cukai yang diamalkan oleh negara-negara kapitalis maju terhadap Negara-negara Mundur (Jomo

dan Shamsulbariah, 1986: 65). Keadaan ini disebut pula oleh Baran dan Hobsbawn (1961) sebagai kesan pelaburan asing dalam ekonomi Negara Mundur – iaitu hasil struktur sosio-ekonomi masyarakat bekas tanah jajahan yang tidak seimbang. Ini adalah disebabkan matlamat pembangunan ekonomi bagi pihak berkuasa di Dunia Ketiga bertentangan dengan kepentingan golongan yang berkuasa di Negara Maju. Kebanyakan sektor kapitalis moden di Dunia Ketiga dikuasai oleh modal asing. Manakala golongan atasan tempatan membazirkan lebih ekonomi melalui penggunaan mewah yang tidak menggalakkan pelaburan semula ekonomi ke dalam sektor-sektor utama. Keadaan ini sudah pasti mengakibatkan pula pembekuan pertumbuhan ekonomi atau pembangunan yang tersekat (Jomo dan Shamsulbariah, 1986: 66). Jadi masalah ketidakseimbangan struktur mengikut para strukturalis adalah penyebab utama kepada ketidakseimbangan pembangunan ekonomi antara Negara Maju dengan Negara Mundur yang saling berhubungan dalam sistem kapitalis ini.

### **Teori Pergantungan**

Setelah berakhirnya Perang Dunia Kedua, Negara-negara Dunia Ketiga yang dijajah kebanyakannya telah memperolehi kemerdekaan. Namun era pasca Perang Dunia Kedua memperlihatkan keadaan ekonomi-politik antarabangsa dikuasai oleh Amerika Syarikat. Dari sudut pandangan ahli-ahli teori pergantungan seperti Frank (1966, 1969), Dos Santos (1969), Amin (1972), Wallerstein (1974) dan ramai lagi mengatakan bahawa adalah penting untuk menganggap dunia sebagai satu sistem yang tunggal (Roxborough, 1983, 58). Mengikut teori ini, perubahan ekonomi-politik dan sosial di Dunia Ketiga adalah merupakan kesan utama dari perkembangan keluar sistem kapitalis Eropah Barat melalui pembentukan suatu sistem jaringan pasaran dunia yang terbentuk dengan cara imperialisme dan kolonialisme.

Wallerstein (1974) dalam menceritakan asal-usul Sistem Dunia Moden merujuk kepada perubahan dalam konsep pengeluaran. Kesimpulannya, beliau mengatakan bahawa semua bahagian dalam sistem dunia adalah dianggap sebagai unsur kapitalis. Macridis dan Brown (1986) mengungkap kenyataan Wallerstein;

“Dunia ekonomi kapitalis sebenarnya terbentuk melalui suatu sistem pensejaraan. Ia mula wujud pada abad kelima belas atau keenam belas di Eropah. Dunia ekonomi kapitalis adalah satu sistem yang berasaskan pengumpulan modal, percaturan politik berdasarkan syarat paras harga (iaitu modal, komoditi dan buruh) dan proses polarisasi kelas-kelas dan rantau ekonomi (pusat/pinggir) setiap masa. Sistem ini telah dibangunkan dan berkembang meliputi seluruh permukaan dunia sejak abad ke abad. Pada hari ini kemajuan perkembangan yang dicapai oleh sistem ini adalah hasil dari suatu krisis yang panjang yang telah dialami olehnya” (Macridis dan Brown, 1986: 483).

Perkembangan dunia ekonomi kapitalis tambah Wallerstein (1974) lagi melibatkan penciptaan institusi-institusi utama dunia moden iaitu meliputi kelas sosial, kumpulan etnik/nasional, keluarga dan hinggalah kepada “negara”. Di antara pelbagai institusi yang dinyatakan ini sebenarnya mereka mencipta antara satu dengan yang lain. Misalnya, kumpulan kelas, etnik/nasional dan keluarga adalah diberi makna oleh negara, dibentuk oleh negara terutama dalam hubungannya dengan negara. Begitu jugalah sebaliknya kumpulan tadi juga mampu mencipta negara, membentuk negara dan akhirnya mentransformasi sesebuah negara-bangsa itu.

Ringkasnya sistem kapitalis bukan sahaja mampu membentuk tingkah laku, pola hubungan sosial dan “budaya” sesebuah masyarakat malahan ia juga mampu membentuk “identiti” sesebuah negara iaitu *negara ekonomi kapitalis*. Dalam keadaan yang sebegini kuasa dan kemantapan sistem kapitalis sangat sukar digugat kerana kekukuhannya sudah sampai ke akar umbi pemikiran individu dan masyarakat. Penduduk sesebuah negara yang telah diperkenalkan kepada mereka sistem ini akan terus bergantung kepada “negara” yang membawa sistem ini kepada mereka (samada melalui penjajahan atau secara sukarela) akhirnya individu dan masyarakat tersebut tidak dapat menghindarkan diri untuk terus mengamalkan sistem ekonomi kapitalis sehinggalah hari ini.

Pemahaman Wallerstein (1974) tentang Sistem Dunia Moden itu adalah selaras dengan idea Andre Gunder Frank yang memelopori aliran pemikiran “pergantungan” (*dependency*) yang muncul di Amerika Latin pada dekad 1960an melalui bukunya *The Development of Underdevelopment* (1966) dan *Capitalism and Underdevelopment in Latin America* (1967). Frank (1967) mengatakan dalam konteks sistem kapitalis dunia, tiada pilihan lagi bagi Dunia Ketiga selain mengalami kemunduran. Melalui model geo-ekonomi, Frank menjelaskan dakwaannya melalui tiga aspek utama. *Pertama*, Dunia Ketiga adalah disifatkan sebagai kawasan pinggir (satelite) telah diserap ke dalam ekonomi dunia sejak awal zaman penjajahan lagi. *Kedua*, penyerapan ke dalam ekonomi dunia telah mengubah negara berkenaan menjadi negara ekonomi kapitalis. *Ketiga*, dengan penyerapan tersebut wujud suatu bentuk rangkaian hubungan antara pusat (metropolis) yang mengeksploitasi modal ke atas kawasan pinggir (satelite) dan setiap lebihan yang terdapat di kawasan pinggir itu akan dialirkan keluar ke pusat. Maka mengikut Frank (1967) tiada kemungkinan bagi kebanyakan Negara-negara Dunia Ketiga boleh mencapai pembangunan yang berlanjutan dalam sistem ini.

### **Neo-Imperialisme**

Tiada sesiapa menafikan bahawa faktor ekonomi membawa pengaruh ke atas politik, ketenteraan dan ideologi dan akhirnya membawa kepada perkembangan imperialisme itu sendiri. Hobson (1902) melalui kajiannya, *Imperialism: A Study* telah mengakui timbulnya semangat fahaman kebangsaan, agama dan pengembaraan dalam usaha memajukan imperialisme. Golongan kewangan kapitalis memerlukan modal pelaburan baru akibat daripada pendapatan yang tidak seimbang oleh syarikat monopoli tempatan. Oleh kerana persaingan terlalu hebat peluang-peluang pelaburan baru mestilah diperolehi terutamanya di luar Eropah oleh syarikat-syarikat gergasi monopoli ini (Shamsulbariah, 1986:72) Justeru itu berlakulah “*imperialisme*” dan juga “*neo-imperialisme*” bagi memenuhi cita-cita tersebut. Imperialisme baru ini menurut Hobson, lebih sesuai dengan golongan kapitalis dan mampu mengekalkan sistem kapitalis dunia ini seterusnya.



Hujah Hobson telah diteruskan oleh Lenin (1917) dalam kajiannya berjudul *Imperialisme: The Highest Stage Of Capitalism*. Lenin meletak perkembangan imperialisme akibat dari timbulnya persaingan sengit antara kelas kapitalis terutamanya “monopoli kapitalisme”–yang melibatkan perikatan antara syarikat industri besar serta bank–yang menguasai kehidupan ekonomi dan politik masyarakat kapitalis tersebut. Persaingan akan berterusan tetapi berlaku di kalangan segelintir syarikat gergasi yang sebahagian besar dapat menguasai ekonomi nasional dan antarabangsa. Apabila kapitalisme monopoli bersaing di antara mereka (dalam konteks ini telah berubah kepada negara kapitalis) yang lain maka timbullah tahap “imperialisme baru” (*neo-imperialism*) yakni tahap tertinggi kapitalisme.

Jika Hobson menganggap lebih modal atau eksport modal merupakan sifat utama imperialisme, Lenin menambah hujah tersebut dengan mengatakan bahawa imperialisme bukan sahaja disebabkan oleh lebih modal atau pengeksportan modal oleh para kapitalis tetapi juga adalah akibat keinginan mereka menguasai punca bahan mentah dan pasaran barangan mereka di negara lain terutamanya di Negara Dunia Ketiga.

### **Teori Amalan Syarikat-syarikat Transnasional (TNCs)**

Justeru itu dalam proses imperialisme baru kepentingan modal monopoli serta pengaruhnya terhadap seluruh masyarakat di dunia amatlah kuat. Ejen utama imperialis ini adalah Syarikat-syarikat Transnasional (*TNCs*) yang kebanyakan pemilik syarikat ini adalah dari Negara Maju dan operasi syarikat ini biasanya tertumpu di Negara Sedang Membangun dan Negara Mundur. Sklair (1991:45) menjelaskan bahawa sejarah Syarikat-syarikat Transnasional (*TNCs*) ada perkaitan dengan sejarah Pelaburan Terus Asing (*FDI*) yang bermula sejak awal abad ke dua puluh dan berkembang dengan pesatnya selepas Perang Dunia Kedua. Amalan *TNCs* terutamanya dari Amerika Syarikat ini menurut Sklair mempunyai motif politik yang jelas yakni menghalang perkembangan komunisme di Eropah dan juga di Negara-negara Dunia Ketiga. Walau bagaimanapun, amalan dan kepentingan kebanyakan syarikat *TNCs* ini di luar batas bidang kuasa

kerajaan Amerika itu sendiri. Bagi pemilik-pemilik syarikat *TNCs* motif utama pelaburan mereka adalah keuntungan maksima dan bukannya untuk mencapai matlamat akhir parti-parti politik tertentu di tempat mereka melabur tersebut.

Dalam tahun 1982 misalnya, sebanyak 200 buah syarikat ternama di dunia telah menggabungkan jualan bernilai US\$3,046.00 billion. Daripada 200 buah syarikat ini, 166 buah mempunyai ibu pejabat mereka di dalam lima buah Negara Maju seperti berikut : Amerika Syarikat (80), Jepun (35), Britain (18), Jerman Barat (17) dan Perancis (16)<sup>2</sup>.

Beberapa buah bank pelbagai bangsa turut mengawal sistem kewangan dunia. Misalnya, dalam tahun 1982, 100 buah bank perdagangan ternama telah menggabungkan aset bernilai AS\$4,500 billion, bersamaan dengan separuh Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) Dunia<sup>3</sup>. Sebanyak 40 peratus daripada aset tersebut dikawal oleh bank-bank terkenal dari Amerika dan Jepun. Maka sudah semestinyalah syarikat dan bank *TNCs* ini mengawal saham dalam semua sektor utama seperti pertanian, perusahaan, bank, kewangan dan perlombongan di dunia.

Bukan itu sahaja, *TNCs* juga mengawal ikatan atau jaringan perniagaan perantaraan yakni sebagai pemborong atau "orang tengah". Ini termasuklah bidang perkapalan, pemborongan dan pengedaran barangan dan perkhidmatan. Akibatnya, Dunia Ketiga mengalami defisit yang besar dalam akaun semasa imbalan pembayaran dan memaksa mereka sentiasa menambah hutang luaran. Pada 1984 misalnya, Dunia Ketiga terpaksa menanggung keseluruhan hutang luar negeri sebanyak AS\$800 billion<sup>4</sup>. Justeru itu dalam keadaan begini Dunia Ketiga terpaksa menghadapi masalah kewangan yang berat hasil daripada imbalan perdagangan antarabangsa yang tidak seimbang.

Sebagai contoh berikut digalurkan bentuk penguasaan dan kawalan Syarikat-syarikat Transnasional di dalam pelbagai sektor ekonomi di dunia (Rangkaian Dunia Ketiga, 1987: 26-27) :

- Dari segi barangan utama, tiga buah *TNCs* telah menguasai 70 peratus hingga 75 peratus daripada dagangan pisang. Manakala enam syarikat menguasai lebih 70 peratus dagangan koko dunia dan enam syarikat mengawal 85 peratus hingga 90 peratus dagangan daun tembakau.
- Dalam sektor pembuatan pula subsidiari dagangan *TNCs* (termasuk Sogo Shosha Jepun) mengeluarkan sejumlah AS\$810 bilion daripada jumlah AS\$1,015 bilion nilai keseluruhan eksport tahun 1980.
- Dalam sektor perkhidmatan pula *TNCs* menambah kawalan mereka ke atas bank, insurans, pelancongan, pengiklanan dan perkhidmatan perakaunan.

Penumpuan kuasa oleh *TNCs* dalam usaha mengembangkan operasi dan menambah keuntungan mereka adalah dengan mencipta teknologi baru yang boleh menjimatkan tenaga buruh. Akibatnya, kadar pengangguran pada tahun 1984 melibatkan 30 juta rakyat di Negara-negara Maju sendiri dan berjuta-juta lagi adalah penduduk Dunia Ketiga. Di samping itu, penumpuan kuasa *TNCs* yang paling berkesan sekali adalah menerusi mekanisme seperti berikut<sup>5</sup>:

- Penetapan harga oleh *TNCs* dalam sektor perdagangan.
- Spekulasi dan manipulasi pasaran komoditi masa depan oleh pedagang-pedagang komoditi utama misalnya minyak petrol, getah, bijih timah, koko, kelapa sawit, pisang dan sebagainya.
- Amalan peruncit-peruncit berskala besar yang menetapkan harga yang tinggi supaya mendapat keuntungan berlipat ganda ke atas barangan jualan mereka.
- Aktiviti-aktiviti daripada industri alat peperangan yang bernilai AS\$750 bilion sekaligus menghasilkan inflasi kerana barang-barang yang dikeluarkan ini tidak boleh digunakan.

Akhirnya sumbangan sebenar *TNCs* kepada ekonomi Negara-negara Dunia Ketiga masih menimbulkan banyak keraguan. Penyertaan *TNCs* dalam "*Free Trades Zones*" (*FTZs*) dikatakan sebagai mencuri peluang buruh murah dan insentif cukai yang menarik yang ditawarkan oleh kerajaan di NSM. Hakikatnya, dalam banyak kes operasi *TNCs*

di Dunia Ketiga hanya menyebabkan pemulangan semula keuntungan yang tinggi kepada *TNCs* dan Negara-negara Maju itu sendiri iaitu melalui amalan harga pindahan, pelaburan semula ke dalam Negara Dunia Ketiga yang rendah, upah buruh yang rendah, kerosakan ekologi dan pencemaran alam sekitar, pengaruh kebudayaan asing yang sebenarnya tidak dijangka oleh kebanyakan Negara Dunia Ketiga itu sendiri.

Begitulah rangka teoritikal yang ada dan yang akan digunakan dalam perbincangan ini seterusnya. Dalam satu aspek lain kita akan meneroka pula secara khusus kes Malaysia sebagai sebuah Negara Sedang Membangun yang terlibat secara langsung dengan konsep pergantungan global ini serta bentuk-bentuk cabaran politik-ekonomi antarabangsa yang boleh menghalang hasratnya untuk menjadi Negara Maju menjelang tahun 2020.

## **BENTUK-BENTUK CABARAN POLITIK-EKONOMI ANTARABANGSA TERHADAP WAWASAN 2020**

Melalui perbincangan pendekatan teoritikal di atas, kita dapati dunia kini telah menjadi suatu unit ekonomi dengan hubungan saling bergantung antara semua bahagiannya. Maka Malaysia yang sangat bergantung kepada harga komoditi eksport pernah digambarkan pada suatu ketika seperti berikut:

“Jika kapitalis bersin di pasaran getah London, beribu-ribu petani di Malaysia akan menghadapi selsema”  
(Shamsulbahriah Ku Ahmad, 1990:87).

Dekad 1988 hingga 1990, menyaksikan struktur eksport Malaysia mengalami perubahan besar. Laporan Dasar Pembangunan Baru (DPB) yang sekarang ini dikenali pula sebagai Dasar Pembangunan Nasional (DPN) mengatakan bahawa eksport komoditi utama pertanian seperti getah, minyak kelapa sawit, lada hitam dan koko menyumbang sebanyak 10 peratus daripada jumlah nilai eksport dalam tahun 1990. Manakala eksport barangan pembuatan dijangka meningkat daripada 60.4 peratus dalam tahun 1990 kepada 81.8

peratus pada tahun 2000 (*Utusan Malaysia*, 18 Jun 1991). Lihat Jadual 1 dan Jadual 2.

**Jadual 1**  
**Jumlah Ekspot dan Import Malaysia Pada Tahun 1990 dan**  
**Jangkaan Tahun 2000**

					Kadar Pertumbuhan Purata (%)	
Barangan	1990	(%) Pencapaian	2000	(%) Jangkaan	Pencapaian RRJP1	Pencapaian RRJP2
<b>EKSPORT</b>						
Pertanian*	7,993	10.0	15,210	6.0	7.1	6.6
Perhutanan**	7,106	8.9	3,550	1.4	11.2	-6.7
Perlombongan***	13,768	17.3	12,320	4.8	12.9	-1.0
Pembuatan	48,047	60.4	209,250	81.8	24.4	16.0
Eksport Lain	2,635	3.3	15,340	6.0	9.3	19.3
<b>JUMLAH</b>	<b>79,549</b>	<b>100.0</b>	<b>255,670</b>	<b>100.0</b>	<b>14.7</b>	<b>12.4</b>
<b>IMPORT</b>						
Barang-barang pengguna	17,328	21.9	31,330	13.0	14.2	6.0
Barang-barang pelaburan	28,088	35.5	110,130	45.8	17.7	14.6
Barang-barang perantaraan	32,836	41.5	96,880	40.2	16.6	11.4
Import untuk Dieksport semula	870	1.1	2,650	1.0	3.1	11.8
<b>JUMLAH</b>	<b>79,122</b>	<b>100.0</b>	<b>240,990</b>	<b>100.0</b>	<b>15.7</b>	<b>11.8</b>

**Nota:**

- \* Termasuk getah, minyak kelapa sawit, lada hitam dan koko.
- \*\* Termasuk kayu balak dan kayu digergaji.
- \*\*\* Termasuk petroleum mentah, LNG dan bijih timah.

Sumber : Dasar Pembangunan Baru (atau DPN),  
ubahsuai dari *Utusan Malaysia*, Selasa 18 Jun 1991.

Manakala pencapaian sebenar dari segi pertumbuhan Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK/GDP), eksport, import dan Pelaburan Terus Asing (FDI) yang dikeluarkan oleh IMF bagi Malaysia pada 1991 hingga tahun 1996 adalah seperti di Jadual 2.

**Jadual 2**

**Pertumbuhan sebenar KDNK (GDP), Eksport, Import dan Pelaburan Terus Asing bagi Malaysia bagi Tahun 1991 hingga 1996**

	Pertumbuhan KDNK %	Pertumbuhan Eksport %	Pertumbuhan Import %	Pertumbuhan FDI %	Import/KDNK %	Akaun Semasa	
						US\$bil	%KDNK
1991	8.4	18.6	27.4	71.4	35.5	-4.2	-8.8
1992	7.8	9.7	0.6	29.6	35.9	-2.2	-3.9
1993	8.3	17.0	15.8	-3.4	29.5	-3.0	-5.0
1994	9.2	26.8	32.7	-13.3	31.1	-4.5	-6.2
1995	9.6	20.3	24.8	-4.8	31.9	-7.4	-8.8
1996	8.2	6.5	1.4		32.1	-5.2	-5.3

Sumber: *IMF, International Financial Statistics, various volumes*.  
 Disesuaikan daripada Jomo, K.S. (1998:31), *Tigers in Trouble: Financial Governance, Liberalisation and Crises in East Asia*.

Jika pencapaian kadar pertumbuhan purata eksport yang diramalkan oleh DPN pada 1991 ialah sekitar 14.7 peratus bagi RRJP1 dan 12.4 bagi RRJP2, pertumbuhan eksport yang dibuat oleh IMF terhadap Malaysia pada 1996 ialah 6.5 peratus sahaja. Berbanding tahun 1993 pertumbuhan eksport Malaysia ialah sebanyak 17.0 peratus, 1994 sebanyak 26.8 peratus dan tahun 1995 sebanyak 20.3 peratus yang dikira lebih menepati ramalan pertumbuhan eksport oleh DPB tahun 1991 tersebut.

Lebih awal dari dekad 1990an, kadar pertumbuhan Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) bagi Malaysia pada tahun 1960an adalah sekitar 5.1 peratus, 1970an pada kadar 7.8 peratus. Tetapi pertumbuhan KDNK Malaysia merosot pada kadar 5.8 peratus pada zaman kemelesetan iaitu tahun 1985-1987 dan selepas itu terus

meningkat semula mulai tahun 1988 sebanyak 8.5 peratus dan terus meningkat dengan kadar pertumbuhan tertinggi pada tahun 1990 iaitu 10.7 peratus. Kadar pertumbuhan selepas tahun 1991 hingga tahun 1996 ialah disekitar 8 hingga 8.5 peratus setahun. Zaman keemasan ekonomi Malaysia pada akhir tahun 1980an dan awal tahun 1990an tersebut dikenali juga sebagai “zaman keajaiban ekonomi Asia” oleh Bank Dunia pada tahun 1993. Lihat Jadual 3.

**Jadual 3 :**  
**Kadar Pertumbuhan Purata Tahunan,**  
**KDNK Malaysia bagi Tahun 1960an hingga awal Tahun**  
**1990an.**

Tahun	Kadar Pertumbuhan KDNK (%)
1960an	5.1
1970an	7.8 ( zaman Dasar Ekonomi Baru)
1980an	5.8 ( zaman kemelesetan ekonomi dunia)
1988	8.5
1989	8.9
1990	10.7
1991	8.5

Sumber : Ubahsuai dari *NEGARAWAN*, 21/92: 15-16.

Sebagai perbandingan pertumbuhan ekonomi Malaysia pada tahun 1980 hingga 1990 dengan kumpulan ekonomi negara lain sama ada di Asia atau di Eropah, didapati KDNK Malaysia sangatlah menakjubkan iaitu pada kadar 9.7 peratus. Manakala bagi ekonomi Naga Asia Timur (Korea Selatan, Taiwan dan Jepun) adalah sebanyak 6.6 peratus, Komuniti Eropah pula hanya 3.4 peratus dan ekonomi *Organization of Economic Community Development* (OECD) sebanyak 4 peratus. Lihat jadual 4.

**Jadual 4**  
**Kadar Pertumbuhan KDNK Kumpulan Ekonomi Dunia**  
**Suatu Perbandingan ( 1988 hingga 1990 )**

Kumpulan Ekonomi	Kadar Pertumbuhan Tahunan KDNK
1. Ekonomi Naga Asia Timur ( Korea Selatan, Taiwan dan Jepun )	6.6
2. Komuniti Eropah ( EC )	3.4
3. Organisasi dan Pembangunan Ekonomi ( OECD )	4
4. ASEAN	7.5
5. Ekonomi Harimau ASEAN ( Thailand, Malaysia dan Indonesia)	9.7

Sumber : Ubahsuai dari *NEGARAWAN*, 21/91: 15-16.

Jika kita bandingkan pula pencapaian sebenar KDNK bagi ekonomi empat buah negara ASEAN utama seperti Indonesia, Thailand, Malaysia dan Filipina mulai tahun 1992 hingga 1996, pencapaian tersebut tidak jauh berbeza dengan pencapaian yang memberangsangkan seperti data yang ditunjukkan pada tahun 1991 di atas. Lihat jadual 5.

**Jadual 5**  
**Pencapaian KDNK Oleh Empat Negara Terpilih Di Asia Tenggara.**

Negara	Pencapaian KDNK (%)				
	1992	1993	1994	1995	1996
Indonesia	6.5	6.5	7.5	8.2	7.9
Thailand	7.8	8.3	8.9	8.7	6.7
Malaysia	7.8	8.3	9.2	9.6	8.2
Filipina	0.3	2.1	4.4	4.8	5.7

Sumber : Ubahsuai daripada Jomo. K.S, 1998: 31.



Namun pencapaian ekonomi yang cemerlang itu sampai ke penghujungnya apabila rantau Asia Timur dilanda oleh krisis kewangan dan krisis ketidakpercayaan para pelabur asing yang bermula sejak Julai 1997. Ini sekaligus mengikut Jomo (1998) bahawa pandangan dominan golongan neo-liberal tentang "*the East Asian Miracle*" tercabar dan mampu dipertikaikan dengan terjadinya krisis ini.

### **Krisis Kewangan Asia Timur**

Pada pertengahan tahun 1999, pencapaian taraf ekonomi yang membanggakan seperti yang digambarkan dalam Jadual 4 dan 5 di atas hanya menjadi nostalgia bagi kumpulan ekonomi Harimau ASEAN terutama bagi Malaysia, Thailand dan Indonesia yang dilanda oleh masalah dan krisis ekonomi terutama berkaitan dengan penyusutan nilai mata wang dan pasaran saham mulai Julai 1997. Walaupun ramai penganalisis ekonomi menyatakan krisis ini bersifat sementara tetapi kesan krisis ini ke atas perkembangan ekonomi negara-negara di Asia Timur amat parah sekali. Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) Malaysia telah mengalami pengecutan sebanyak 2.8 peratus daripada Januari hingga Mac 1998. Seterusnya angka ini terus merosot antara April dan Jun 1998 iaitu mengecut sebanyak 6.8 peratus iaitu lebih buruk daripada pengecutan ekonomi Korea Selatan, yang menerima pakej penyelamat oleh Dana Kewangan Antarabangsa (IMF) (MASSA, 12 September 1998: 19).

Bagi mengelakkan keadaan nilai mata wang yang tidak menentu (di mana nilai tukaran asing mata wang Ringgit Malaysia berada di sekitar RM3.8 dan RM4.2 berbanding dolar Amerika) kerajaan Malaysia telah mengambil langkah drastik, yakni dengan mengenakan kawalan modal. Nilai ringgit telah ditetapkan pada RM3.8 berbanding satu dolar Amerika. Tindakan ini menjadikan Ringgit tidak lagi mempunyai nilai di luar Malaysia dan menyebabkan spekulator matawang panik dan mereka perlu mencari dana untuk menamatkan kedudukan singkat yang masih dalam sebutan jualan. Pada masa yang sama penyimpan ringgit di luar persisir turut mengalami tekanan (MASSA, 12 September 1998). Para pengurus dana antarabangsa telah mengkritik hebat tindakan Malaysia ini dan mendakwa bahawa pemerintah Malaysia

ingin meminggirkan diri sendiri dari dunia ekonomi antarabangsa.

Tafsiran yang biasa diberikan oleh para pengurus dana antarabangsa terutamanya IMF dan Bank Dunia mengenai sebab krisis ini ialah ia berpunca dari kelemahan perancangan ekonomi Negara-negara Asia Timur itu sendiri. Kemajuan pesat di Asia Timur yang dicapai selama ini dikatakan oleh IMF adalah berasaskan kapitalisme suku sakat (kronisme dan nepotisme). Dato' Seri Dr Mahathir Mohamad tidak bersetuju dengan pendapat tersebut. Justeru itu, berlakulah tuduh menuduh antara Dato' Seri Dr Mahathir dan George Soros, seorang spekulator mata wang antarabangsa yang sangat berpengaruh. Dalam jawapan beliau, Dato' Seri Dr Mahathir telah mengatakan kesan yang dihadapi oleh Malaysia akibat daripada krisis kewangan tersebut. Malaysia kini sudah mundur 10 tahun ke belakang dan kemungkinan besar Wawasan 2020 juga akan terbantut (*Dewan Ekonomi*, Oktober 1998). Kenyataan yang diberikan oleh Dr Mahathir ini adalah berasaskan perbandingan pendapatan per kapita rakyat Malaysia yang sudah mencapai AS\$5000 setahun sebelum krisis tetapi ia telah kembali susut kepada AS\$2000 setahun iaitu sama dengan pencapaian 10 tahun lalu.

Dengan lain perkataan, pergantungan Malaysia kepada sistem kewangan antarabangsa itu sendiri telah mengakibatkan krisis kewangan Asia Timur ini tidak dapat dielakkan dan ditangani dengan berkesan dan seterusnya merupakan cabaran utama kepada pencapaian Wawasan 2020. Keadaan krisis ini selaras dengan kenyataan Lenin (1917) dan Frank (1966) yang mengatakan bahawa "monopoli kapitalis" melibatkan perikatan antara syarikat industri besar dan bank yang kebanyakan berasal dari negara pusat (*core*) tetapi datang melabur modal di negara pinggir (*periphery*) seperti Malaysia. Justeru itu, persaingan antara kelas kapitalis negara pusat dengan kelas kapitalis negara pinggir berlaku. Oleh kerana kelas kapitalis negara pinggir yang masih bersifat "bergantung" kepada modal, kepakaran dan teknologi yang dimiliki oleh kelas kapitalis negara pusat untuk maju dan berjaya dalam perdagangan global, maka dalam keadaan diri mereka yang bergantung (*dependency*) ini tidak memungkinkan kelas kapitalis negara pinggir itu boleh menang dalam persaingan yang sengit ini.

Rentetan dari krisis kewangan Asia Timur ini turut menjelmakan pula “krisis politik dalaman” Malaysia. Timbalan Perdana Menteri, Dato’ Seri Anwar Ibrahim telah dilucutkan jawatannya oleh Dato’ Seri Dr Mahathir pada 2 September 1998 iaitu sehari selepas Gabenor Bank Negara meletakkan jawatannya. Para penganalisis berpendapat Dato’ Seri Dr Mahathir tidak bersetuju dengan dasar Menteri Kewangan dan Bank Negara dalam menangani penyusutan nilai ringgit dan kejatuhan pasaran saham Malaysia. Kedua-dua mereka dilihat oleh Dato’ Seri Dr Mahathir sebagai bersetuju dengan saranan dasar kewangan yang ketat yang dianjurkan oleh *International Monetary Fund (IMF)* – iaitu peningkatan kadar faedah dan pengurangan pinjaman yakni formula pemulihan ekonomi berlandaskan pasaran bebas yang menjadi pegangan IMF (*MASSA*, 12 September 1998). Kejadian atau peristiwa ini jelas menunjukkan bahawa krisis ketidakpercayaan para pelabur asing terhadap ekonomi Asia bertukar menjadi krisis politik dalaman yang lebih hebat yang secara tidak langsung membawa perletakan jawatan Presiden oleh Suharto di Indonesia pada Mei 1998. Manakala pergelutan politik antara pihak Anwar Ibrahim dan pihak Dato’ Seri Dr Mahathir semasa artikel ini ditulis masih berterusan. Keadaan politik dalaman yang tidak stabil ini sudah tentu turut memberi kesan ke atas kelancaran dan pencapaian Wawasan 2020 yang diilhamkan itu.

Persaingan di antara Barisan Pembangkang (atau dikenali juga sebagai Barisan Alternatif dalam pilihanraya yang akan diadakan pada Januari 2000) dan Barisan Nasional dalam isu pemecatan Dato’ Seri Anwar Ibrahim yang sedang dibicarakan di mahkamah boleh dimanifestasikan sebagai persaingan di antara dua kelas elit bagi mencari indentiti sebuah negara kapitalis yang diinginkan oleh mereka. Sebagaimana dakwaan oleh Wallerstein bahawa sistem kapitalis bukan sahaja mampu membentuk tingkah laku, pola hubungan sosial dan budaya sesebuah masyarakat malahan ia juga mampu membentuk *identiti sebuah negara iaitu negara ekonomi kapitalis*. Pertelingkahan yang terjadi antara kelas elit ini adalah kerana kebergantungan mereka kepada sistem ekonomi kapitalis dan manifestasi mereka dalam menentukan identiti sebuah negara ekonomi kapitalis mengikut acuan masing-masing.

## **Cabaran Oleh Blok-Blok Perdagangan Ekonomi-Politik Dunia**

Ketika “Tembok Berlin” dan “Tirai Besi” di Eropah sudah dapat diruntuhkan, dunia digantikan pula oleh perang ekonomi melalui blok politik dan perdagangan yang membawa pelbagai halangan terhadap dasar luar dan perdagangan bebas negara-negara di Dunia Ketiga dengan adanya blok-blok perdagangan dan politik-ekonomi seperti Kesatuan Eropah (EU) dan NAFTA (*North America Free Trade Area*). Sejak dari awal penubuhan Kesatuan Eropah dan pasaran Tunggal Eropah yang berkuatkuasa pada 1 Januari 1992 ini memang telah dibimbangi oleh negara-negara bukan ahli EC akan menjadi “benteng Eropah” atau “Kesatuan Kastam Eropah” yang kekal untuk dekad yang akan datang (*Berita Harian*, 4 Disember 1991). Alasan-alasan lain yang di beri oleh Negara-negara Sedang Membangun ini adalah *pertama*, projek “*European Community*” (EC) adalah berasal dari Kesatuan Ekonomi Eropah (EEC) yang telah ditubuhkan pada tahun 1957 melalui Perjanjian Rome menggabungkan Belgium, Perancis, Jerman Barat, Itali, Luxemburg dan Belanda dalam satu entiti atau pakatan ekonomi.

Seterusnya melalui Perjanjian Maastricht pada tahun 1992, Kesatuan Eropah (EU) ditubuhkan dan akhirnya melalui Perjanjian Amsterdam pada tahun 1997 Perlembagaan EU dikeluarkan dan dipersetujui oleh negara-negara anggota. Perjanjian Kesatuan Eropah (EU) telah dikuatkuasakan pada 1 November 1993. Antara isi kandungan Perjanjian EU pada tahun 1993 yang terpenting sekali adalah melaksanakan Kesatuan Kewangan Eropah (EMU) pada 1999. Perlembagaan EU 1997 pula menggariskan kuasa dan polisi Kesatuan terutamanya dalam hal kerjasama perundangan, pergerakan bebas individu, dasar luar dan kesihatan awam (Fontaine, 1998: 6-7). Pada masa yang sama Parlimen Eropah adalah lambang suara demokratik dan sekaligus mengesahkan peranan badan perundangan tunggal negara-negara ahli EU yang telah disatukan itu.

Selepas tahun 1998, jumlah keahlian EU menjadi lebih daripada 25 buah negara dan kesemua negara ahli ini datangnya dari Eropah (Fontaine, 1998: 8). Oleh itu, dari segi dasar ekonomi-politiknya,

Negara-negara EU akan melenyapkan segala halangan perdagangan di antara dua puluh lima negara tersebut termasuk mengetepikan undang-undang sempadan birokrasi, menghapuskan perbezaan undang-undang teknikal dan kadar cukai, kaedah perakaunan dan undang-undang keselamatan sosial (*Berita Minggu*, 20 Oktober 1991). Ringkasnya, semua perkara yang tersebut akan ditadbir, dikawal dan dipusatkan di bawah kuasa Majlis Kesatuan Eropah. Ahli majlis ini terdiri daripada para menteri daripada negara ahli EU. Selain daripada menggubal undang-undang, majlis ini juga boleh dianggap sebagai “institusi EU yang paling berkuasa” (Qasim, 1998: 17 dan 19) berbanding kuasa yang ada pada Parlimen Eropah.

Tujuan projek asal EU tahun 1992 adalah untuk meningkatkan kembali pelaburan dan perdagangan negara-negara Eropah, meningkatkan kadar produktiviti dan kadar pembangunan yang rendah, mengawal kadar inflasi yang tinggi berbanding Amerika Syarikat dan Jepun (*Berita Minggu*, 20 Oktober 1991). Kadar eksport Negara-negara EC yang menurun terutama antara tahun 1978 hingga 1985 telah menjejaskan industri maklumat, elektrik, peralatan pejabat dan telekomunikasinya, lantas ia telah menjadikan projek EC sebagai sesuatu yang sangat diperlukan oleh negara-negara ahli itu sendiri.

*Kedua*, kejayaan projek EU ini akhirnya mampu membuka peluang pasaran dan pelaburan yang sangat luas kepada syarikat-syarikat dari negara-negara anggota EU. Peguam dari Greece misalnya akan menubuhkan firma guamannya di Copenhagen, Denmark. Manakala syarikat membuat kasut di Sepanyol akan membuka perniagaan kasutnya di Dublin, Ireland tanpa sebarang halangan dan rintangan lagi (*Berita Harian*, 5 Disember 1991). Keadaan ini sudah pasti boleh meningkatkan kadar pulangan perdagangan dan pelaburan yang maksima ke atas setiap negara anggota EU tetapi ia tidaklah menguntungkan negara-negara bukan ahli kesatuan tersebut.

### **Kesan Pembentukan EU Ke atas Negara Sedang Membangun**

Bagi Negara Sedang Membangun seperti Malaysia, apa yang lebih membimbangkan ialah kemungkinan keadaan tersebut boleh

mengakibatkan *kesan pengasingan perdagangan* yang boleh memburukkan lagi keadaan pembangunan ekonomi Malaysia itu sendiri terutama dalam jangka panjang. EU sebenarnya adalah destinasi eksport Malaysia (ASEAN) yang utama selain daripada Jepun dan Amerika Syarikat. Mengimbas kembali data tahun 1980 dan 1989 didapati bahawa eksport keseluruhan ASEAN ke EU adalah 18.4 peratus pada tahun 1980 dan meningkat kepada 39.2 peratus pada tahun 1989 (lihat Jadual 4), yakni berbanding dengan hanya 28.9 peratus eksport keseluruhan ASEAN ke Amerika Syarikat, 33.3 peratus ke Jepun pada tahun 1989.

**Jadual 4**  
**Pembahagian Eksport Negara Membangun**  
**Asia Mengikut Kawasan EU, Amerika Syarikat**  
**dan Jepun: Perbandingan Bagi Tahun 1980 dan 1989**

EKSPORT KESELURUHAN							
Negara Maju		EU		AS		JEPUN	
Wilayah	Tahun	1980	1989	1980	1989	1980	1989
Ekonomi Dunia							
ASEAN		18.4	39.2	26.5	28.3	49.0	33.3
NIE'S		30.3	24.9	44.5	44.3	15.5	19.9
ASIA SELATAN		51.2	46.9	21.5	27.2	17.7	18.2
CHINA		30.8	27.6	13.0	33.0	48.5	30.7
ASIA		26.2	30.8	31.6	37.0	34.6	25.4

Sumber : Ubahsuai dari Berita Minggu, 20 Oktober 1991.

Keadaan tersebut bermakna Negara Sedang Membangun Asia sangat bergantung kepada pasaran eksport ke EU selain daripada ke Amerika Syarikat dan Jepun. Oleh itu, jika amalan dan dasar perlindungan diamalkan oleh EU maka tindakan tersebut boleh membantutkan usaha dagang EU dengan negara lain walaupun mutu barangan bukan ahli EU jauh lebih baik dan inilah dikatakan sebagai kesan pengasingan perdagangan. Sebagai contoh, EU sudah mula merundingkan satu

bentuk sekatan terhadap kemasukan kereta buatan Jepun selepas tahun 1992 (*Berita Harian*, 4 Disember 1991) termasuk kereta yang dipasang di negara EU oleh kilang Jepun. Jadi, jika Jepun sebagai gergasi ekonomi dunia boleh dikenakan sekatan dan syarat perdagangan tertentu oleh EU, maka kedudukan NSM tentunya lebih teruk dari itu.

Kesan seterusnya adalah kedudukan atau kekuatan EU dalam kuasa rundingan perdagangan kini menjadi semakin tinggi kerana ia kini mempunyai penduduk seramai lebih 325 juta orang. Pasaran EU akan menjadi pasaran tertutup kepada negara yang bukan ahli. Syarikat-syarikat korporat antarabangsa (MNCs) yang berpangkalan di negara EU, dengan modal persendirian mereka memang mempunyai keupayaan untuk mengalihkan pelaburan dan perdagangan mereka ke blok Eropah Timur tetapi bukannya ke NSM atau Asia. Seterusnya ahli EU boleh mengetatkan lagi dasar pengenaan tarif ke atas barangan negara bukan anggota terutama barangan seperti tekstil dan kenderaan sebaliknya menghapuskan dasar tersebut di kalangan mereka kerana Negara-negara EU juga sebenarnya turut mengeluarkan barangan yang sama.

Melalui pembentukan Kesatuan Matawang Eropah (*EMU*) yang telah dilancarkan pada 1 Januari 1999 (*Time, Special Issue, Winter 1998-1999*) syarikat subsidiari dari negara luar EU boleh dikenakan pelbagai syarat tambahan. Ini sudah tentu boleh mengurangkan perniagaan tidak langsung dari luar EU lantas memastikan agar mereka tidak dapat berkongsi meraih keuntungan dari pasaran domestik EU. Sebaliknya syarikat Negara EU mereka diberi peluang yang sama rata dalam timbal balik perdagangan. Dengan kata lain, EU telah menjadi blok perdagangan dan ekonomi yang eksklusif di kalangan ahli-ahli EU sekaligus meminggirkan Negara-negara Sedang Membangun. Dijangkakan bahawa amalan perlindungan pasaran ini akan dikuatkuasakan menjelang tarikh selewat-lewatnya 1 Julai 2002 nanti apabila matawang nasional negara ahli EU akan dimansuhkan secara rasmi dan digantikan dengan "single currency" iaitu *Eurodollar*.

## **EAEC Lawan (NAFTA) Amerika Syarikat**

Di sebelah lautan pasifik, pada tahun 1988 Australia dan New Zealand telah membuat satu perjanjian bebas yang mirip dengan negara-negara di Eropah. Sementara itu pula telah wujud “pasaran bersama Amerika Selatan” iaitu satu projek di antara Brazil dan Argentina. Seterusnya muncul pula pakatan antara Amerika Syarikat, Kanada dan Mexico yang telah menubuhkan *NAFTA (North America Free Trade Area)*. Menyedari hakikat ini Malaysia tidak mahu ketinggalan dalam perkembangan ekonomi dunia dan telah mencadangkan penubuhan Kumpulan Ekonomi Asia Timur (EAEG) dengan mencadangkan penyertaan Jepun, China dan Korea Selatan dalam pakatan tersebut. Oleh kerana penubuhan EAEG bukan bertujuan untuk menjadi sebuah blok perdagangan bebas tetapi sekadar mewujudkan satu forum perundingan yang longgar bagi negara-negara Asia Timur maka EAEG telah diubah kepada Majlis Perundingan Ekonomi Asia Timur (EAEC). Tetapi tindakan Amerika Syarikat meminta Jepun supaya tidak menyertai EAEC jelas menunjukkan bahawa Amerika tidak suka kepada perdagangan bebas (Utusan Malaysia, 8 November 1991). Malaysia dalam masa yang sama tidak berupaya untuk bertindak terhadap kuasa besar dunia itu. Ini adalah halangan utama kepada projek EAEC yang sekaligus boleh dikira sebagai halangan seterusnya ke arah pencapaian Wawasan 2020.

## **Sekatan Tarif dan Bukan Tarif**

Masalah ini terus menjadi halangan utama kepada pengeksporan barangan Malaysia yang mempunyai nilai tambahan. Contohnya eksport kelapa sawit ke Kesatuan Eropah (EU) dikenakan 4 peratus duti import, tetapi eksport kelapa sawit yang ditapis dikenakan duti import sebanyak 12 peratus yakni suatu kadar yang jauh lebih tinggi (*Negarawan*, No 23/91: 22). Begitu juga keadaannya dengan barangan mentah seperti kayu balak dan kayu kayan. Masalah ini juga terdapat dalam perniagaan dengan negara-negara bukan ahli EU dan Jepun. Barangan mentah seperti kayu kayan tidak dikenakan cukai duti apabila dieksport ke Jepun tetapi eksport kayu lapis yang siap diproses dikenakan pula tarif yang tinggi. Oleh itu, perbezaan begini



jelas akan menjejaskan potensi eksport Negara-negara Sedang Membangun khususnya negara kecil seperti Malaysia.

### **Lambakan Stok**

Jadi nampaknya tidak ada keikhlasan di kalangan Negara-negara Utara untuk membantu Negara-negara Selatan dari segi ekonomi berkemungkinan adalah benar. Ini adalah jelas dalam kes penjualan stok bijih timah oleh Amerika Syarikat. Amerika Syarikat sedar pada suatu ketika bekalan bijih timah tidaklah berkurangan di pasaran dunia. Namun Amerika Syarikat tetap berdegil dan melambakkan stok simpanannya dipasaran dunia. Kesannya ialah kejatuhan harga bijih timah dunia. Keadaan ini menghimpit ekonomi Malaysia yang menjadi negara pengeluar bijih terbesar dunia (*Berita Harian*, 5 Disember 1991). Jadi jika keadaan ini selalu diamalkan oleh Negara-negara Maju sudah pasti pertumbuhan ekonomi dan pembangunan Negara-negara Sedang Membangun itu akan terganggu dan akan terbatas.

### **Pertumbuhan Ekonomi Dunia Yang Merosot**

Pertumbuhan ekonomi dunia yang perlahan menyebabkan pertumbuhan perdagangan dunia merosot pada tahun 1990. Jumlah pertumbuhan perdagangan dunia berkurangan ke paras 5.1 peratus pada tahun 1990 berbanding dengan 7 peratus pada tahun 1980 (*Negarawan*, No 23/91: 24). Harga komoditi utama perdagangan dunia terus menunjukkan aliran yang berbeza dan tidak menentu. Misalnya, *indeks harga barangan perkilangan* meningkat sebanyak 7.9 peratus pada tahun 1990 (pada tahun 1989 indeks harga barangan kilang meningkat cuma 0.4 peratus). Sementara itu pula harga minyak petrol pula turun ke paras 19.9 peratus ( pada tahun 1989 harga minyak petrol berada pada paras 21.4). Harga komoditi bukan petroleum iaitu bahan galian lain seperti bijih timah, komoditi pertanian seperti getah dan koko terus turun sebanyak 8.1 peratus pada tahun 1990 ( padahal komoditi bukan petroleum ini hanya turun sebanyak 0.3 peratus pada tahun 1989) (*Negarawan*, No 23/91: 24). Keadaan ekonomi dunia yang tidak menentu ini sebenarnya menguntungkan

Negara-negara Maju. Keadaan ini menyebabkan syarat perdagangan NSM dan Negara Perindustrian Baru (NICs) turut merosot. Dalam keadaan begini maka tidak banyak tindakan yang boleh dilakukan oleh NSM selain mengikut kehendak, kemahuan dan desakan Negara Maju supaya menuruti syarat perdagangan yang jelas menguntungkan Negara Maju sendiri.

### **Order Baru Dunia**

Kehancuran empayar persekutuan Soviet Union dan berakhirnya perang dingin antara blok Timur dan Barat telah menjadikan dunia berada seolah-olah di bawah kuasa Unipolar. Order Baru Dunia menyaksikan Amerika Syarikat menjadi kuasa besar dunia yang tunggal dan umumnya hanya amalan demokrasi yang diterima (walaupun masih wujud negara-negara fahaman sosialis). Malaysia misalnya mendukung prinsip kepelbagaian dalam amalan demokrasi sebagaimana yang selalu disuarakan oleh Perdana Menteri, Dato' Seri Dr Mahathir Mohamad (*Berita Harian*, 29 September 1991) dan bukannya mengikut sahaja konsep demokrasi Barat yang tidak sesuai dengan keadaan budaya masyarakat Malaysia.

Manakala aliran Order Baru Dunia pula lebih cenderung ke arah "penjajahan kembali" dengan Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) digunakan oleh kuasa besar dunia sebagai batu loncatan ke arah cita-cita tersebut, yakni seperti mana yang berlaku semasa Perang Teluk. Jadi, kuasa besar dunia yakni Amerika Syarikat, akan melakukan apa sahaja asalkan Order Baru Dunia ini dapat dikekalkan. Kekuatan Amerika Syarikat itu tidak mampu pula disaingi oleh mana-mana kuasa ekonomi, politik dan ketenteraan yang lain samada EU dan Jepun. Kejatuhan nilai mata wang negara-negara Asia Timur juga dikatakan sebagai satu kaedah untuk mengekalkan *status-quo* Amerika Syarikat sebagai "*super power*" (Mohd Noor, 1998:198) agar kuasa-kuasa baru ekonomi di Asia seperti Jepun tidak akan muncul sebagai kuasa yang boleh mengatasi kuasa Amerika Syarikat pada abad akan datang.

Order Baru Dunia ini telah diperkukuhkan lagi melalui proses globalisasi yang melibatkan perkembangan perdagangan global, kemudahan sumber maklumat pelancongan, informasi ekologi yang semuanya berkait rapat akibat daripada kemajuan jaringan komunikasi elektronik seperti satelit dan komputer. Bagi sesetengah sarjana seperti Edward Said (1993) dalam (Rosazman, 1999: 165) mengatakan bahawa semua kecanggihan ini telah menjadi suatu amalan hidup yang diamalkan oleh pelbagai lapisan masyarakat di setiap negara-bangsa. Tetapi apa yang masyarakat di setiap negara-bangsa terutamanya masyarakat Dunia Ketiga tidak sedar ialah amalan tersebut sebenarnya telah diusahakan oleh sebuah kuasa besar dunia atau oleh sebuah empayar moden yang membawa bersamanya ancaman imperialisme budaya. Imperialisme budaya ini sudah tentu tidak banyak menguntungkan Negara-negara Sedang Membangun itu sendiri. Inilah satu-satunya halangan dan cabaran terbesar bagi Malaysia dalam usaha ingin mencapai impiannya sebagai Negara Maju mengikut acuannya sendiri menjelang tahun 2020.

Tidak cukup dengan itu, melalui Pertubuhan Bukan Kerajaan (NGOs) yang berpusat di Negara-negara Maju, mereka juga mengambil kesempatan membantutkan perkembangan ekonomi dan perdagangan Malaysia. Sebagai contoh, kempen memburuk-burukkan minyak kelapa sawit Malaysia dengan mendakwa kononnya ia adalah penyebab kepada penyakit jantung sebagaimana yang pernah dilakukan oleh Persatuan Kacang Soya Amerika Syarikat (Augustine, S.H. Ong, 1990: 170-171). Badan-badan NGOs di Amerika Syarikat juga pernah memfitnah bahawa hutan hujan tropika di Malaysia ditebang dengan rakus dan orang Penan di Sarawak dibunuh dengan sewenang-wenangnya (Baharuddin Hj. Ghazali, 1990: 189). Tentunya terdapat berbagai-bagai perkara lagi yang boleh menggambarkan tindakan dan ketidakikhlasan Utara terhadap Selatan samada telah atau sedang berlaku sehinggalah sekarang ini.

## KESIMPULAN

Halangan utama terhadap kejayaan Wawasan 2020 yang dirancangkan itu sebenarnya adalah datang dari “sifat kapitalisme” global itu sendiri. Sifat kapitalisme yang selalu diperkatakan itu adalah ciri-ciri monopoli dan matlamat keuntungan maksima bagi kebanyakan TNCs dalam sistem ini. Lebih-lebih lagi sifat persaingan antara TNCs dalam sistem kapitalis global lebih menepati kenyataan “siapa yang kuat dialah yang berkuasa”. Seperti dakwaan A.Gunder Frank (1969) bahawa selagi bentuk hubungan “metropolis-satelit” diamalkan oleh NSM di Amerika Latin dengan Amerika Syarikat maka pertumbuhan atau pembangunan ekonomi NSM akan tersekat dalam sistem ini (Foster-Carter, 1989: 24). Tetapi yang menjadi persoalan dan kritikan kepada analisis Frank ialah beliau tidak pula cuba menjelaskan bagaimana bentuk hubungan pergantungan itu boleh diatasi dan apakah sistem alternatif lain yang boleh menggantikan sistem kapitalis dunia yang ada sekarang ini ((Rahimah, 1989: 139-142). Jadi bagaimana pula keadaannya di Malaysia? Bagi masyarakat Malaysia, mereka harus mempunyai keyakinan diri dan kepercayaan terhadap konsep perdagangan bebas yang adil dan saksama misalnya kerjasama antara Selatan-Selatan, EAEC dan “maju dengan cara kita sendiri” yang sepatutnya bermula dari “dalam Malaysia” terlebih dahulu.

Dengan lain perkataan, salah satu kelemahan yang ketara yang ada pada sistem ekonomi kapitalis global sekarang ini ialah ciri-ciri eksploitasi atau ketidakadilan yang wujud dalam hubungan ekonomi-politik antara Negara Maju dan Negara Sedang Membangun. Sekiranya hubungan yang tidak adil ini berterusan dan tidak diambilkira oleh Negara-negara Maju sudah tentu struktur ekonomi kapitalis dan imperialis tersebut lambat laun mungkin akan terputus dan hancur kerana sifat pusingan krisisnyanya yang tidak pernah berakhir. Ibnu Khaldun (1995) telah menegaskan bahawa peristiwa sejarah masyarakat negara-bangsa masa lampau telah menyaksikan bahawa sekiranya berlaku ketidakadilan dalam pengumpulan dan memperolehi harta kekayaan (termasuklah juga dalam hal ini aspek perniagaan) maka sesebuah tamadun atau peradaban itu pada kebiasaannya akan hancur. Seperti katanya;

Pengambilalihan milik orang dengan paksa akan mengakibatkan hilangnya perangsang untuk mengumpulkan dan memperolehi harta. Orang, dengan demikiannya akan beranggapan bahawa tujuan dan akhirnya daripada usaha mengumpulkan kekayaan itu akan diambil daripada mereka.... Peradaban, **umran**, dan kesejahteraan serta kemakmuran perdagangan adalah bergantung kepada penghasilan dan usaha manusia di dalam semua arah minat dan keuntungannya. Apabila orang tidak terlibat dalam usaha mencari penghidupan, dan apabila telah tidak lagi meneruskan kesemua kegiatan yang menguntungkan, kegiatan peradaban, **umran** akan merosot dan kesemuanya akan hancur...Perpecahan itu akan menyebabkan kehancuran status kerajaan dan raja.... (Ibn Khaldun, 1995: 347-348).

Begitu juga halnya dalam konteks sistem kapitalis global hari ini. Sekiranya Amerika Syarikat, EU dan Jepun masih mengamalkan hubungan perdagangan antarabangsa yang tidak adil terhadap NSM, adalah tidak mustahil pada suatu masa nanti sistem ekonomi-politik kapitalis yang ada pada hari ini akan cuba diubah, dipersesuaikan dan digantikan oleh NSM dengan suatu bentuk sistem ekonomi-politik lain yang lebih adil sifatnya. Kelahiran sosialisme pada abad ke 19 di England iaitu selaras dengan kelahiran idea-idea Karl Marx (1818-1883) yang memerihalkan "ragam kapitalis" melalui karya utamanya *Das Capital* misalnya adalah manifestasi ketidakpuasan hati dan kritikan sekelompok masyarakat pada zaman Revolusi Industri tersebut terhadap sikap pemerintah dan golongan pemodal yang terlalu menumpukan kegiatan dan objektif ekonomi mereka terhadap "keuntungan maksima" dan tidak mengambi berat tentang kebajikan pekerja atau kebajikan masyarakat massa.

Walaupun keruntuhan empayar Soviet Russia pada tahun 1990 adalah lambang kekalahan golongan komunisme kepada golongan liberal kapitalis, tetapi sosialisme masih wujud dalam kebanyakan negara-bangsa di dunia ini. Sebagai contoh, sosialisme masih diamalkan di China, Vietnam, Korea Utara dan Cuba. Jadi adalah

tidak mustahil jika golongan kapitalis melalui TNCs, masih bersikap seperti pemodal pada zaman awal Revolusi Industri, kritikan dan rasa tidak puas hati masyarakat NSM akan berlaku sebagaimana rasa tidak puas hati ini pernah berlaku di kalangan pekerja industri di Britain pada tahun 1926. Di mana kejadian Mogok Umum 1926 adalah disebabkan keengganan pihak majikan menghormati fungsi dan prinsip Kesatuan Sekerja (Qasim, 1999: 131). Setakat ini nampaknya dasar kapitalis global itu masih boleh diterima oleh kebanyakan masyarakat NSM. Namun keadaan ini tidak bermaksud sistem kapitalis global itu boleh kekal selama-lamanya jika amalan monopoli dan manipulasi harga barangan komoditi eksport dan pasaran saham global yang mengandungi elemen penindasan tidak dihentikan segera.

Ini kerana perubahan sosial adalah suatu sifat dinamik dalam kehidupan manusia atau dalam kehidupan sesebuah peradaban masyarakat. Sesebuah tamadun itu pula mengikut Ibn Khaldun (1995) akan melalui satu pusingan sejarahnya iaitu berada pada tiga tahap persejaraan yang bermula dengan titik mulanya, diikuti dengan titik kemuncak dan akan sampai pada titik berakhirnya sesebuah tamadun tersebut. Pusingan sejarah ini pula adalah suatu sifat fitrah atau sifat semulajadi dalam sejarah peradaban manusia sejak zaman dahulu lagi. Jika hari ini kita menyaksikan keagungan ekonomi dan politik Barat dan mungkin pada abad ke 21 dan seterusnya kita akan menyaksikan pula kejayaan Wawasan 2020 dan keagungan tamadun ekonomi-politik negara-bangsa yang lain. Namun, kenyataan ini adalah cuma sebuah ramalan “ilmu sains sosial” di mana ramalan yang sebegini sifatnya sudah tentu boleh diperdebatkan oleh para sarjana sains sosial yang lain.

Jika sekiranya sistem kapitalis itu kita ibarat sistem tubuh badan seorang manusia, salah satu sifat yang tidak boleh dielakkan oleh mana-mana negara yang terserap masuk ke dalam sistem pergantungan ini ialah apabila sesuatu anggota badan itu merasai sakit, maka anggota tubuh badan yang lain turut merasai kesakitannya, lebih-lebih lagi anggota tubuh badan yang sememangnya berada dalam keadaan lemah. Begitulah juga halnya dengan sistem negara-bangsa yang mempunyai sifat kebergantungan ekonomi dan perdagangan antarabangsa yang sangat rapat pada hari ini.

Walaupun ada dakwaan yang mengatakan krisis ekonomi Asia Timur turut sama menjejaskan ekonomi Amerika Syarikat dan Eropah Barat, tetapi dalam apa jua keadaan sekali pun Negara Sedang Membangunlah yang selalunya akan menerima kesan krisis yang lebih buruk daripada Negara Maju. Selagi kita masih berada di bawah sistem kapitalisme, itulah hakikat dan cabaran yang perlu dihadapi oleh Malaysia dengan cara dan semangat yang bersungguh-sungguh, berhati-hati dan bijaksana agar Wawasan 2020 yang telah kita laung-laungkan selama ini akan tercapai.

## NOTA

1. Konsep Order Baru Dunia (menurut pandangan Bush) adalah kuasa unipolar Amerika Syarikat. Tetapi Buzan mengatakan bahawa Orde Baru Dunia lebih berbentuk multipolar yakni merujuk kepada tiga kuasa ekonomi dunia iaitu European Union (EU), Jepun dan Amerika Syarikat. Dalam hal ini pendirian saya tentang konsep ini adalah seperti yang didakwa oleh Bush kerana dalam apa jua keadaan Amerika Syarikatlah kuasa yang paling dominan dalam menentukan apa jua dasar ekonomi-politik di peringkat antarabangsa setelah berakhirnya era perang dingin.
2. Rangkaian Dunia Ketiga (1987), hlm 25-26.
3. *Ibid*, 1987, hlm, 26-27
4. *Ibid*, 1987, hlm 21
5. *Ibid*, 1987, hlm 27

## BIBLIOGRAFI

- Amin, S. 1974. *Accumulation on a World Scale*. Jilid 2. New York: Monthly Review Press.
- Augustine S.H. Ong. (1990). The Myths and Realities of Anti-Tropical Oil Campaign. pp. 167-186. Dalam Ambrin Buang. (ed). *The Malaysian Economy In Transition*. Kuala Lumpur. INTAN.
- Baharuddin Hj Ghazali. (1990). Anti-Tropical Timber Campaign: Issues and Response. pp. 187-196. Dalam Ambrin Buang. (ed). *The Malaysian Economy In Transition*. Kuala Lumpur: INTAN.
- Baran, P. 1957. *The Political Economy of Growth*. New York: Monthly Review Press.
- Baran, P & Hobsbawn, E. 1961. "The Stages of Economic Growth", *Kyklos*, 14, 2.
- Cardoso, F. H. 1972. "Dependency and Development in Latin America", *New Left Review*, No 75. July-August.
- Dos Santos, T. 1969. "The Crisis of Development Theory and the Problems of Dependence in Latin America". Dalam Henry Bernstein (ed), *Underdevelopment and Development*. Harmondsworth: Penguin.
- Fontaine, P. 1998. *Europe in 10 Points*. Belgium: European Communities.
- Foster-Carter, A. 1989. *Sosiologi Pembangunan*. Terjemahan Rahimah Abdul Aziz. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Frank, A.G. 1966. "The Development of Underdevelopment",



*Monthly Review*, 18, 4, September.

- Frank, A.G. 1969. *Latin America: Underdevelopment or Revolution*. New York: Monthly Review Press.
- Ibn Khaldun. 1995. *Mukadimah*. Terjemahan Dewan Bahasa dan Pustaka. Cetakan Kedua. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Jomo, K.S dan Shamsulbahriah Ku Ahmad. 1986. *Teori Pembangunan Ekonomi*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Jomo, K.S (ed). 1998. *Tigers in Trouble: Financial Governance, Liberalisation and Crises in East Asia*. London : Zed Books Ltd.
- Lenin, V. I. (1917) *Imperialism the Highest Stage of Capitalism*. New York: International Publishers.
- Macridis, C. R and Brown, E.B. 1986. *Comparative Politics: Notes and Reading*. Sixth Edition. Chicago and Illinois : The Dorsey Press.
- Mohd Noor Mat Yazid. 1998. "Kuasa Besar dan Krisis Ekonomi". *PEMIKIR*. Julai-September. Kuala Lumpur : Utusan Melayu (Malaysia) Berhad.
- Myrdal, G. 1957. *Economic Theory and Underdeveloped Regions*. London: Duckworth.
- Prebisch, R. 1964. *International Trade Payments in the Era of Co-Existence*. New York: American Economic Association.
- Qasim Ahmad. 1998. "The Transformation of Modern Europe". A paper presented at a forum at the Institute of International Relations and Foreign Affairs, Kuala Lumpur
- Qasim Ahmad. 1999. *Revolusi Industri Pertama*. Kota Kinabalu:

Universiti Malaysia Sabah.

Rahimah Abdul Aziz. 1989. *Sosiologi Pembangunan: Sumbangan Andre Gunder Frank*. Bangi, Selangor: Universiti Kebangsaan Malaysia.

Rangkaian Dunia Ketiga. 1987. *Dunia Ketiga: Pembangunan atau Krisis*. Pulau Pinang: Perstuan Pengguna Pulau Pinang. (nota: Rangkaian Dunia Ketiga adalah organisasi, kumpulan dan individu yang terlibat dalam isu Dunia Ketiga dan isu-isu pembangunan)

Rosazman Hussin. 1999. "Debat Globalisasi dan Budaya Imperialisme." *PEMIKIR*. April-Jun. Kuala Lumpur: Utusan Melayu (Malaysia) Berhad.

Roxbrough, I. 1983. *Teori-Teori Kemunduran*. Terjemahan Ghazali Mahyudin. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Shamsulbahriah Ku Ahmad. 1990. *Pengantar Ekonomi Politik*. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.

Sklair, L. 1991. *Sociology of the Global System*. London: Harvester & Wheatsheaf.

Wallerstein, I. 1974. *The Modern World System*. New York: Academic Press.

**Majalah dan Akhbar**

*Berita Harian*, 25 Februari 1991. (Majalah Berita Harian dan Berita Minggu)

26 September 1991. (Majalah Berita Harian dan Berita Minggu)

4 Disember 1991. (Majalah Berita Harian dan Berita Minggu)

5 Disember 1991. (Majalah Berita Harian dan Berita Minggu)

12 Disember 1991. (Majalah Berita Harian dan Berita Minggu)

*Berita Minggu*, 20 Oktober 1991. (Majalah Berita Harian dan Berita Minggu)

*Dewan Ekonomi*. Majalah Perniagaan dan Pengurusan. Oktober 1998.

*MASSA*. Majalah Berita Minggu. 12 September 1998.

*Negarawan*. Majalah No 21/91 dan No 23/91. Institut Kajian Strategik dan Antarabangsa Malaysia (ISIS).

*Times*, Special Issues, Winter 1998-1999

*Utusan Malaysia*, 18 Jun 1991. Keluaran Khas Dasar Pembangunan Baru (DPB).

*Utusan Malaysia*, 8 November 1991.